

Evaluatierapport BEAM B - 2010/2011

De evaluatiecommissie heeft het vak BEAM B via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 133 studenten verstuurd, hiervan zijn er 55 teruggekomen. Dit is een respons van 41%.

BEAM B wordt dit jaar onvoldoende beoordeeld met een 5,8. Alle afzonderlijke onderdelen worden voldoende tot goed beoordeeld op twee na. Deze twee aspecten zijn: informatievoorziening (5,4) en de structuur van de hoorcolleges (5,9). Het vak BEAM B wordt relevant bevonden voor de opleiding (6,7). Respondenten waarderen de beschikbaarheid van de docent goed met een 8,5 en de duidelijkheid van het tentamen wordt ruim voldoende bevonden (7,8). Vooral de informatievoorziening tijdens het vak heeft nog meer aandacht nodig.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Respondenten geven aan geen toegevoegde waarde te zien van BEAM B ten opzichte van Wiskunde IIa en Calculus I. Betere afstemming met Wiskunde IIa en Calculus is wenselijk om het verschil tussen BEAM B en deze twee wiskundevakken tijdens de colleges duidelijk te maken.
- Probeer meer structuur in het hoorcollege aan te brengen. Het uitgebreide gebruik van het krijtbord wordt gewaardeerd onder de meeste respondenten, alleen de structuur is vaak te chaotisch. Wellicht dat Powerpoint daarbij een ondersteunende rol kan spelen.
- Respondenten geven aan dat er in principe genoeg oefenmateriaal is, alleen door late of ontbrekende uitwerkingen kunnen zij zich niet goed voorbereiden op het tentamen. De volgende keer moeten de uitwerkingen eerder beschikbaar worden gesteld. Ook worden meer oefententamens op prijs gesteld. Dit kwam vorig jaar al naar voren bij het lunchgesprek.
- Respondenten geven aan dat het niveau van het dictaat veel hoger is dan het niveau van het tentamen. Dit niveau moet gelijkwaardig zijn aan elkaar.

Opvallende feiten

- Het vak als totaal scoort net onvoldoende (5,8) terwijl op twee punten na (informatievoorziening en structuur hoorcollege) alles voldoende scoort.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De "probleemgrens" wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

| Cijfers toetsingscriteria vak | |
|-------------------------------|-----|
| Totaal cijfer | 5,8 |
| Studeerbaarheid | 6,2 |
| Relevantie | 6,7 |
| Kwaliteit onderwijs | 6,1 |
| Coördinatie/planning | 7,0 |
| Toetsing | 7,2 |

| | |
|--------|------------------|
| Oranje | Algemeen |
| Roze | Colleges gevolgd |
| Geel | Colleges |
| Blauw | Studiemateriaal |
| Paars | Tentamen |

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij 'Totaal cijfer' volgt uit het cijfer bij 'Gegeven cijfer vak'
- Het cijfer 'Studeerbaarheid' volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening goed' en 'Docent beschikbaar voor vragen'.
- Het cijfer 'Toetsing' volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

