

# Evaluatierapport VEK – 2009/2010

De evaluatiecommissie heeft het vak Verwerking en Eigenschappen van Kunststoffen (VEK) via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 93 studenten verstuurd, hiervan zijn er 30 teruggekomen. Dit is een respons van 32%.

***VEK scoort dit jaar onvoldoende met een 4,6, waar het vak in 2006/2007 nog een 6,4 scoorde. Helaas scoren ook veel individuele punten onvoldoendes tot matig. De belangrijkste dingen hiervan zijn het gebrek aan oefenopgaven (3,1) en hierbij aansluitende het gebrek aan representatieve oefenopgaven voor het tentamen (3,4). Daarnaast sloot het tentamen ook onvoldoende aan op de stof (4,0). Daarnaast scoren de colleges in het algemeen maar een 5,8. Het vak wordt echter wel relevant geworden voor de opleiding (7,7) en de docent was goed beschikbaar voor vragen (8,4). Al met al moet het vak flink op de schop!***

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de evaluatie getrokken zouden kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Voor een snel overzicht van de beoordeling wordt verwezen naar de grafiek aan het einde van dit document.

## Aanbevelingen van de commissie

Uit de feiten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Kort gezegd moet het gehele vak nodig op de schop, want bijna alle cijfers zijn onvoldoende!
- Zorg voor aansluiting van het tentamen bij de gegeven stof. Uit de open commentaren kwam vaak naar voren dat het tentamen veel te veel afwijkt van wat er tijdens de colleges besproken is. Op het tentamen werden alleen rekenopgaven gevraagd en dit is tijdens de colleges helemaal niet naar voren gekomen. Zorg dus dat het tentamen aangepast wordt op de behandelde stof tijdens de colleges of behandel tijdens de colleges ook rekenopgaven. In dit geval is het ook slim een opdrachtenbundel beschikbaar te stellen met voor het vak en het tentamen relevante opdrachten.
- Geef de studenten de kans zich goed voor te bereiden op het tentamen. Dit was voor de studenten zeer lastig aangezien er tijdens de colleges geen opgaven beschikbaar waren en voor het tentamen waren slechts twee oefententamens beschikbaar, maar die sloten slecht aan op het tentamen.
- Zorg dat er een ander boek komt. Respondenten geven aan dat het boek niet geschikt is voor zelfstudie. Daarnaast is het boek tijdens het (open boek) tentamen ontoereikend, doordat de index zeer gebrekkig is.
- Zorg dat er structuur komt in de hoorcolleges. Respondenten geven aan dat de hoorcolleges rommelig waren en dat er geen goede structuur in zat. Zorg dat onderwerpen na elkaar behandeld worden en niet tegelijk of door elkaar heen. De docent maakte veel uitstapjes naar onderwerpen die niks of weinig met het behandelde onderwerp te maken hadden. Hoewel soms interessant, verduidelijkte dit de hoorcolleges niet en was het ook geen noodzakelijke stof voor het tentamen.

- Zorg dat de dingen die op het bord uiteengezet worden goed voorbereid zijn en nodig zijn voor het begrip van de stof. Respondenten geven aan dat formules die op het bord gezet werden vaak nergens voor nodig waren en ook voor extra verwarring zorgden omdat de formules niet klopten.
- Zorg dat de overheadsheets die in de laatste colleges gebruikt worden beschikbaar komen voor de studenten. Respondenten gaven aan dat deze niet op Blackboard geplaatst werden.

## Opvallende feiten

- Ondanks de lage waardering van de hoorcolleges geven de respondenten aan toch gemiddeld 80% van de hoorcolleges gevolgd te hebben.
- Respondenten geven aan dat de docent zeer enthousiast over zijn vak is.
- De multiple-choice test paste wel goed bij het vak, aangezien dit alleen theorievragen waren.

## Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De "problemgrens" wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	4,6
Studeerbaarheid	4,7
Relevantie	7,7
Kwaliteit onderwijs	5,8
Coördinatie/planning	7,0
Toetsing	4,7

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Hoorcollege
Blauw	Studiemateriaal
Paars	Tentamen

## Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij 'Totaal cijfer' volgt uit het cijfer bij 'Gegeven cijfer vak'
- Het cijfer 'Studeerbaarheid' volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening goed' en 'Docent beschikbaar voor vragen'.
- Het cijfer 'Toetsing' volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

