

# Evaluatierapport Project R en periode 2.1 – 2009/2010

De evaluatiecommissie heeft Project R en periode 2.1 via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 91 studenten verstuurd, hiervan zijn er 23 teruggekomen. Dit is een respons van 25%.

## **Periode 2.1:**

*Periode 2.1 wordt dit jaar beoordeeld met een 6,8, (6,7 in 2008/2009). Maar liefst 61% van de respondenten vond de studielast tijdens het kwartiel sterk oplopen. De vakken tijdens de periode scoren allemaal voldoende tot ruim voldoende, behalve VEK, dit vak scoort een 5,6. Voor een uitgebreidere evaluatie van de vakken tijdens het kwartiel zijn de betreffende rapporten te bekijken.*

## **Project R:**

*Project R scoort dit jaar een 6,8 (7,0 in 2008/2009). De relevantie wordt gewaardeerd met een 7,7, een verbetering t.o.v. 2008/2009 (toen 7,1). Het project is zeer geschikt voor groepswork (8,7), de begeleiding en coördinatie is goed (gemiddeld 8,0) en de beoordeling ruim voldoende (gemiddeld 7,0). Net als vorig jaar scoort de afstemming van CAD/CAM met het project onvoldoende (4,9). De projectcolleges worden weer heel wisselend beoordeeld, het college over Systematisch Informatiezoeken scoort het laagste met een 5,9, de colleges over Moldflow gemiddeld het hoogst (gemiddeld 8,6). De rest scoort voldoende tot goed.*

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de evaluatie getrokken zouden kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Voor een snel overzicht van de beoordeling wordt verwezen naar de grafiek aan het einde van dit document.

## **Aanbevelingen van de commissie**

Uit de feiten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het project zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

### **Project R:**

- Zorg net zoals vorig jaar dat de aansluiting van CAD/CAM met het project verbeterd wordt. Een optie is de kennis bij het gedeelte 'Ontwerpprincipes' toe te passen en te beoordelen bij het Solidworks-model. Dit kan misschien in combinatie met het projectcollege 'Design for manufacturing'.
- Schrap het projectcollege 'Systematisch informatiezoeken'. Het projectcollege wordt beoordeeld met een 5,9 en respondenten geven aan dat ze niets nieuws geleerd hebben. Daarnaast komt het volgens één respondent ook niet echt terug tijdens het project.
- Zorg dat duidelijk is hoe de beoordeling tot stand komt. Uit de commentaren blijkt dat het bij de eindpresentatie niet duidelijk is waar precies op beoordeeld wordt, op inhoud of presentatietechniek. Daarnaast is het vreemd dat het bij de eindpresentatie helemaal niet van belang dat je weet hebt van de rest van het project, maar alleen van wat je zelf gedaan hebt. Dit is bij andere projecten wel het geval.

---

## Opvallende feiten

### Periode 2.1:

- 61% van de respondenten vond de studielast tijdens de periode sterk oplopend en nog eens 26% vond de studielast sterk wisselend. Dit was overigens vorig jaar ook al het geval. Een duidelijke oorzaak hiervoor kan door het lage aantal respondenten niet gegeven worden. Uit het rapport van 2008/2009: "Het project was aan het eind vrij druk en dit was net voor de tentamenweken. Verder waren de projecttentamens ook in de tentamenweken, dus dit was een drukke periode. Laat het project een paar weken eerder beginnen, zodat er meer tijd is voor de tentamens." De projecttentamens vielen dit jaar ook weer in de tweede week van de tentamenweken en de inleverdatum van het verslag was in de week voor de tentamenweken.

### Project R:

- Het onderwerp van dit jaar (een flessentap) werd veel beter gewaardeerd dan het onderwerp in 2008/2009.

## Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria project	
Totaal cijfer	6,8
Studeerbaarheid	7,9
Relevantie	7,7
Begeleiding/coördinatie	8,0
Beoordeling	7,0

Oranje	Periode algemeen
Donkerblauw	Kwaliteit vakken
Groen	Project algemeen
Lichtblauw	Projectcolleges nuttig
Paars	Organisatie
Blauw	Afstemming vakken

Cijfers toetsingscriteria periode	
Totaal cijfer	6,8
Kwaliteit vakken	6,5

## Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

### Cijfers toetsingscriteria project

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer project’.
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Onderwerp uitdagend’ en ‘Geschikt groepswork’.
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Project relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer ‘Begeleiding/coördinatie’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Begeleiding tutor’, ‘Coördinatie project goed’ en ‘Duidelijk waar terecht vaktechnische vragen’.
- Het cijfer ‘Beoordeling’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Duidelijk wat meetelde eindbeoordeling’ en ‘Eens mate spreiding cijfers’.

### Cijfers toetsingscriteria periode

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer periode’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit vakken’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over de kwaliteit van de vakken.

