

Evaluatierapport Materiaalkunde 2 - 2009/2010

De evaluatiecommissie heeft het vak Materiaalkunde 2 via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 128 studenten verstuurd, hiervan zijn er 18 teruggekomen. Dit is een respons van 14%.

Het vak Materiaalkunde 2 scoort met een 7.1 voldoende, dit is een lichte stijging ten opzichte van de 6.9 gegeven bij de vorige evaluatie(2007). De respondenten hebben gemiddeld 90% van de hoorcolleges gevolgd. Verder werd net als in 2007 het vak zeer relevant bevonden voor de studie (9.1) en was de docent erg goed beschikbaar voor vragen (9.2). Ook gaven de respondenten aan dat het practicum een goede aanvulling was op het vak (9.2).

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de evaluatie getrokken zouden kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Voor een snel overzicht van de beoordeling wordt verwezen naar de grafiek aan het einde van dit document.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de feiten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van Materiaalkunde 2 zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Zorg voor overzichtelijke en foutloze sheets. De respondenten gaven aan dat sommige sheets “ouder” en “rommelig” overkomen. Dit komt doordat fouten van vorige jaren niet verbeterd worden in de sheets, maar gewoon blijven staan. Ook klopt de volgorde van de sheets in combinatie met het college niet, waardoor de docent vaak heen en weer moet zoeken tussen de sheets. Dit leidt er allemaal toe dat het lastig wordt om thuis de sheets door te nemen.
- Zorg dat de hoeveelheid stof tijdens de hoorcolleges goed afgestemd is met de tijdsduur ervan. Volgens de respondenten was de hoeveelheid stof die behandeld werd te veel voor de colleges. Hierdoor liepen de colleges regelmatig een kwartier of langer uit.
- Zorg voor een betere aansluiting tussen de oefenopgaven en de tentamens. Respondenten gaven aan dat de opgaven uit het boek niet aansloten bij het tentamen

Opvallende feiten

- De afzonderlijke cijfers zijn significant hoger dan het totaal cijfer.
- De docent is vaak beschikbaar voor vragen. Hij heeft dit jaar een extra uur ingeroosterd voor vragen.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	7,1
Studeerbaarheid	7,9
Relevantie	9,1
Kwaliteit onderwijs	8,1
Coördinatie/planning	8,4
Toetsing	6,6

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Hoorcollege
Lichtblauw	Werkcollege
Blauw	Studiemateriaal
Paars	Tentamen

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer vak’
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit onderwijs’ volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer ‘Coördinatie/planning’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Informatievoorziening goed’ en ‘Docent beschikbaar voor vragen’.
- Het cijfer ‘Toetsing’ volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

