

## Monitorgesprek Inleiding Technologisch Onderzoek 30 juni 2010

Er is dit jaar wederom een monitorgesprek over Inleiding Technologisch Onderzoek (ITO) gehouden. Aanwezig waren een zestal studenten die ITO gevolgd hebben, opleidingsdirecteur Kees Ruijter, dhr. Noordermeer en Niels Bloemen en Joris Oosterhuis namens de Evaluatie Commissie.

Er zijn dit jaar al verschillende dingen verbeterd bij het vak ITO ten opzichte van voorgaande jaren. Door het succes van het gesprek van vorig jaar is daarom besloten dit jaar weer een monitorgesprek te organiseren om het vak verder te verbeteren.

Eén van de belangrijkste punten waarbij het nog mis gaat is het verschil in gedachtegang bij de verschillende docenten en de verschillende vakgroepen waaruit dit voortvloeit. De drie vakgroepen hebben ieder een andere werkwijze. Bij tribologie worden veel sommetjes gemaakt en modellen opgesteld, terwijl dit bij rubbertechnologie heel lastig is, dit is namelijk een vakgebied dat veel meer beschrijft. Hierdoor hebben studenten van verschillende groepjes andere eisen die aan het paper gesteld worden. Zo is één groepje in de eerste twee weken bij de verkeerde docent geweest, omdat hun eigen docent anderhalve week afwezig was, en werd daar één kant opgestuurd. Toen hun eigen docent echter terug was, stuurde hij hen een andere kant op. Het moet voor de studenten duidelijk zijn dat er bij de verschillende vakgroepen verschillende eisen gesteld worden, mede omdat de structuur van het paper hierdoor ook heel anders is. Uiteindelijk worden de groepjes toch beoordeeld door hun begeleider.

De studenten geven aan dat het eerste deel van ITO, de hoorcolleges, over het algemeen goed is. ITO als vak wordt ook als nuttig ervaren. Wel was er wat onduidelijkheid over de toetsen. Voor de studenten was het niet duidelijk wat ze moesten verwachten en doordat de druk voor de toetsen vrij hoog is was dit niet ideaal (als je de toetsen niet haalt kan je het vak pas een jaar later weer doen). Voor de toetsen was verder weinig oefening mogelijk in de vorm van oefentoetsen. De toetsen vielen uiteindelijk wel mee. Volgens de docent zijn de toetsen ook bedoeld om de studenten aan het lezen te krijgen, niet om ze de stof helemaal te laten kennen.

Een totaal ander punt bij de toetsen was dat ze niet in de Waaier gegeven moeten worden. De tafeltjes zijn daar veel te klein om je tentamen op te maken, zeker als het een open boek tentamen is.

De studenten vinden dat er te weinig diepgang in de colleges zit om er met die kennis een goed paper over te schrijven. Dit komt doordat er maar vier colleges per vakgebied beschikbaar zijn. Daarnaast maken ze het paper maar over één van de drie vakgebieden, waardoor de inhoud van acht colleges niet toegepast worden.

Het gebrek aan diepgang is op te lossen door een gezamenlijk dictaat voor ITO te maken. Hierbij kan een deel van het bestaande dictaat van rubbertechnologie gebruikt worden. Verder zorgt een gezamenlijk dictaat ervoor dat het boek voor tribologie niet meer aangeschaft hoeft te worden. Volgens de studenten wordt dit boek namelijk niet gebruikt, is het oppervlakkig en bevat het geen achtergrondinformatie.

Tijdens de conferentie was er niet duidelijk wat er van de studenten verwacht werd. Voor hen was het compleet nieuw en niet duidelijk wat er gebruikelijk is tijdens een dergelijke conferentie of voor

welke doelgroep het gegeven wordt. Het zou voor de conferentie fijn zijn als er bijvoorbeeld tien presenteer tips opgesteld worden, met daarin wat er tijdens de conferentie verwacht wordt.

Daarnaast viel het de studenten tegen dat er helemaal geen feedback op de presentatie kwam. Dit hoeft dan niet meteen na de presentatie, maar kan eventueel ook schriftelijk achteraf.

Als laatste was het niet duidelijk of de presentatie meetelde in de beoordeling. Uiteindelijk was dit (in elk geval bij dhr. Noordermeer) maar zeer marginaal het geval.

Als laatste is er nog een aantal kleinere puntjes aangedragen:

- Het volgen van ITO naast Project F is zeer druk en de meeste tijd gaat in Project F zitten.
- Misschien moeten de verschillende vakgroepen ook al eerder in de bachelor aan bod komen. De keuzes voor een masteropleiding zijn op dit moment al gemaakt. De betreffende vakgroepen hebben dus heel weinig afstudeerders. Een mogelijkheid is dan om het vak na Project T op het einde van het tweede bachelorjaar te geven. Alle aanwezigen vinden echter wel dat het schrijven van een paper pas in het derde jaar aan bod moet komen, omdat je het toch pas tijdens je master nodig hebt.
- De papers waren nog niet bekeken tijdens de eindconferentie. Daarnaast duurt de beoordeling erg lang.
- Blackboard is nog niet goed ingedeeld. Zo staan er soms verouderde sheets op. Hierbij moet wel gezegd worden dat dit het eerste jaar is waarbij het gebruikt wordt.
- Het was jammer dat het bedrijf uiteindelijk niet bij de eindpresentatie aanwezig was om de uitkomsten te zien.