

Stichting Groene Binnenstadsbeken discussiemiddag 21 februari 2008

Op 21 februari 2008 is er door de Stichting Groene Binnenstadsbeken een discussiemiddag georganiseerd om te kunnen brainstormen over Hengelose beken in de binnenstad. In deze discussie is als uitgangspunt het gebied Lange Wemen genomen. Onder het winkelcentrum Thiemsbrug loopt de Drienerbeek. De Stichting Groene Binnenstadsbeken pleit voor de terugkeer van deze beek in de stad en wilde daarom met deskundigen praten over de mogelijkheden.

De volgende personen waren aanwezig:

- Mw. S. Smit, secretaris St. Groene Binnenstadsbeken
- Dhr. M. Steenbeeke, voorzitter St. Groene Binnenstadsbeken
- Dhr. P. Pinkhaar, St. Joseph Wonen
- Dhr. E. Scholman, architect RPHS Architecten (AM)
- Mw. E. Stomphorst, ontwikkelingsmanager AM
- Dhr. R. van der Velde, accountmanager gemeenten Waterschap Regge en Dinkel
- Dhr. G. Postma, Groothuis en Postma Architecten
- Dhr. G.H. Leurink, stedenbouwkundige
- Dhr. W. Jager, raadslid Groenlinks
- Dhr. J. Riekert, projectleider Waterschap Regge en Dinkel
- Mw. G. Beverdam, beeldend kunstenaar
- Dhr. G. Weber, wethouder gemeente Hengelo
- Dhr. C. Kuster, Stichting Groene Binnenstadsbeken
- Dhr. G. Peters, Peters & Lammerink architecten
- Dhr. J. Lucas, Beeftink Lucas Marbus Architecten BNA
- Dhr. H. van der Dobbelsteen, Leijh Kappelhoff Seckel van den Dobbelsteen
- Dhr. K. van Ekeris, projectleider gemeente Hengelo
- Publieke tribune: M. ter Braack en E. van Hattem van de Wetenschapswinkel Universiteit Twente, S. Minkman van de Stichting, Th. Reimerikx van Groothuis & Postma Architecten, J. Knol van de Stichting Ziel van Hengelo.

Mevrouw Smit opent de vergadering en geeft ieder de gelegenheid zich kort voor te stellen, van welk platform of instelling expertise kan worden ingebracht. De heer Steenbeeke zit de vergadering verder voor en leidt de discussie.

In de discussie zijn verschillende onderwerpen naar voren gekomen. Ten eerste de vraag of de beek naar boven moet worden gehaald en of hij weer zichtbaar moet worden. Ten tweede welke toegevoegde waarde een beek moet hebben. Ten derde hoe de beek het beste naar boven gehaald kan worden. In de discussie kwamen deze thema's door elkaar naar voren. In dit verslag is geprobeerd om de discussie te ordenen en de belangrijkste meningen uit een te zetten.

De beek: boven of onder de grond?

Mevrouw Stomphorst geeft aan dat er nog een heel traject aan te pas komt bij de herontwikkeling van Lange Wemen. Op dit moment is de beek één van de mogelijkheden, maar het is ook een mogelijkheid dat de beek niet naar boven komt. De heer Weber geeft aan dat er verschillende keuzemogelijkheden zijn, maar daar waar het mogelijk is, is het wenselijk dat het bekenplan mee wordt genomen met het stedenbouwkundige plan. De keuze wordt overgelaten aan de gemeenteraad. Ook wordt het voorgelegd aan de bevolking. Zijn persoonlijke voorkeur is wel dat de beken terugkomen. Hij ziet het liefst dat op plekken waar gebouwd gaat worden de beek weer naar boven komt. Ook de heer Van der Velde geeft aan dat je de kansen moet pakken waar de boel op de schop gaat. De heer Pinkhaar zegt dat St. Joseph betrokken is bij vier of vijf andere projecten waar de beek doorheen loopt. Juist op die plekken is het de bedoeling om de beek te versterken. Dus als bij Lange Wemen de beek niet terugkomt, maakt dat niet zo veel uit. De heer Weber geeft aan dat het zeker een uitgangspunt is om de beek terug te laten komen, maar de raad en de bevolking beslissen hierover. De heer Riekert merkt op dat het opvallend is dat deze discussie niet gaat over dat de beken er niet komen, maar gelijk al over

dat ze aan het oppervlak komen. Hij is zelf ook voorstander om de beek terug te halen in het gebied Lange Wemen, want waar kan je meer credits halen dan op deze plek. Hij zou het een gemiste kans vinden als het niet zou gebeuren. Ook de heer Postma geeft aan dat over het algemeen iedereen wel de beken terug wil laten komen.

Conclusie → De mening wordt onder de betrokken deskundigen breed gedragen om de beek in het project Lange Wemen weer zichtbaar te maken en boven de grond te krijgen.

Wat is de toegevoegde waarde van het omhoog halen van de beek?

Tijdens de discussie werd gevraagd met welk perspectief de beek het best terug kan keren. De heer Scholman geeft aan dat de beek zeker een meerwaarde kan geven voor het centrum van Hengelo. Door het terugkeren van de beek wordt teruggegrepen op kenmerken van de historie. Mevrouw Stomphorst voegt toe dat het terughalen van de beek een groot woongenot kan opleveren.

Ook de heer Van Ekeris geeft aan dat als de beek wordt teruggehaald dit ook zeker een toegevoegde waarde moet hebben voor de omgeving. Hoe dat gedaan moet worden, daar zijn de meningen nog over verdeeld. Zelf weten ze (de gemeente) ook nog niet hoe of wat, aangezien het ook financiële gevolgen heeft. Er moet bijvoorbeeld nagedacht worden over of het zijn functie blijft behouden, hoe de beek schoon kan worden gehouden en hoe de beek ingericht moet worden. Hier moet nog discussie over komen, maar het terughalen van de beek kan wel.

De heer Pinkhaar geeft aan dat hij betrokken is bij vier projecten waarbij zij de beek zichtbaar hebben terug laten komen. Hij geeft aan dat hij het ontwerp van Lange Wemen op dit moment nog niets vindt, want het heeft het niveau van de betonnen bakken nog niet ontstegen. Op deze manier heeft het geen toegevoegde waarde, zoals in de voorbeelden, waar meer kunst naar voren komt. Volgens de heer Peters heeft het meer te maken met waar je de prioriteiten zet, meer groen is bijvoorbeeld is ook een optie.

De heer Scholman geeft dat het nu eerst belangrijk is te bekijken wat de meerwaarde van de beek kan zijn. Het collectief mag dan beslissen om er een goede inhoud van te maken. Er zijn veel kansen voor hoe het leefbaar kan worden gemaakt (meer privacy creëren, mooi zon erop). Het geeft juist een meerwaarde. De heer Kuster geeft aan dat het ook aantrekkelijk moet worden voor de mensen die de binnenstad van Hengelo binnen komen.

De heer Lucas geeft aan dat beleving en profilering belangrijk is. Met alleen het water terughalen, daar haal je het niet meer mee. In Enschede is de beek ook teruggehaald, maar de beek is bij het park niet meer te zien. Dit geeft geen belevingselement.

Ook de heer Jager geeft aan dat steeds meer partijen de beleving van de beek belangrijk vinden en dat de beken open en zichtbaar moet worden. Hij kan zich niet voorstellen dat partijen tegen zijn en dat de beek niet terugkomt.

Mevrouw Stomphorst geeft aan dat een kwalitatief goede beek een stukje beleving is, maar hoe dat tot uiting komt kan verschillend uitpakken. We kunnen zelf ook goed inschatten wat we graag willen om meer beleving te krijgen, we zijn zelf natuurlijk ook gewoon mensen die ergens wonen. Maar er zullen ook best randvoorwaarden zijn per gebied.

De heer Dobbelsesteen geeft aan dat de woorden water en beek beiden worden gebruikt. Misschien moet er gewaakt worden voor overspannen verwachtingen van de beek (in de stad is een beek waarschijnlijk heel anders). Als het uitgangspunt water wordt genomen, dan zijn er misschien veel meer mogelijkheden.

Conclusie → De toegevoegde waarde van het opnemen van beken in het stadsbeeld van Lange Wemen kan op veel manieren worden ingevuld. Voor het welslagen is het belevingselement, zowel voor de bewoners als voor gasten van buiten van doorslaggevend belang.

Op welke manieren kan de beek omhoog worden gehaald?

De heer van der Velde geeft aan dat er zeker meer mogelijk is dat een betonnen bak. Hij stelt dat de verticale afstand belangrijker is dan de horizontale afstand. Als je er in de verticale zin erbij bent, dat voel je meer. Een idee is om er een wandelpad naast te leggen, zodat de beek naar beneden wordt gehaald. Dan is er wel de kans dat het wandelpad overstroomt, maar dit kan voor mensen de belevingswaarde verhogen.

Volgens de heer Leurink moet er meer ruimte komen, zodat de beek misschien zelfs een meanderende vorm kan krijgen en meer groen is ook belangrijk. Er kan misschien meer ruimte worden verschaft door de verkeersproblematiek aan te passen en een wandelpad heeft zeker een meerwaarde. Ook de heer Jager geeft aan dat betonnen bakken waarschijnlijk niet nodig zijn, maar misschien wel meer groen. Hij vindt het idee van de heer van der Velde goed. Ook mevrouw Beverdam vindt het een goed idee.

De heer Dobbelsesteen voegt een ander voorbeeld toe, café België in Almelo, waarbij er een verlaagd terras is op het water. Water heeft een enorme meerwaarde, bij café België wordt water met horeca geïntegreerd. Hij geeft ook aan dat het terugbrengen van de beek/water een functie moeten hebben. Zo kunnen mensen bij café België met een kano het water op. Water als alleen maar kijkwater is niet wenselijk, maar het spelen met water is ook leuk. De heer Weber geeft aan dat het plan van de gemeente hier in voorziet. Het plan ligt er wel om dat meer te doen. Hij vindt het verder belangrijk dat je wilt zien waar het water vandaan komt en waar het naar toe gaat, zodat je van de ene kant van Hengelo naar de andere kant kan lopen.

De heer Scholman geeft aan dat een beek ook mag veranderen, want een stad verandert ook. We moeten niet zeggen dat we last hebben van het profiel. Hij heeft zelf een grote voorkeur voor een meer verstedelijkte manier voor het maken van de beek.

De heer Peters geeft aan dat de busbanen ook gewoon weggehaald kunnen worden, dan heb je veel meer ruimte. De heer Weber geeft aan dat juist de busbanen zo belangrijk zijn, er is voldoende profiel.

De heer Reimerikx geeft aan dat je de beek als uitgangspunt moet nemen en misschien de bebouwing moet aanpassen aan de beek. De heer Scholman is het hier niet mee eens, omdat zij het principieel al doen. Het is veel meer interactie.

De heer Peters geeft aan dat als de beek omhoog wordt gehaald je het ook goed moet doen, alle kwaliteiten moeten dan worden benut. Ook de heer Pinkbaas geeft aan dat als je zoiets doet dat het dan goed moet. Goed betekent volgens hem dat het beter moet dan met de betonnen bakken. Soms moet je even buiten de bestaande kaders werken, maar dat het wel degelijk geld kost.

De heer Postma geeft aan dat hij het een beetje vrijblijvend vindt, hoe kan je nu wat meer grip krijgen op dat water echt belangrijk is. Er is wel een waterplan, maar dat is nog niet voldoende.

Mevrouw Stomphorst geeft aan dat we in de toekomst eens terug moeten komen met wat ideeën.

Conclusie → Er zijn voldoende ideeën voor het omhoog halen van de beken plus het invullen van de belevingselementen daarbinnen. Het is zinvol om hier in de toekomst verder over te gaan discussiëren.