

Universiteit Twente

Wetenschapswinkel



Evaluatie Create Tomorrow Denktank

Enschede, december 2005

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

Opdrachtgever(s):

Geert Willemse, Commissie Create Tomorrow Denktank
Anke Huiskes, Student Union

Betrokkenen:

ir. E. van Hattem, Wetenschapswinkel Universiteit Twente
dr. M. Rosema, Faculteit Bedrijf, Bestuur & Technologie

Onderzoeker:

M. Marsman Faculteit Gedragwetenschappen, Psychologie

Summary

Op 28 september 2005 is door de Student Union, in samenwerking met het Innovatieplatform Twente een denktank georganiseerd. Tijdens dit evenement gingen 1000 studenten aan de slag met praktijkvraagstukken, aangeleverd door bedrijven uit de regio. De commissie verantwoordelijk voor de Create Tomorrow Denktank (CTD) vond het een geslaagd evenement. In de toekomst wil men kijken of het mogelijk is een vergelijkbaar evenement te organiseren. Dit is de reden dat de afgelopen Denktank geëvalueerd moet worden, zodat gekeken kan worden naar mogelijke punten ter verbetering.

Methoden

Alle 1000 deelnemers zijn via e-mail benaderd. In de email werd uitgelegd dat er een tevredenheidsonderzoek plaatsvond naar de CTD. Het onderzoek bestond uit een online enquête, welke deelnemers konden bereiken via een link in de e-mail.

De enquête bestond uit 39 items. Vier items voor demografische gegevens, vijf om motivatie tot meedoen te bekijken, 18 om tevredenheid te meten op een aantal punten, vier om te kijken naar duidelijkheid van enkele punten, zes stellingen waarin deelnemers aan konden geven of ze het er mee eens waren of niet, de vraag of deelnemers een volgende Denktank weer mee zouden doen of niet en tot slot één open vraag.

Resultaten

Er waren 197 respondenten ($n = 197$), hiervan was 76% man ($n = 150$) en 24% vrouw ($n = 47$). De gemiddelde leeftijd van de respondenten was 21.84 jaar. De meeste respondenten kwamen van de opleidingen Civiele Techniek (11%), Werktuigbouwkunde (11%) en Toegepaste Communicatiewetenschappen (10%).

Van de vijf motivaties werden het contact met het bedrijfsleven en de te winnen prijzen minder belangrijk gevonden als reden om mee te doen aan de CTD dan de overige drie mogelijke motivaties. Respondenten vonden vooral de jurycriteria en de vraagstukevaluatie onduidelijk. Men was voornamelijk ontevreden met het toegewezen vraagstuk en de uitdagendheid van het vraagstuk. Bij de stellingen waar respondenten aan konden geven of ze het er mee eens waren, was het meest opvallend dat het merendeel de kennis uit de workshop als niet nuttig beschouwden bij het oplossen van het vraagstuk. Van alle respondenten denkt bijna twee derde een volgende keer weer mee te doen.

Van de respondenten die de workshop negatief beoordeelden vond het merendeel de kennis uit deze workshop niet nuttig bij het oplossen van het vraagstuk. Alle respondenten die ontevreden waren met de samenstelling van de jury hadden onduidelijk wat de criteria van de jury was. Meer dan de helft van de respondenten die de vraagstukevaluatie onduidelijk vond was ook ontevreden met deze vraagstukevaluatie. Het overgrote deel van de respondenten die ontevreden waren met de manier van contact met het bedrijfsleven was ook ontevreden met de hoeveelheid contact.

Voor de respondenten die ontevreden waren met het vraagstuk wilden liever zelf het vraagstuk kiezen. Wat ook opvalt is dat bij slechts vijf vraagstukken meer respondenten aangaven dat ze tevreden met het vraagstuk waren, dan dat ze hier ontevreden mee

waren. Gevonden werd dat de mate dat een respondent tevreden was, het vraagstuk samenhang met de vraag of men het vraagstuk duidelijk vond. Vooral de respondenten die het vraagstuk onduidelijk vonden waren ontevreden met het hen toegewezen vraagstuk. Met name het vraagstuk van de gemeente Enschede, Menzis, UT (betere toepassing studiefinanciering) en UT (kennisvalorisatie) werden onduidelijk gevonden. Ook werd gevonden dat de uitdagendheid van het vraagstuk samenhang met de tevredenheid ervan. Meer dan driekwart van de respondenten die ontevreden waren met de uitdaging was ontevreden met het toegewezen vraagstuk. Van alle vraagstukken werden de vraagstukken van Demcon, de gemeente Enschede, Grolsch (bierpromotie bij vrouwen), Grolsch (alcoholmisbruik bij jongeren), Menzis, Ten Cate, Urenco (vergrijzing van kennis) en van de UT (kennisvalorisatie) het minst uitdagend gevonden. Er werd aangegeven door respondenten dat de kennis die zij in hun eigen studie opgedaan hebben niet bruikbaar was in de oplossing van de vraagstukken en dat zij dit graag anders hadden gezien. Men had daarnaast bij met name het vraagstuk van Demcon, de Kamer van Koophandel, Menzis, en van de UT (kennisvalorisatie) het gevoel over onvoldoende voorkennis te beschikken.

Er was een positieve samenhang tussen de tevredenheid met de werkplek en de tevredenheid met de locatie van de CTD. Ook werd gevonden dat een groot gedeelte van de respondenten die ontevreden waren met de werkplek ook ontevreden waren met de aanwezige faciliteiten zoals toiletten en dergelijk. Een aantal respondenten gaf aan dat ze een stuk moesten lopen vanaf hun werkplek om bij de toiletten te komen. De toekomstige deelname blijkt sterk samen te hangen met de duidelijkheid van het vraagstuk, de duur van de CTD en de grootte van de groep waarmee men zich moest inschrijven. Respondenten gaven bij de laatste aan dat ze het lastig vonden om te kunnen overleggen in een dergelijk grote groep en om zoveel mensen bij elkaar te krijgen.

Aanbevelingen

1. Gezien de resultaten over de workshop zal het verstandig zijn deze aan te passen. Hierbij zal gekeken moeten worden welke kennis en/of vaardigheden deelnemers nodig hebben, en wat de beste manier is om deze kennis over te brengen.
2. Meer contact (interactie) tussen deelnemers en het bedrijfsleven. Dit kan o.a. door bedrijven zelf de evaluatie van het vraagstuk te laten doen, wat de duidelijkheid van de evaluatie ook ten goede kan komen.
3. Vraagstukken duidelijk en uitdagend maken en daarbij gebruik maken van de voorkennis van deelnemers. Dit kan door een commissie op te stellen die hier toezicht op houdt. Een andere suggestie voor het verminderen van onduidelijkheid is door het vraagstuk door het bedrijf te laten presenteren (naast de papieren versie). Hierbij moet wel uitgekeken worden dat het bedrijf niet de barrières die men zelf had aan de deelnemers mee geeft, of deelnemers in een bepaalde richting stuurt.
4. Grootte van de teams waarmee men zich inschrijft verkleinen naar bijvoorbeeld vijf personen. Dit biedt meer mensen de kans om zich in te schrijven en geeft de leden een betere mogelijkheid om te overleggen met elkaar.
5. Eerder starten met de evaluatie van de CTD. Het liefst op-, of voor de CTD zelf beginnen.
6. Teams niet benaderen tijdens het oplossen van de vraagstukken.
7. Teams in etappes laten eten (niet iedereen tegelijk).

Inhoudsopgave

1. INLEIDING.....	6
2. METHODEN	7
2.1 Respondenten.....	7
2.2 Vragenlijstconstructie	7
3. RESULTATEN.....	9
3.1 Gebruikte statistiek	9
3.2 Respondenten.....	10
3.3 Vragen & stellingen.....	13
3.4 Onderdelen Denktankdag	17
3.5 Vraagstukken	18
3.6 Werkplek en voorzieningen	22
3.7 Overige gegevens.....	23
4. CONCLUSIES & AANBEVELINGEN.....	24
4.1 Workshop Tibbe	24
4.2 Bedrijfsleven.....	24
4.3 Vraagstukken	25
4.4 Werkplek	26
4.5 Evaluatie CTD	26
4.6 Nog enkele opmerkingen	27
4.7 De volgende keer	27
5. BIJLAGEN.....	28

1. Inleiding

Ter ere van het vijfjarige bestaan van de Student Union, het overkoepelende orgaan van studenten en studentenorganisaties aan de Universiteit Twente (UT) is er op 28 september 2005 een Denktank georganiseerd. Dit is gedaan in samenwerking met het Innovatieplatform Twente.

Op de Create Tomorrow Denktank (CTD) hebben 1000 studenten 19 praktijkvraagstukken behandeld. Op een originele manier hebben ze in teams van acht personen de vraagstukken opgelost. Er was een hoofdprijs van €4000,- voor de groep met de meest innovatieve en toepasbare oplossing.

De praktijkvraagstukken zijn aangeleverd door bedrijven. De bedrijven proberen deze vraagstukken al langer op te lossen maar dit lukt niet. Op de CTD wordt een mogelijkheid geboden om met een frisse kijk naar een oplossing te zoeken. Het biedt de bedrijven een aantal alternatieven, wellicht biedt het hen een goede oplossing.

De commissie verantwoordelijk voor de CTD vond de dag een geslaagd evenement. In de toekomst wil men kijken of het mogelijk is een vergelijkbaar evenement te organiseren. Dit is de reden dat de afgelopen Denktank geëvalueerd moet worden, zodat gekeken kan worden naar mogelijke punten ter verbetering.

Dit verslag is een rapportage van het tevredenheidonderzoek als uitgevoerd door een studentonderzoeker van de UT Wetenschapswinkel. Dit onderzoek is gedaan in opdracht van de Student Union.

Er is een enquête gehouden onder de deelnemers van de CTD. De enquête vraagt over een aantal punten de mening van respondenten. Eerst zal in paragraaf twee ingegaan worden op de vragenlijstconstructie en de keuzes die gemaakt zijn betreffende de methoden van onderzoek. In paragraaf drie zullen de eerste resultaten weergegeven worden, waarna in paragraaf vier hier dieper op ingegaan zal worden. In paragraaf vijf zullen de aanbevelingen gedaan worden op basis van de gevonden resultaten.

2. Methoden

In deze paragraaf zal ingegaan worden op de methoden en technieken van dit onderzoek. Eerst zal er gekeken worden naar de respondenten en hoe het onderzoek afgenomen is, daarna zal gekeken worden naar de constructie van de enquête.

2.1 Respondenten

Alle respondenten zijn deelnemers van de Create Tomorrow Denktank (CTD) op 28 september 2005. In totaal waren er 1000 deelnemers. Alle 1000 deelnemers worden benaderd via email. De email is afkomstig van de commissie verantwoordelijk voor de CTD. In de mail wordt gevraagd of de respondenten mee willen doen aan een enquête. Naast deze vraag wordt verteld hoe lang het invullen ongeveer gaat duren en wat er van respondenten verwacht wordt. In de email staat een link naar het onderzoek. Deze is via een webformulier online gezet. Respondenten kunnen op de link klikken en zijn vanaf dat moment deelnemers van het onderzoek. De enquêtes kunnen alleen ingeleverd worden als alle vragen beantwoord zijn.

2.2 Vragenlijstconstructie

Er wordt gevraagd naar het geslacht, de leeftijd, de opleiding en het vraagstuk dat de respondent behandeld heeft. Aan de hand van deze gegevens wordt in hoofdstuk drie gekeken of er systematische verschillen bestaan.

Er wordt respondenten de vraag gesteld om bij vijf motivaties aan te geven in hoeverre deze belangrijk waren in hun keuze om mee te doen aan de CTD. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal¹ van; ‘heel belangrijk’ tot ‘heel onbelangrijk’ en ‘geen mening’. De vijf motivaties om mee te doen zijn terug te zien in bijlage 1.

Er zijn drie antwoordcategorieën opgesteld, namelijk tevredenheidvragen, duidelijkheidvragen en vragen de mate van instemming. Dit is gedaan omdat de opgestelde items naar drie verschillende typen antwoorden vragen. Deze zullen hier behandeld worden en zijn terug te vinden in bijlage 1.

Er wordt de respondenten achttien punten voorgelegd, waarbij gevraagd wordt naar de mate van tevredenheid. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal van; ‘zeer tevreden’ tot ‘zeer ontevreden’ en ‘geen mening’.

Hierna worden er vier punten gegeven. De respondenten worden gevraagd om aan te geven in hoeverre deze punten duidelijk waren voor hen. Respondenten kunnen antwoorden op een schaal van; ‘zeer duidelijk’ tot ‘zeer onduidelijk’ en ‘geen mening’.

¹ Deze en volgende schalen zijn allen vijf punt Likert schalen, tenzij anders aangegeven. Een voorbeeld van een Likert schaal is (*zeer belangrijk / belangrijk / noch belangrijk, noch onbelangrijk / onbelangrijk / zeer onbelangrijk*).

Dan worden er zes stellingen aan de respondenten voorgelegd. Respondenten dienen aan te geven in hoeverre men het met elke stelling eens is. Dit kan aangegeven worden door middel van een schaal van; ‘zeer mee eens’ tot ‘zeer mee oneens’ en ‘geen mening’.

Tot slot wordt de respondenten nog twee vragen gesteld. Bij de eerste vraag wordt de respondent gevraagd of hij/zij een volgende Denktank waarschijnlijk weer mee zou doen. Op deze vraag kan men antwoorden met de antwoordcategorieën ‘waarschijnlijk wel’, ‘waarschijnlijk niet’ en ‘geen mening’. De laatste vraag is een open vraag en vraagt naar wat de respondent zelf zou veranderen aan de Denktank. De antwoorden op deze vraag worden niet gescoord of nadien ingeschaald (het zogeheten fieldcoding). Deze vraag is bedoeld om te bepalen of de enquête de algemene tendens goed weer kan geven. Alle onregelmatigheden, of punten waar respondenten nog een sterke maar nog niet vermelde mening hebben, kunnen hier vermeld worden. Ook deze twee vragen zijn terug te vinden in bijlage 1.

3. Resultaten

In deze paragraaf zal gekeken worden naar de resultaten van het onderzoek. Als eerste wordt in §3.1 een korte beschrijving gegeven worden van de gebruikte statistiek. Vervolgens zal in paragraaf §3.2 en §3.3 gekeken worden naar de gegevens op de items in de enquête. Daarna zal er in §3.4, §3.5 en §3.6 dieper ingegaan worden op de gevonden gegevens.

3.1 Gebruikte statistiek

Correlatie

Voor het weergeven van de resultaten zal voornamelijk beschrijvende statistiek gebruikt worden. Daarnaast zullen er enkele statistische technieken gebruikt worden die iets meer statistische kennis van de lezer vergen. Deze technieken zullen beknopt weergegeven worden, hoewel de rapportage ook zonder deze kennis begrijpbaar zal zijn.

Samenhang tussen twee items (vragen en stellingen) betekent gewoonweg dat er een verband bestaat tussen de scores op deze twee vragen. Een maat om dit te meten is correlatie (r). Een correlatie score loopt van -1 tot 1. Als een correlatiescore 1 is, dan wil het zeggen dat iedereen op beide items hetzelfde scoort. Als een score -1 is, dan scoren mensen tegenovergesteld op de twee vragen.

(Overschrijdings) kans

Een correlatie van 1 wordt alleen gevonden bij perfecte samenhang. Om een duidelijk en relevant overzicht te houden worden alle correlaties minder dan .4 niet weergegeven. Daarnaast worden alleen de correlaties vermeld die significant zijn. Dit wil zeggen dat er slechts een zeer kleine kans is dat deze waarneming op toeval berust. De kans wordt weergegeven met (p). Als er gegeven wordt ($p < .01$) dan is er een kans van minder dan één op honderd dat het een uitzonderlijke waarneming is. Hiermee wordt bedoeld dat er een erg kleine kans is dat deze waarneming uitzonderlijk is, en dat er hiermee ‘bewijs’ is dat deze waarneming iets over de situatie zegt.

Chi-kwadraat

De correlatie is een simpele maat voor samenhang. Om meer inzicht te krijgen in de verdeling en specifiekere vorm van de samenhang tussen variabelen worden er kruistabellen gemaakt en getoetst met Chi-kwadraat (χ^2). Er zal hier niet ingegaan worden op de statistische achtergrond en de formulering van de Chi-kwadraat toets. Het is voor de lezer echter wel relevant te weten dat een hoge Chi-kwadraat een systematische samenhang tussen de variabelen stelt. Hoe deze systematische samenhang tot uiting komt zal besproken worden.

3.2 Respondenten

Er werden in totaal 197 enquêtes ingeleverd. Van de 197 respondenten waren er 150 man (76%) en 47 vrouw (24%). Van de 7673 studenten aan de UT is 74% man en 26% vrouw. Als deze cijfers naast elkaar gelegd worden blijkt dat hoewel er in verhouding iets meer mannen dan vrouwen mee hebben gedaan aan de CTD, dat dit wel erg dicht tegen de percentages aanligt van de UT zelf. De gemiddelde leeftijd was 21.84 jaar. De jongste respondent was 17 en de oudste 28 jaar, de verdeling van leeftijd is te zien in figuur 3.1.

Opleiding

Hoewel er wel gevraagd was naar de opleiding van de respondenten, was er geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat deelnemers aan een andere Universiteit dan de UT; aan een HBO instelling of niet studeerden. Van de 197 respondenten valt 10% ($n=20$)² in deze categorie. Als gekeken wordt naar de opleiding van de respondenten wordt de verscheidenheid in opleidingen duidelijk. In totaal doen er respondenten van 49 opleidingen mee. 59% van de respondenten komt van zeven van de 49 opleidingen (de overige 42 opleidingen tellen dus 41%). Deze zeven opleidingen staan gegeven in tabel 3.1, samen met het percentage studenten aan die opleidingen binnen de UT³.

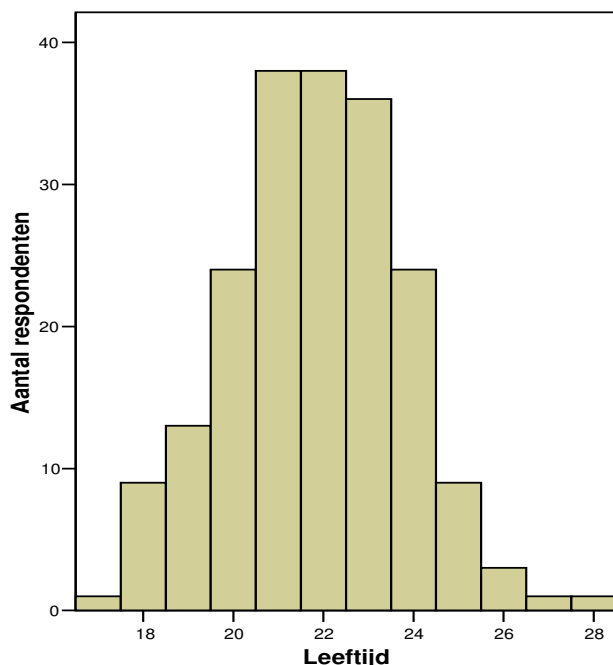
Vraagstuk

Ook het door de respondenten behandelde vraagstuk was zeer divers. Daarnaast was niet elk vraagstuk even vaak vertegenwoordigd. Er zijn in totaal negentien vraagstukken behandeld. Van 197 respondenten waren er zeven niet onder te brengen bij één van deze negentien vraagstukken. Drie van de zeven gaven namelijk aan niet meer te weten welk vraagstuk door hen behandeld is en de overige vier gaven een te abstract antwoord welke op meerdere vraagstukken kon duiden. Er is gekozen deze zeven gezamenlijk onder te brengen in één aparte categorie.

Wat opvalt, is dat door 68% van de respondenten slechts negen vraagstukken zijn behandeld, de overige tien vraagstukken is door slechts 32% van de respondenten behandeld. Er blijken vraagstukken minder vertegenwoordigd te zijn in het onderzoek. Vooral het vraagstuk van Grolsch en de promotie van bier onder vrouwen, en het vraagstuk van de UT over studiefinanciering zijn ruimschoots vertegenwoordigd. Een samenvatting van de gegevens is weer te vinden in tabel 3.2.

² Hieronder vallen alle studies die niet aan de UT gegeven werden, en de antwoorden waarin respondenten aangaven dat ze niet aan een studie aan de UT verbonden waren.

³ Deze gegevens komen uit 2004.



Figuur 3.1: histogram van de leeftijd van respondenten.

Opleiding		n	%	% UT
Civiele Techniek	CiT	22	11%	4%
Chemische Technologie	CT	15	8%	3%
Industrieel Ontwerpen	IO	10	5%	4%
Technische Bestuurskunde ⁴	TBK	18	9%	12%
Toegepaste Communicatie Wetenschappen ⁵	TCW	19	10%	9%
Technische Natuurkunde	TN	11	6%	4%
Werktuigbouwkunde	WB	21	11%	9%

Tabel 3.1: Aantal respondenten van de zeven opleidingen waar 59% van de respondenten aan verbonden was, vergeleken met het percentage studenten aan die opleidingen aan de UT

⁴ Twee studeerden TBK aan een andere Universiteit. Vier deelnemers volgen naast TBK een tweede studie.

⁵ Drie deelnemers volgen naast TCW een tweede studie.

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

Vraagstuk	n	%
B & A	8	4%
Demcon	6	3%
Gemeente Enschede	14	7%
Grosch: vrouwen	21	11%
Grosch: jongeren	13	7%
Innovatieplatform Twente	9	5%
KvK	15	8%
Menzis	11	5%
Rabobank	9	5%
Ten Cate	12	6%
Thales	4	2%
Urenco: vergrijzing kennis	13	7%
Urenco: kernenergie	10	5%
Urenco: technische studies	6	3%
UT: studiefinanciering	19	10%
UT: braindrain	7	4%
UT: valorisatie	7	4%
Volker Wessels	6	3%
Niet onder te brengen	7	4%

Tabel 3.2: Aantallen en percentages respondenten van de negentien vraagstukken.

3.3 Vragen & stellingen

Aan de respondenten zijn een aantal vragen en stellingen gegeven, deze zijn in een aantal (antwoord) categorieën onder te brengen, en zullen hier per (antwoord) categorie besproken worden. De specifieke vragen en stellingen zijn terug te vinden in bijlage 1.

Motivaties

Aan de respondenten is een aantal stellingen voorgelegd over mogelijke redenen om deel te nemen aan de Denktank. Een samenvatting van de percentages scores op de motivatie items staan gegeven in tabel 3.3. Wat opvalt, is dat de gezelligheid, de uitdaging en het meedoen van vrienden erg belangrijk gevonden wordt. Het contact met het bedrijfsleven en de te winnen prijzen werden minder belangrijk gevonden. Zie figuur 3.2 voor een grafische weergave van de percentages respondenten dat een stelling belangrijk vond.

Duidelijkheid

De mate waarin respondenten een aantal onderdelen van de Denktank duidelijk hadden is onderzocht. Er werden een aantal punten gegeven waarop de respondenten aan konden geven of dit voor hen duidelijk of onduidelijk was. Voor een samenvatting van de gevonden gegevens, zie tabel 3.4. Wat opvallend is, is dat het merendeel de indeling van de Denktank (85%) en het vraagstuk (58%) duidelijk vinden. De criteria van de jury (28%) en de probleemevaluatie (23%) worden minder duidelijk gevonden. Ook valt op dat er een groot deel van de respondenten (10%) het antwoord *geen mening* geeft bij de vraag of ze de probleemevaluatie duidelijk vonden.

Tevredenheid

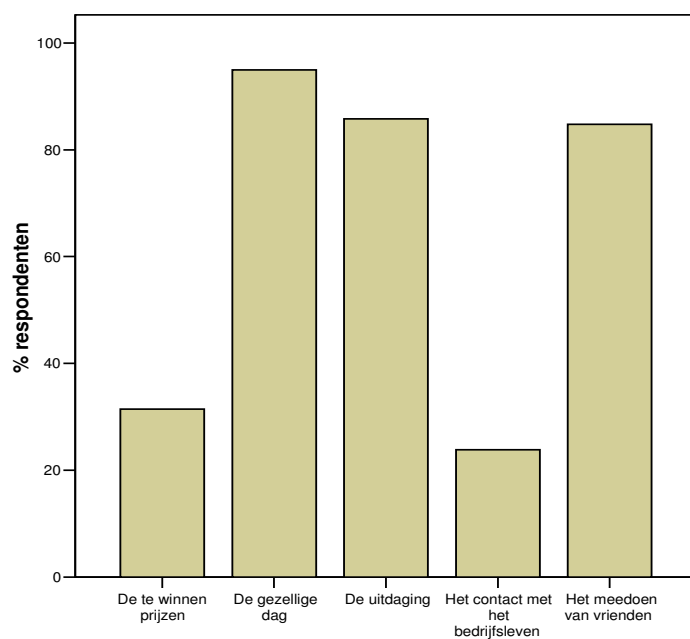
Hoe tevreden deelnemers waren met bepaalde aspecten van de Denktank is eveneens onderzocht. Hierbij is onder meer gelet op de workshop, het vraagstuk en de manier van toewijzen ervan, de werkplek en de jury. Voor een samenvatting van de gevonden gegevens, zie tabel 3.5.

De respondenten waren voornamelijk tevreden over het inschrijven in een groep (86%), de grootte van de groep (81%), de dagvoorzitter (68%), de aanwezigheid van premier Balkenende (70%), de locatie van de Denktank (69%), het eten en drinken op de Denktankdag (77%) en de duur van de Denktankdag (79%). Minder tevreden was men met het toegewezen vraagstuk (27%), de uitdagendheid van het vraagstuk (37%), de evaluatie van de vraagstukken (21%), de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven (15%) en de manier van contact met het bedrijfsleven (21%).

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

	heel belangrijk	belangrijk	noch belangrijk, noch onbelangrijk	onbelangrijk	heel onbelangrijk	geen mening
Prijzen	3 %	28%	37%	25%	7%	1%
Gezelligheid	43%	51%	4%	1%	1%	1%
Uitdaging	25%	60%	11%	3%	-	1%
Bedrijfsleven	3%	21%	41%	27%	8 %	1%
Vrienden	33%	52%	11%	3%	1%	-

Tabel 3.3: Percentages per antwoordcategorieën voor de vijf gevraagde motivaties.



Figuur 3.2: Percentage respondenten die een motivatie als belangrijk gaven.

	zeer duidelijk	duidelijk	noch duidelijk, noch onduidelijk	onduidelijk	zeer onduidelijk	geen mening
Indeling	8%	77%	11%	4 %	-	-
Vraagstuk	5%	53%	19%	20%	3%	-
Jurycriteria	1%	27%	24%	33%	13%	2%
Evaluatie	1%	22%	30%	32%	6%	10%

Tabel 3.4: Percentages per antwoordcategorie in hoeverre respondenten deze punten onduidelijk hadden.

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

	zeer tevreden	tevreden	noch tevreden, noch ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	geen mening
Samenstelling jury	5%	39%	25%	3%	1%	27%
Evaluatie vraagstukken	1%	20%	39%	22%	3%	15%
Verdeling prijsgeld	8%	54%	15%	5%	2%	17%
Locatie CTD	15%	54%	19%	11%	1%	1%
Toiletten	6%	50%	20%	21%	3%	1%
Eten & drinken	21%	57%	14%	8%	1%	-
Hoeveelheid contact	1%	14%	41%	29%	6%	9%
Manier contact	1%	20%	40%	24%	3%	13%
Duur CTD	10%	69%	14%	7%	1%	-
Inschrijven in groep	21%	64%	6%	2%	-	7%
Grootte van groep	14%	67%	7%	9%	2%	1%
Dagvoorzitter	23%	45%	18%	10%	4%	-
Workshop	7%	37%	28%	15%	9%	4%
Toegewezen vraagstuk	5%	22%	20%	37%	15%	1%
Manier toewijzen	4%	46%	37%	-	7%	7%
Uitdagendheid vraagstuk	5%	32%	24%	32%	8%	1%
De werkplek	5%	46%	21%	21%	7%	1%
Aanwezigheid premier	33%	37%	20%	3%	3%	5%

Tabel 3.5: Percentages per antwoordcategorie in hoeverre respondenten tevreden waren met de stellingen.

Mate van instemming

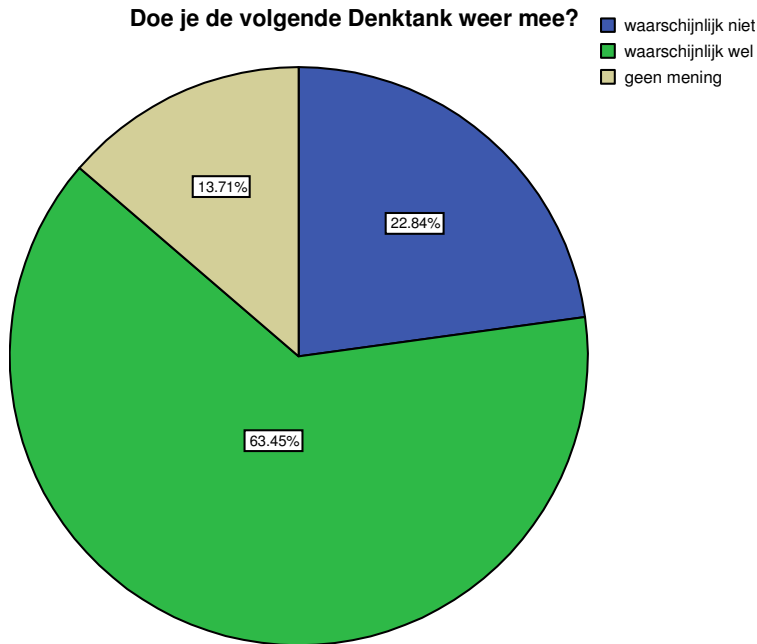
De respondenten kregen een aantal stellingen waarbij ze aan konden geven in hoeverre ze het hiermee eens waren. Een samenvatting van de gevonden gegevens is terug te vinden in tabel 3.6. Men was het eens met de stelling dat men liever het eigen vraagstuk had gekozen (57%), er internet op de werkplek had moeten zijn (52%), dat men over voldoende voorkennis beschikte (59%), er voldoende tijd was voor het oplossen van het vraagstuk (81%) en dat de comedians een goede aanvulling op de Denktank waren (72%). Minder tevreden was men met de stelling dat de kennis uit de workshop nuttig was bij het oplossen van het vraagstuk (28%).

	zeer mee eens	mee eens	noch mee eens, noch mee oneens	mee oneens	zeer mee oneens	geen mening
Nuttigheid kennis uit workshop	1%	27%	24%	35%	9%	5%
Vraagstuk kiezen	23%	34%	12%	26%	5%	-
Wel internet	16%	36%	19%	17%	7%	6%
Voorkennis	8%	51%	18%	19%	4%	1%
Voldoende tijd	14%	67%	11%	8%	-	-
Comedians goed	38%	34%	9%	7%	2%	11%

Tabel 3.6: Percentages per antwoordcategorie in hoeverre respondenten het eens waren met de stellingen.

Vervolg Denktank

Tot slot is de respondenten de vraag gesteld of ze een volgende Denktank weer mee zouden doen. Van de respondenten denkt 64% weer mee te doen, 23% denkt van niet en 14% heeft geen mening. Voor een grafische weergave van deze gegevens zie figuur 3.3.



Figuur 3.3: Een taartdiagram van de antwoorden op de vraag of men de volgende Denktank weer mee doet.

3.4 Onderdelen Denktankdag

Er zal nu dieper ingegaan worden op enkele onderzochte onderdelen van de Denktank, zoals de dagvoorzitter, de workshop, de jury, de vraagstukevaluatie en het bedrijfsleven. Deze zullen stuk voor stuk behandeld worden.

De dagvoorzitter

De aanwezigheid van Jan Douwe Kroeske en zijn rol als dagvoorzitter zijn zeer positief ontvangen door studenten. Er is slechts een klein gedeelte minder tevreden over de dagvoorzitter. Bij de laatste vraag kwam naar voren dat tijdens de CTD de dagvoorzitter verscheidene teams benaderde, dit was voor de teams zelf in het begin wel eens storend. Dit is daarom door de organisatie snel gewijzigd. Daarnaast was de dagvoorzitter tijdens korte momenten te horen via luidsprekers. Een deel van de respondenten gaf bij de laatste vraag aan dit storend te vinden, omdat men elkaar zo minder goed kon verstaan, en omdat dit hen afleidde.

De workshop van Tibbe

De workshop wordt minder goed beoordeeld. Bij de vraag naar de tevredenheid over de workshop is het merendeel positief over de workshop. Echter is de groep respondenten die de workshop negatief beoordelen wel een stuk groter, zie tabel 3.5. Er was een sterke samenhang tussen de vraag of men tevreden was met de workshop en de vraag of men de kennis uit de workshop nuttig vond ($r = .599$, $p < .01$). Als deze twee vragen tegen elkaar uitgezet worden dan is te zien dat 87% van de respondenten die niet tevreden over de workshop waren de kennis uit de workshop niet nuttig vonden ($\chi^2 = 62.7$, $df = 4$, $p < .001$). Van de respondenten die de workshop wel positief beoordeelden vind 51% de kennis uit de workshop wel nuttig. Als gekeken wordt naar tabel 3.6 blijkt dat er relatief veel mensen het niet eens zijn dat de kennis van de workshop nuttig is. Bij de laatste vraag gaven enkele respondenten aan de workshop standaard en weinig vernieuwend te vinden.

Jury

Veel respondenten geven 'geen mening' bij de vraag of ze tevreden zijn met de samenstelling van de jury. De overige respondenten zijn over het algemeen tevreden met de samenstelling, zie tabel 3.5. Er blijkt een sterke samenhang te bestaan tussen de tevredenheid over de samenstelling van de jury en de vraag of men duidelijk had wat de criteria van de jury was ($r = .415$, $p < .01$). Als de vragen tegenover elkaar uitgezet worden valt meteen op dat 100% van de respondenten die niet tevreden was met de samenstelling van de jury niet duidelijk had wat de criteria van de jury was ($\chi^2 = 21.7$, $df = 4$, $p < .001$). Het merendeel van de respondenten die wel wist wat de criteria van de jury was, was tevreden met de samenstelling (77%).

De vraagstukevaluatie

In tabel 3.5 is te zien dat het merendeel van de respondenten niet tevreden was met de evaluatie van de vraagstukken. Wat hierbij opvalt, is dat er veel respondenten 'geen mening' geven. Wellicht omdat de respondenten geen duidelijkheid hadden over de evaluatie van de vraagstukken. Als er gekeken wordt naar het item over duidelijk hebben van de evaluatie valt op dat deze twee items sterk correleren ($r = .583$, $p < .01$). Wanneer deze twee items tegen elkaar uitgezet worden blijkt dat meer dan de helft van de

respondenten die de evaluatie onduidelijk vond (54%), ontevreden was over de evaluatie ($\chi^2 = 83.3$, $df = 4$, $p < .001$), dit is 23% van alle respondenten.

Het bedrijfsleven

Het merendeel van de respondenten was niet tevreden met de hoeveelheid contact met het bedrijfsleven, zie tabel 3.5. Ook over de manier van contact met het bedrijfsleven was men niet tevreden. Deze twee vragen hingen ook sterk samen ($r = .677$, $p < .01$). Als de vragen tegen elkaar uitgezet worden blijkt dat 85% van de respondenten die ontevreden was met de manier van contact ook ontevreden met de hoeveelheid contact ($\chi^2 = 104.4$, $df = 4$, $p < .001$).

3.5 Vraagstukken

In deze paragraaf zal dieper ingegaan worden op de gegevens over de vraagstukken en zullen de gegevens in relatie tot andere gegevens bekeken worden.

Meer dan de helft van de respondenten was ontevreden over het toegewezen vraagstuk (52%), zie tabel 3.5. Deze vraag hangt negatief samen met de stelling dat men liever het vraagstuk zelf hadden uitgekozen ($r = -.420$, $p < .01$). Als deze twee vragen tegen elkaar uit gezet worden wordt duidelijk dat vooral de respondenten die ontevreden zijn met het toegewezen vraagstuk (71%), liever het vraagstuk zelf uit hadden gekozen ($\chi^2 = 74.6$, $df = 20$, $p < .001$). Maar waar komt deze ontevredenheid dan vandaan? Zijn het specifieke vraagstukken waarmee men ontevreden is, of is men ontevreden over alle vraagstukken die behandeld zijn? Als de vraag of men tevreden is met het toegewezen vraagstuk uitgezet wordt tegen het vraagstuk dat men behandeld heeft, wordt duidelijk dat er slechts heel weinig vraagstukken zijn waar men tevreden mee is. De tevredenheid met de vraagstukken wordt per vraagstuk weergegeven in tabel 3.7.

De vraag of men tevreden was met het toegewezen vraagstuk en de vraag of men de omschrijving van het vraagstuk duidelijk had hing samen ($r = .496$, $p < .01$). Als deze twee items tegen elkaar uitgezet worden blijkt dat van de respondenten die het vraagstuk onduidelijk vonden 87% ontevreden was met het vraagstuk ($\chi^2 = 43.5$, $df = 4$, $p < .001$)⁶. Ook is gekeken bij welke vraagstukken men de omschrijving onduidelijk vond. De mate van onduidelijkheid is per vraagstuk terug te vinden in tabel 3.8. Het valt op dat er geen vraagstuk bij zit waar respondenten meer tevreden dan ontevreden over waren. Hoewel het onduidelijk zijn van het vraagstuk een gedeelte verklaart van de ontevredenheid met het vraagstuk, verklaart dit niet alle ontevredenheid. Er blijven dus andere factoren over die hier invloed op uitoefenen.

Een andere factor die invloed op de ontevredenheid over het vraagstuk kan uitoefenen en meegenomen is in de enquête is de uitdagendheid van het vraagstuk. Er bleek een sterke samenhang tussen de vraag of men tevreden is met het toegewezen vraagstuk en de vraag of men tevreden was met de uitdagendheid van het vraagstuk ($r = .577$, $p < .01$). Als de vraag of men tevreden is met het vraagstuk en of het vraagstuk uitdagend was tegen

⁶ Voor berekeningen met de Chi-kwadraat toetsen werden de scores 'zeer tevreden' en 'tevreden' ingedeeld als 'tevreden', idem voor 'ontevreden'. Dit is gedaan na het vinden van significantie om een overzicht te bewaren.

elkaar uitgezet wordt, blijkt dat van de respondenten die ontevreden met de uitdaging van het vraagstuk is 78% ontevreden is met het toegewezen vraagstuk ($\chi^2 = 56.1$, $df = 4$, $p < .001$). Ook de uitdagendheid van het vraagstuk is dus een belangrijke factor voor de ontevredenheid met het toegewezen vraagstuk. Voor een samenvatting van deze gegevens zie tabel 3.9.

Van de respondenten was het merendeel in het bezit van voldoende voorkennis om het vraagstuk goed op te kunnen lossen, zie tabel 3.6. Echter was hier nog wel een relatief groot gedeelte van de respondenten niet in het bezit van voldoende voorkennis. Zijn hier bepaalde vraagstukken waarbij men te weinig voorkennis bezit om tot een goede oplossing te komen? Zo ja, welke vraagstukken zijn dit dan? Als de vraag of men over voldoende voorkennis beschikt uitgezet wordt tegen het vraagstuk dat men behandeld heeft, dan wordt duidelijk dat men vooral bij vier vraagstukken meer voorkennis nodig had gehad ($\chi^2 = 70.9$, $df = 36$, $p < .005$, zie tabel 3.10).

Bij de laatste vraag kwam naar voren dat er te weinig technische vraagstukken waren. Veel deelnemers komen van technische studies en hadden voorkeur voor een technisch probleem. Respondenten hadden het gevoel dat hun kennis overbodig was, of niet over de juiste kennis beschikten om andere vraagstukken op een goede manier aan te pakken.

Ook waren er respondenten die aangaven dat er meer vraagstukken van hetzelfde niveau hadden moeten zijn. Relatief veel respondenten hadden het gevoel dat sommige vraagstukken geen schijn van kans hadden om te winnen. Dit werd vaak als oneerlijk beschouwd. Een voorbeeld hiervan is het praktijkvraagstuk van Demcon. Dit is een vraagstuk met een zeer dure oplossing, welke (daarnaast) minder snel haalbaar zal zijn. Als een ander praktijkvraagstuk een simpelere en goedkopere oplossing heeft dan staat dit niet in verhouding tot elkaar. Dit kan ertoe leiden dat bepaalde praktijkvraagstukken bij voorbaat al niet meedoen voor de hoofdprijs.

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

	ontevreden	neutraal	tevreden	n
B & A	63%	25%	13%	8
Demcon	83%	17%	-	6
Enschede	79%	21%	-	14
Grolsch: vrouwen	19%	33%	48%	21
Grolsch: jongeren	54%	15%	31%	13
Innovatieplatform Twente	56%	11%	33%	9
KvK	36%	21%	43%	14
Menzis	55%	28%	18%	11
Rabobank	22%	33%	44%	9
Ten Cate	75%	25%	-	12
Thales	75%	-	25%	4
Urenco: kernenergie	40%	10%	50%	10
Urenco: vergrijzing kennis	62%	-	38%	13
Urenco: technische studies	50%	17%	33%	6
UT: studiefinanciering	63%	11%	26%	19
UT: valorisatie	57%	43%	-	7
UT: braindrain	29%	29%	43%	7
Volker Wessels	50%	17%	33	6
Niet onder te brengen	72%	14%	14%	7

Tabel 3.7: mate van tevredenheid per vraagstuk

	onduidelijk	neutraal	duidelijk	n
B & A	25%	25%	50%	8
Demcon	-	17%	83%	6
Enschede	43%	43%	14%	14
Grolsch: vrouwen	-	10%	90%	21
Grolsch: jongeren	15%	-	85%	13
Innovatieplatform Twente	33%	22%	44%	9
KvK	13%	20%	67%	14
Menzis	55%	28%	18%	11
Rabobank	-	56%	44%	9
Ten Cate	25%	42%	33%	12
Thales	25%	-	75%	4
Urenco: kernenergie	30%	-	70%	10
Urenco: vergrijzing kennis	15%	15%	70%	13
Urenco: technische studies	-	17%	83%	6
UT: studiefinanciering	42%	16%	42%	19
UT: valorisatie	71%	-	29%	7
UT: braindrain	14%	-	86%	7
Volker Wessels	17%	-	83%	6
Niet onder te brengen	43%	43%	14%	7

Tabel 3.8: mate van duidelijkheid per vraagstuk

Evaluatie Create Tomorrow Denktank

	ontevreden	neutraal	tevreden	n
B & A	50%	25%	25%	8
Demcon	67%	17%	17%	6
Enschede	50%	21%	29%	14
Grolsch: vrouwen	43%	19%	38%	21
Grolsch: jongeren	46%	23%	31%	13
Innovatieplatform Twente	22%	22%	56%	9
KvK	20%	27%	53%	14
Menzis	46%	27%	27%	11
Rabobank	33%	33%	33%	9
Ten Cate	58%	25%	17%	12
Thales	-	-	100%	4
Urenco: kernenergie	25%	33%	42%	10
Urenco: vergrijzing kennis	40%	20%	40%	13
Urenco: technische studies	33%	33%	33%	6
UT: studiefinanciering	37%	37%	26%	19
UT: valorisatie	57%	-	43%	7
UT: braindrain	14%	57%	29%	7
Volker Wessels	33%	17%	50%	6
Niet onder te brengen	57%-	-	43%	7

Tabel 3.9: mate van uitdagendheid per vraagstuk

	onvoldoende	neutraal	voldoende	n
B & A	13%	25%	63%	8
Demcon	67%	33%	-	6
Enschede	36%	7%	57%	14
Grolsch: vrouwen	-	5%	95%	21
Grolsch: jongeren	8%	17%	75%	13
Innovatieplatform Twente	11%	22%	67%	9
KvK	53%	20%	27%	14
Menzis	46%	18%	36%	11
Rabobank	-	22%	78%	9
Ten Cate	17%	50%	33%	12
Thales	25%	25%	50%	4
Urenco: kernenergie	-	10%	90%	10
Urenco: vergrijzing kennis	15%	15%	70%	13
Urenco: technische studies	17%	33%	50%	6
UT: studiefinanciering	21%	11%	68%	19
UT: valorisatie	57%	14%	29%	7
UT: braindrain	14%	-	86%	7
Volker Wessels	33%	-	67%	6
Niet onder te brengen	43%	43%	14%	7

Tabel 3.10: of men voldoende of onvoldoende voorkennis bezit voor elk vraagstuk.

3.6 Werkplek en voorzieningen

Er zal in deze paragraaf gekeken worden naar de gegevens betreffende de werkplek en de voorzieningen van de Denktank. Eerst zal er gekeken worden naar de werkplek waar de deelnemers in groepen de vraagstukken probeerden op te lossen, daarna zal er ingegaan worden op de tijdens de Denktank aanwezige voorzieningen.

De werkplek

Het merendeel van de respondenten is tevreden met de werkplek, zie tabel 3.5. Echter blijft er wel een relatief groot gedeelte ontevreden. Waar dit vandaag komt is onduidelijk. Er blijkt wel een sterke samenhang te bestaan tussen de vraag of men tevreden was met de werkplek en de vraag of men tevreden was met de locatie van de Denktank ($r = .534$, $p < .01$). Als deze twee vragen tegenover elkaar uitgezet worden blijkt dat het merendeel van de respondenten zowel tevreden met de werkplek als tevreden met de locatie van de CTD is. Slechts een klein gedeelte van de respondenten die ontevreden met de werkplek is, is ontevreden met de locatie van de CTD (2%).

Van de respondenten ontevreden met de werkplek, blijkt 35% ook ontevreden met de toiletten ($\chi^2 = 10$, $df = 4$, $p < .001$). Hiervoor werd door respondenten een verklaring gegeven bij de laatste vraag. Er was namelijk een aantal respondenten dat een stuk moesten lopen vanaf hun werkplek om bij de toiletten te komen. Bij de laatste vraag werd ook gegeven dat het erg rumoerig was op de CTD. Er bleken veel storende geluiden aanwezig te zijn, hierdoor konden veel respondenten elkaar niet verstaan. De storende geluiden waren o.a. afkomstig van de dagvoorzitter die via de luidsprekers te horen was, en de overige teams.

De aanwezige voorzieningen

Zoals hierboven aangegeven was een percentage van de respondenten ontevreden over de facilitaire voorzieningen. Naast het zojuist vermelde gegeven dat enkele respondenten een stuk moesten lopen voor de toiletten, begonnen de heren toiletten later op de dag te stinken. Dit zal ook een gedeelte van het percentage ontevreden respondenten verklaren.

Over het eten en drinken was men zeer tevreden, zie tabel 3.5. Bij de laatste vraag werd wel door relatief veel respondenten aangegeven dat het avondeten niet zo goed verliep. Er was geduw en getrek omdat iedereen tegelijk wilde gaan eten. Ook was het vervelend voor diegenen achter in de rij. Tegen de tijd dat men aan de beurt was, was bepaald eten namelijk al op.

3.7 Overige gegevens

Tot slot zijn er nog een tweetal onderwerpen niet besproken in bovenstaande paragrafen. Het gaat hierbij om de manier van inschrijven en toekomstige deelname aan de Denktank.

Manier van inschrijven

De tevredenheid over de manier van inschrijven (in teamverband) is zeer positief. Er blijkt slechts een klein gedeelte van de respondenten ontevreden over te zijn, zie tabel 3.5. Hoewel iets minder positief, maar nog steeds zeer positief, is de tevredenheid over de grootte van de groepen waarmee men zich in dient te schrijven. Bij de laatste vraag geven enkele respondenten wel aan het lastig te vinden zich met een team van acht personen in te moeten schrijven. Aan de ene kant omdat acht personen lastig bij elkaar te krijgen waren, en aan de andere kant omdat ze het lastig vonden om in een groep van acht personen te kunnen overleggen.

Toekomstige deelname

Van de respondenten die het vraagstuk duidelijk vonden doet 60% de volgende keer waarschijnlijk weer mee aan de Denktank, en 27% waarschijnlijk niet. Van de respondenten die het vraagstuk niet duidelijk geformuleerd vonden doet 27% de volgende keer waarschijnlijk niet mee, en 69% wel. 27% van de mensen die neutraal scoorden op de vraag of ze het vraagstuk duidelijk hadden geeft 'geen mening' en 68% doet de volgende keer waarschijnlijk weer mee ($\chi^2 = 14$, $df = 4$, $p < .01$). Dus de duidelijkheid van de vraagstukomschrijving is belangrijk.

Van de respondenten die ontevreden waren over de grootte van de groep doet 32% de volgende keer waarschijnlijk niet meer mee, van de respondenten die wel tevreden waren was dit 20%. Van de respondenten die tevreden waren met de grootte van de groep doet 64% de volgende keer weer mee, tegen 55% van de respondenten die ontevreden waren ($\chi^2 = 11$, $df = 4$, $p < .05$).

Van de respondenten die ontevreden waren met de duur van de Denktank doet 40% de volgende keer waarschijnlijk niet weer mee, van de respondenten die hiermee wel tevreden waren doet 19% waarschijnlijk niet weer mee. 71% van de respondenten die tevreden was met de duur van de Denktank doet de volgende keer waarschijnlijk weer mee, tegen 27% van de mensen die hier ontevreden mee waren ($\chi^2 = 19$, $df = 4$, $p < .001$).

4. Conclusies & aanbevelingen

In dit hoofdstuk zullen conclusies en aanbevelingen gedaan worden op basis op voorgaande resultaten. Voor enkele dingen zullen aanbevelingen gedaan worden, voor andere onderwerpen zal alleen gesteld worden hoe de situatie is, en hoe deze het beste kan veranderen.

4.1 Workshop Tibbe

Ongeveer één op de vijf respondenten is ontevreden over de workshop, en daarnaast zijn ruim twee op de vijf respondenten het niet eens met de stelling dat de kennis nuttig is voor het oplossen van het vraagstuk. Bij de open vraag aan het einde van de enquête geven enkele respondenten aan dat de kennis weinig vernieuwend is. Hier mag gesteld worden dat een redelijk grote groep respondenten de workshop niet als meerwaarde zag in het oplossen van het vraagstuk.

Bij een volgende Denktank zal het verstandig zijn de workshop aan te passen. De samenstelling die nu gebruikt is, lijkt onvoldoende te werken. Het is aan te raden na te denken over kennis en/of vaardigheden die de deelnemers van de CTD nodig hebben, en wat de beste manier is om deze over te brengen.

4.2 Bedrijfsleven

Opvallend is dat van de vijf motiveredenen, contact met het bedrijfsleven het minst belangrijk is. Het feit dat het merendeel van de respondenten niet tevreden is met de hoeveelheid contact, geeft toch een reden om hier naar te kijken. Als gekeken wordt naar de open vraag geven enkele respondenten aan dat ze graag meer contact met het bedrijfsleven hadden gehad. Ook met de manier van contact is het merendeel ontevreden. Enkele respondenten geven aan dat ze graag hadden gezien dat het bedrijf feedback op hun oplossing had gegeven.

Door de commissie verantwoordelijk voor de CTD, is bewust gekozen om de deelnemers en het bedrijfsleven te scheiden van elkaar. De reden van deze keuze was dat het bedrijf door het contact met de deelnemers tijdens het oplossen van de vraagstukken, de deelnemers zou beïnvloeden. Dit was niet de bedoeling, aangezien er met een frisse blik naar het vraagstuk gekeken diende te worden. Het bedrijf zou tijdens het contact met de deelnemers dezelfde barrières op kunnen gooien waar zij zelf al die tijd al tegen aan loopt.

Een volgende keer zal het wellicht mogelijk te zijn om het bedrijf zelf de evaluatie van de vraagstukken te laten doen. Deze evaluatie kan veel kleinschaliger dan nu is gedaan. De evaluatie van de vraagstukken was nu voor veel respondenten erg onduidelijk, en dit bleek ook de reden voor ontevredenheid over de evaluatie. Een evaluatie op een kleinere schaal maakt het bijvoorbeeld mogelijk om de oplossingen te presenteren, waarna er door het bedrijf feedback gegeven wordt.

4.3 Vraagstukken

Een groot deel van de respondenten is ontevreden met de toegewezen vraagstukken. Er zijn hiervoor enkele verklaringen te vinden. Eén van die verklaringen is de onduidelijkheid van de vraagstukomschrijving. Ook de uitdagendheid van de vraagstukken speelt een rol. Het merendeel van de praktijkvraagstukken wordt als niet uitdagend beschouwd. Wat ook een rol speelt in de ontevredenheid met het vraagstuk is de vereiste voorkennis die niet altijd aanwezig was, zoals bij het vraagstuk van Demcon. De uitdagendheid van het vraagstuk en de vereiste voorkennis correleren niet, wat betekent dat het missen van de juiste voorkennis het vraagstuk niet uitdagender maakt.

Respondenten zelf geven aan dat de vraagstukken erg eenzijdig waren en geen gebruik maakten van de kennis die zij bezitten. Technische studenten vonden het bijvoorbeeld lastig om met maatschappelijke vraagstukken om te gaan. Daarnaast gaven respondenten aan dat de verhoudingen tussen de vraagstukken erg oneerlijk waren. Hiermee doelde men op het feit dat een maatschappelijk vraagstuk bijvoorbeeld makkelijker op te lossen is dan een vraagstuk over ruimteafval zoals die van Demcon. De verhouding in de mate van toepasbaarheid, kosten en haalbaarheid geeft het ene vraagstuk meer kans dan een andere om een prijs te winnen. De onduidelijkheid van criteria van de jury speelt dan uiteraard ook een rol.

Door vraagstukken duidelijk en uitdagend te maken en daarbij gebruik te maken van de juiste voorkennis, zal dat een positieve invloed hebben op de tevredenheid met het vraagstuk en of men een volgende keer weer mee wil doen. Een optie om hier toezicht op te houden is een aparte commissie dit te laten doen. Bij het opstellen van nieuwe vraagstukken kan deze commissie in de gaten houden of de vraagstukken duidelijk en uitdagend zijn voor de deelnemer. Deze commissie kan er zodoende op toezien dat alle vraagstukken van een gelijk niveau zijn. Als er een commissie samengesteld wordt zal het verstandig zijn om studenten van verschillende faculteiten in te zetten. Door aanwezigheid van studenten van verschillende faculteiten zal er de mogelijkheid zijn om voldoende gebruik te maken van voorkennis, en zodoende vraagstukken op maat te maken voor bepaalde faculteiten.

Een andere suggestie voor het verminderen van onduidelijkheid van vraagstukken is om naast de papieren versie van een vraagstuk, het bedrijf een presentatie hiervan te laten doen. Op deze manier kunnen nuances aangebracht worden door het bedrijf en eventueel vragen gesteld worden door deelnemers. Wel moet er uitgekeken worden dat het bedrijf de deelnemers tijdens het geven van de omschrijving van het vraagstuk in een bepaalde richting duwt, of ze barrières oplegt waar ze zelf al mee kampen. Als hiervoor gewaakt wordt, zal deze vorm op meerdere vlakken een meerwaarde bieden.

Ondanks het gegeven dat respondenten liever zelf het probleem kiezen, is het de vraag of dit een meerwaarde heeft. Dit kan zorgen voor tijdverlies: Vraagstukken die door meerdere groepen opgelost willen worden, en het effect van het plaatsen van een geschikt probleem bij een bepaalde studentengroep wordt dan wellicht teniet gedaan.

4.4 Werkplek

Een groot deel van de respondenten was ontevreden met de werkplek. Het niet nabij zijn van toiletten verklaarde een klein deel van deze ontevredenheid. Ook begon halverwege de dag het mannentoilet te stinken. Bij de open vraag kwam naar voren dat er veel rumoerigheid was op de CTD. Enkele respondenten gaven aan dat ze graag apart hadden gezeten van dit alles, om het simpele feit dat de geluiden om hen heen hen afleidde. Nu had dit niet alleen met de inrichting van de werkplek te maken, maar ook met de grootte van de teams. Het werd namelijk lastig om met acht man tegelijk te kunnen discussiëren als er veel afleidende factoren in de omgeving aanwezig zijn. Dit verklaart tegelijk het percentage, dat ontevreden was met de locatie van de CTD.

De grootte van teams zouden teruggebracht kunnen worden. Naast het feit dat respondenten aangaven dat ze het lastig vonden om zoveel personen bij elkaar te krijgen, bleek dit ook lastig tijdens het samenwerken. Wellicht zou door de teams kleiner te maken veel stress verdwijnen door het feit dat men in staat is met elkaar te overleggen. Daarnaast is het voor de organisatie makkelijker, mocht daartoe besloten worden, om teams van bijvoorbeeld vijf personen te isoleren of apart onder te brengen, dan teams van acht personen.

Respondenten willen ook graag internet op de werkplek. Hoewel dit voor veel deelnemers wel beschikbaar was (indien ze over draadloos internet beschikten), was er een gedeelte deelnemers die deze mogelijkheid niet hadden. Het overgrote deel gaf aan hier voorkeur voor te hebben. Dus voor een volgende Denktank zal beschikking over internet voor alle deelnemers aan te raden zijn.

4.5 Evaluatie CTD

De Student Union heeft pas na de CTD besloten de dag te evalueren. Hierdoor heeft de studentonderzoeker verantwoordelijk voor het onderzoek niet de mogelijkheid gehad om tijdens de voorbereidingen evenals tijdens de CTD zelf aanwezig te zijn. Door deze afwezigheid zullen er ongetwijfeld onderwerpen buiten het zicht van de onderzoeker gebleven zijn. Mocht er besloten worden om een dergelijke activiteit in de toekomst te organiseren zal het verstandig zijn de persoon verantwoordelijk voor de evaluatie, vanaf een eerder moment erbij te betrekken. Dit biedt meer duidelijkheid voor zowel de opdrachtgever evenals voor de persoon verantwoordelijk voor de evaluatie, waardoor de evaluatie eerder een succes genoemd kan worden.

4.6 Nog enkele opmerkingen

Betreffende de dagvoorzitter; voor een groep respondenten was het erg storend dat hij hen benaderde tijdens het opstarten van hun vraagstuk. Hoewel hier vroegtijdig ingegrepen is door de organisatie, kwam dit wel naar voren bij de respondenten. Daarnaast leidden de beeldschermen en het volgen van andere teams, hoe leuk men het ook vond, erg af van de taak waar men mee bezig was. Enkele respondenten vonden de rol van de dagvoorzitter in dit gebeuren wel vervelend.

Om de teams niet te storen tijdens het oplossen van het vraagstuk kan er voor gekozen worden om de activiteiten van de dagvoorzitter te beperken. Tijdens momenten buiten het oplossen kan de dagvoorzitter actief zijn.

Betreffende de voorzieningen; bij het avondeten was het erg onrustig. Er ontstond duwen trekwerk omdat iedereen tegelijk wilde gaan eten. Wellicht zou in de toekomst gekozen kunnen worden om dit in etappes te gaan doen. Daarnaast was er veel eten op tegen de tijd dat de deelnemers achter in de rij aan de beurt waren. De rest van de dag was iedereen tevreden met het eten en drinken.

4.7 De volgende keer

Het merendeel van de respondenten geeft aan een volgende keer waarschijnlijk weer mee te doen. Van de respondenten die geen mening hierover hadden of aangaven waarschijnlijk niet mee te doen is op meerdere manieren te verklaren. Wanneer een dergelijke activiteit weer georganiseerd wordt is onduidelijk, wellicht zijn deze respondenten dan te druk met afstuderen; al afgestudeerd of elders aan het studeren. Voor het merendeel van de respondenten blijkt dit geen remming te zijn.

Wat hier wel opvalt, is dat er enkele onderwerpen zijn die samenhangen met het waarschijnlijk niet meedoen van respondenten. Eén van die onderwerpen, hoewel deze minder belangrijk was, is de duur van de CTD. Voor respondenten die de dag te lang vonden is er een groot deel die waarschijnlijk niet weer meedoet. Een ander onderwerp, wat een stuk belangrijker werd gevonden, was de ontevredenheid over de grootte van de groep. Dit zijn o.a. de respondenten die aangaven dat ze het lastig vonden om een dergelijk grote groep bij elkaar te krijgen of om met een zodanige groep samen te kunnen werken. Van de respondenten die het vraagstuk niet duidelijk hadden geeft meer dan de helft aan de volgende keer waarschijnlijk niet mee te doen. Dit geeft aan hoe belangrijk de vraagstukken zijn voor de CTD.

5. Bijlagen

Pagina	Bijlage	
28	1	Opzet vragenlijst

Dit onderzoek is in het kader van het Create Tomorrow Denktank van 28 september 2005. In deze vragenlijst zal hier op gereflecteerd worden. Het invullen van deze vragenlijst duurt ongeveer 5 – 10 minuten. Alvast vriendelijk bedankt voor je tijd.

1. Leeftijd: jaar
2. Geslacht (aankruizen wat van toepassing is) (man / vrouw)
3. Welke opleiding(en) volg je?
.....
4. Tijdens de Create Tomorrow Denktank heb je een probleem behandeld, welk probleem was dit?
.....

We geven je nu een aantal redenen / motivaties om mee te doen aan de Create Tomorrow Denktank. Kun je per reden / motivatie aangeven hoe belangrijk deze was in je keuze om mee te doen.

(heel belangrijk / belangrijk / noch belangrijk, noch onbelangrijk / onbelangrijk / heel onbelangrijk / geen mening)

1. De te winnen prijzen.
2. De gezellige dag.
3. De uitdaging.
4. Het contact met het bedrijfsleven.
5. Het meedoen van vrienden

Er worden een aantal onderdelen van de Create Tomorrow Denktank gegeven. Kun je aangeven in hoeverre jij tevreden was met deze onderdelen?

(zeer tevreden / tevreden / noch tevreden, noch ontevreden / ontevreden / zeer ontevreden / geen mening)

1. Het inschrijven in groepsverband.
2. De grootte van de groep waarmee je je in moest schrijven.
3. Het optreden van dagvoorzitter Jan Douwe Kroeske.
4. De workshop gegeven door Tibbe
5. Het toegewezen probleem.
6. Manier van het toewijzen van problemen.
7. De uitdagendheid van het toegewezen probleem.
8. De werkplek.
9. De aanwezigheid van premier Balkenende.

(zeer tevreden / tevreden / noch tevreden, noch ontevreden / ontevreden / zeer ontevreden / geen mening)

10. De samenstelling van de jury.
11. De probleemevaluatie.
12. De verdeling van het prijsgeld over de eerste, tweede en derde plek.
13. De locatie van de Create Tomorrow Denktank.
14. De aanwezige facilitaire voorzieningen als toiletten en garderobe.
15. Het aanwezige eten en drinken.
16. De hoeveelheid contact met het bedrijfsleven.
17. De manier van contact met het bedrijfsleven.
18. Duur van de Create Tomorrow Denktank

Er worden een aantal punten gegeven met betrekking tot de Denktank. Kun je nu aangeven in hoeverre deze duidelijk waren voor jou?

(zeer duidelijk / duidelijk / noch duidelijk, noch onduidelijk / onduidelijk / zeer onduidelijk / geen mening)

1. De indeling van de Denktank dag.
2. De omschrijving van het probleem
3. Criteria van de jury
4. De probleemevaluatie

Er komen nu zes stellingen. Kun je aangeven in hoeverre je het met deze stellingen eens bent?

(zeer mee eens / mee eens / noch mee eens, noch mee oneens / mee oneens / zeer mee oneens / geen mening)

1. De kennis uit de workshop was nuttig bij het oplossen van het probleem.
2. Het was waarschijnlijk leuker geweest als we zelf het probleem uit hadden mogen kiezen
3. Er had internet beschikbaar moeten zijn op de werkplek
4. Ik had de benodigde voorkennis om het probleem op te kunnen lossen.
5. Er was voldoende tijd om het probleem op te lossen.
6. De stand-up comedians waren een goede aanvulling op de dag.

Als je tot slot de volgende twee vragen wil beantwoorden. Daarna is dit onderzoek afgelopen.

Doe je de volgende Create Tomorrow Denktank weer mee?
(waarschijnlijk wel / waarschijnlijk niet / geen mening)

Als je iets aan de Create Tomorrow Denktank zou mogen veranderen, wat zou dat dan zijn?

.....
.....

Heel erg bedankt voor het meedoen aan dit onderzoek!