

Toelichting wijzigingen Statuut voor Promovendi en Statuut voor PDEng kandidaten

Aan: OPUT

Van: Eveline Hoofman-van Rietschoten

Datum: 25 september 2019

Aard van de wijzigingen

Deze notitie strekt tot toelichting van de voorgestelde wijziging van het Statuut voor Promovendi. Deze wijzigingen vloeien deels voort uit de WNRA, deels uit ervaringen met het Statuut vanuit de praktijk en deels uit voortschrijdend inzicht. Wij hebben ervoor gekozen deze wijzigingen nu in zijn totaliteit aan het OPUT voor te leggen. Wij hadden ervoor kunnen kiezen om vóór 1 januari 2020 enkel de WNRA-wijzigingen door te voeren en na 1 januari 2020 opnieuw met OPUT in overleg te gaan over de overige wijzigingen. Uit oogpunt van efficiency en vanwege de signalen die ons bereiken vanuit de organisatie van o.m. promotors en HR-adviseurs over het Statuut, worden deze wijzigingen thans in zijn geheel aan het OPUT voorgelegd.

Overeenstemming OPUT

De eerste versie van het Statuut voor Promovendi dateert van 18 december 2013. Ter vaststelling is het Statuut deels ter overeenstemming met het OPUT en deels ter advisering aan de Universiteitsraad voorgelegd (bijlage 2).

De volgende bepalingen zijn destijds ter overeenstemming voorgelegd aan het OPUT:

- Artikel 5 lid 1, 3^e gedachtestreepje
- Artikel 11 lid 2, 4, 5 en 6
- Artikel 15 lid 5, 6 en 7
- Artikel 16a
- Artikel 22
- Artikel 23 lid 3 en 5
- Artikel 27
- Artikel 30 lid 2.

In een aantal van voormelde artikelen wordt thans een wijziging voorgesteld. Deze wijzigingen worden, zoals destijds ook is gebeurd, ter overeenstemming voorgelegd aan het OPUT. Deze wijzigingen hebben tevens gevolgen voor de volgende artikelen:

- Artikel 1 (Definities) sub b, c, l, u en y
- Artikel 10 lid 7
- Artikel 11 lid 1
- Artikel 14 lid 2 en 3
- Artikel 30 lid 1

Ook deze wijzigingen worden ter overeenstemming voorgelegd aan het OPUT.

De bepalingen waarin een wijziging wordt voorgesteld, zijn hieronder opgenomen en per artikel toegelicht.

Toelichting gewijzigde artikelen Statuut voor Promovendi

Artikel 1: Definities

- b (nieuw): “beoordelingsgesprek” gewijzigd in “beoordeling” en definitie aangepast (zie toelichting bij artikel 15 en 16a Statuut)

- c (oud): “evaluatiegesprek” geschrapt (zie toelichting bij artikel 15 en 16a)
- l (nieuw): “qualifier” (zie toelichting bij artikel 15 en 16a)
- u (nieuw): “elektronisch promovendivolgsysteem (Prodoc)” gewijzigd in “elektronisch promovendivolgsysteem”. Prodoc is vervangen door Hora Finita. Volstaan wordt met enkel de term promovendivolgsysteem, zodat bij een volgende wijziging van het systeem, het Statuut hierop geen aanpassing behoeft. Dit is ook doorgevoerd in artikel 10 lid 7 (nieuw) en artikel 30 lid 1 (nieuw) Statuut.
- Y (nieuw): “aanstelling” gewijzigd in “dienstverband” (vanwege invoering van de WNRA).

Artikel 11 lid (1), 2, 5 en 14 lid 3: Duur van de overeenkomst

Binnen de universiteit neemt de vraag naar onderwijscapaciteit steeds verder toe door groeiende studentenaantallen en werkdruk. Daardoor stijgt de behoefte aan flexibiliteit in onderwijsinzet. Op grond van het huidige Statuut voor Promovendi kunnen promovendi maximaal 1 dag per week worden ingezet in het onderwijs. In het geval dat de promovendus met onderwijsambitie een extra onderwijstaak krijgt, volstaat dit niet meer. Inmiddels zijn (bijvoorbeeld) binnen faculteit EWI twee medewerkers aangesteld die én promotieonderzoek doen én onderwijs geven. Het promotietraject duurt, vanwege de extra onderwijstaak, 2 jaar langer. Deze optie is nu opgenomen in artikel 11 lid 2 sub c.

Artikel 11 lid 5: daarin ontbrak artikel 16b, is toegevoegd.

Met deze wijziging hangt samen de wijziging van:

Artikel 14 lid 3: derde jaar gewijzigd in voorlaatste jaar.

Artikel 15 lid 5 t/m 8: Qualifier

Zowel de directeur TGS als de HR-managers/-adviseurs ontvangen regelmatig negatieve signalen van promotors over het proces van beoordeling en evaluatie van promovendi. Het proces is onduidelijk en er zitten dubbele processtappen in. Dit leidt tot onduidelijkheid en onnodige extra werkzaamheden.

Om het beoordelingsproces van een promovendus te vereenvoudigen en te verduidelijken, wordt het volgende voorgesteld:

- In het eerste jaar van het promotietraject beoordeelt de qualifiercommissie de promovendus in plaats van de promotor. De promotor maakt altijd deel uit van de qualifiercommissie. In de praktijk blijkt het als dubbelop te worden ervaren dat de promotor tezamen met de qualifiercommissie eerst een advies geeft over het functioneren van de promovendus en vervolgens dezelfde input moet overnemen in de beoordeling. Dit leidt ook tot tijdverlies in geval van een onvoldoende qualifier. Zie wijzigingen in lid 2 (nieuw) en lid 7 (nieuw).
- In lid 6 (nieuw) is een termijn toegevoegd voor inlevering van de voortgangsrapportage.
- Lid 8 (nieuw) is toegevoegd: Indien de qualifiercommissie niet tot overeenstemming over de beoordeling kan komen, beslist de promotor over de beoordeling.

Met deze wijziging hangt samen de wijziging van:

Artikel 1: sub b (nieuw) en l (nieuw) (definitie van beoordeling en qualifier aangepast)

Artikel 16a: Beoordeling/evaluatie Werknemer-promovendi en Promoverende medewerkers

Zowel de directeur TGS als de HR-managers/-adviseurs ontvangen regelmatig negatieve signalen van promotors over het proces van beoordeling en evaluatie van promovendi. Het proces is onduidelijk en er zitten dubbele processtappen in. Dit leidt tot onduidelijkheid en onnodige extra werkzaamheden.

Om het beoordelingsproces te vereenvoudigen en te verduidelijken, wordt het volgende voorgesteld:

- Gelet op de wijziging in artikel 15 (de promovendus wordt in het eerste jaar door de kwalificatiecommissie beoordeeld in plaats van door alleen de promotor), heeft geen aparte beoordeling van de promovendus meer plaats te vinden door de promotor direct na de kwalificatie. Dit is geschrapt in art. 16a lid 1 (nieuw), 16a lid 6 (nieuw). Voorts is art. 16a lid 9 (oud) geschrapt, de beoordeling vindt voortaan plaats door de kwalificatiecommissie en de dagelijks begeleider(s) maken deel uit van die commissie.
- In de daaropvolgende jaren wordt de promovendus beoordeeld door de promotor (zie artikel 16a lid 3 (nieuw)).
- Onderscheid tussen beoordeling en evaluatie wordt geschrapt. In alle gevallen wordt de promovendus beoordeeld. Door te kiezen voor één variant, t.w. de beoordeling, wordt het proces voor de gebruiker (de promotor en de promovendus) versimpeld. Dit leidt tot wijzigingen in artikelen:
 - o 16a lid 2 (nieuw)
 - o 16a lid 2 (oud): is geschrapt
 - o 16a lid 3 (nieuw)
 - o 16a lid 4 (nieuw)
 - o 16a lid 5 (oud): is geschrapt
 - o 16a lid 6 2^e zin (oud): "Indien de 2^e of volgende periodiek moet worden onthouden, vindt voorafgaand aan dit besluit een beoordeling plaats als bedoeld in de leden 9-14 van dit artikel." → geschrapt, dit volgt al uit de cao NU
 - o Artikel 12 lid 3 (nieuw), 14 lid 2 (nieuw), 14 lid 3 (nieuw) en 30 lid 1 (nieuw): "evaluatie" geschrapt
- Artikel 16a lid 7 2^e zin (oud) geschrapt, inhouden periodiek promovendus wordt in de praktijk nooit toegepast;
- De Awb-gerelateerde artikelen zijn geschrapt en gewijzigd (voornemen, zienswijze, besluit), te weten:
 - o artikel 16a lid 10 (oud): gewijzigd in art. 16a lid 7 (nieuw)
 - o artikel 16a lid 11 (oud): gewijzigd in art. 17a lid 8 (nieuw)
 - o artikel 16a lid 12 (oud): geschrapt (toegevoegd in artikel 16a lid 7 (nieuw) dat promovendus zowel voorafgaand als tijdens het gesprek met de promotor naar aanleiding van de beoordeling de mogelijkheid heeft te reageren op de beoordeling
 - o art. 16a lid 13 (oud): deels geschrapt
 - o art. 16 lid 14 (oud): geschrapt
- Artikel 16a lid 15 – 17 (oud) gewijzigd in artikel 16a lid 10 -13 (nieuw).
- In artikel 16a lid 10 en 11 (nieuw) is onderscheid gemaakt tussen beoordeling na de verbeterperiode door kwalificatiecommissie (in het eerste jaar) en door promotor (in de daaropvolgende jaren).

Artikel 23 lid 3: Mogelijkheid tot verlenging

In de cao NU is toegevoegd dat het dienstverband met een promovendus op verzoek wordt verlengd met de duur van het genoten zwangerschaps- en bevallingsverlof en met ingang van 1 juli 2018 genoten ouderschapsverlof voor zover dit verlof tijdens de promotieduur is genoten. Dit is toegevoegd in artikel 23 lid 4 (nieuw).

Artikel 27 lid 1: Bezwaren, klachten en geschillen

Bezwaarmogelijkheid in artikel 27 lid 1 (nieuw) geschrapt vanwege invoering Wnra.

Artikel 30 lid 2: Overgangsbepalingen

Artikel 30 lid 2 (oud) geschrapt. Regelingen waarnaar wordt verwezen, zijn komen te vervallen bij invoering van Statuut in 2013.

Toelichting wijzigingen Statuut voor PDEng kandidaten

Grotendeels dezelfde wijzigingen als voorgesteld met betrekking tot het Statuut voor Promovendi zijn eveneens doorgevoerd in het Statuut voor PDEng kandidaten. Voor de toelichting op deze wijzigingen wordt verwezen naar de toelichting hiervoor gegeven.

In aanvulling daarop geldt in artikel 1 lid 1 sub a Statuut een wijziging vanwege de cao NU (vanaf 31-12-2019) is doorgevoerd (artikel 2.3 lid 10 sub d wordt artikel 2.3 lid 10 sub c cao NU).