

# CvB stukken voor agenda Universiteitsraad

Overlegvergadering d.d. : 25 september 2019

Commissievergadering : FPB




Agendapunt : Versterking decentrale medezeggenschap

**Bijgevoegde stukken : Notitie verkenning mogelijkheden versterking decentrale medezeggenschap**

Betrokken dienst: HR

Secretaris: S.C.P.A. Wichman

Portefeuillehouder: W.D. Bult-Spiering

paraaf:   
paraaf:   
paraaf: 

---

## 1. Status agendapunt:

Rol URaad:

- Ter informatie
- Ter advisering
- Ter instemming
- Anders:

---

## 2. Eerder behandeld in:

Naam gremium:

Datum behandeling:

Naam agendapunt:

Conclusie toen:

---

## 3. Toelichting/samenvatting:

The purpose of the memorandum is to explore possibilities to strengthen decentralized participation at the University of Twente. Due to recent legislation, programme committees have formally become a representative advisory body with the right of consent to part of the OER. At the same time, the University Council has been given the right of consent on the main lines of the budget. With this, the legislator wants to encourage participation bodies to participate in decisions about the use of resources that are invested in the quality of education by abolishing the basic grant. In order to strengthen governance in the education sector, the legislator has thus better equipped and positioned participation as a countervailing power.

The University Council has recently requested a reconsideration of the approval authority of faculty councils on the main lines of the faculty budget. In the opinion of the UC, a new administrative situation has arisen with the establishment of the faculty boards on September 2017, and therefore a reason for switching to decentralized right of consent on the main lines of the faculty budget. The underlying objective is that the faculty council can use this to show more ownership and to perform the participation task better.

The Executive Board supports strong participation at faculty level and has indicated that it first wishes to investigate the various options for this, taking into account administrative responsibilities and practical feasibility within the planning & control cycle. Together with the University Council (FPB committee), it has been agreed to consult the faculty boards and faculty councils and to explore what is needed and what possibilities there are for strengthening decentralized participation. Subsequently, information was also collected from the other decentralized participation bodies, programme committees and service councils.

1. Faculty boards have provided written input via the business management portfolio holder.
2. Following the meeting of 20 March 2019 with the representatives of the faculty councils on the process of reaching the quality agreements, the UC wrote down a number of signals from the

faculty councils for the Board (UR- 19-047, 2 April 2019). These signals have been included in this exploration as the first inventory of needs from the faculty councils.

3. A meeting of the UC with programme committees on 17 May 2019 raised a number of points for attention that were included in this exploration.
4. The service directors and service councils (via the chair of the UC) were also asked what their needs are in terms of participation. (Note: any responses from the service councils have not yet been processed in this version).

The question put to the specific boards/directors and participation bodies have not been answered in-depth but have, however, provided some solid input based on which the needs and possibilities of strengthening decentralized participation are explored and which concrete improvements are possible. The points of attention mentioned by the various bodies are clustered in the following subjects:

- Collaboration
- Information provision
- Training
- Support
- Facilities
- Roles and powers
- Terms of office and reflection principles

Based on this rough exploration, initial improvement steps are already possible with which decentralized participation can be strengthened. In addition, a number of bottlenecks will have to be investigated further. On the basis of this exploration, it is proposed to determine specifically which possible improvements can be worked out first and fairly quickly. Consider, for example, the facilitation of councils with training options tailored to the annual cycle or the further inventory of the need for official support. In addition, to make a schedule in which ambitions and bottlenecks are identified and improvements can subsequently be picked up in time.

The Executive Board proposes to reinforce decentralized participation as an integral project in co-creation with the University Council. With an integral UT perspective, we jointly determine how the total package of measures will be deployed.

---

#### **4. (Voorgenomen) besluit CvB:**

*Gezien*  
*Gehoord*  
*Overwegende*  
*Besluit het CvB*

---

#### **GRIFFIE URaad: (door griffie UR in te vullen)**

##### **Eerder in URaad aan de orde geweest?**

- Nee.
- Ja, op  
Conclusie toen:

##### **Nadere toelichting: (Voor als presidium/griffier vindt dat één van bovengenoemde punten nadere toelichting behoeft)**

.....  
.....

# Notitie Verkenning mogelijkheden versterking decentrale medezeggenschap

## Inleiding

Doel van deze notitie is mogelijkheden te verkennen om decentrale medezeggenschap bij de Universiteit Twente (UT) te versterken. In 2010 is de Wet Versterking Besturing inwerking getreden. Met deze wet is de medezeggenschap in het hoger onderwijs op een aantal punten versterkt. Recentelijk is de positie van de medezeggenschap verder verstevigd met de Wet versterking bestuurskracht onderwijsinstellingen die per 1 januari 2017 inwerking is getreden. Om de 'governance' in het onderwijsveld te versterken, heeft de wetgever hiermee de medezeggenschap als 'countervailing power' beter toegerust en gepositioneerd. Door de recente wetgeving zijn opleidingscommissies formeel een medezeggenschapsorgaan geworden met instemmingsrecht op een deel van de OER<sup>1</sup>. Tegelijkertijd heeft de Universiteitsraad (UR) instemmingsrecht gekregen op de hoofdlijnen van de begroting. Hiermee wil de wetgever stimuleren dat medezeggenschapsorganen meebeslissen over de inzet van middelen die door het afschaffen van de basisbeurs worden geïnvesteerd in de kwaliteit van het onderwijs (middelen die vrijkomen door het studievoorschot zijn daarmee gekoppeld aan kwaliteitsafspraken op instellingsniveau).

"Juist nu de medezeggenschap in de afgelopen jaren een steeds grotere en meer verantwoordelijke rol heeft gekregen, is het cruciaal dat zij haar werk naar behoren kan uitvoeren. Zij moet kunnen meegroeien met haar rol. Dit blijft een aandachtspunt voor de centrale raden, maar wellicht nog meer voor de decentrale raden", (*Monitor Medezeggenschap Hoger Onderwijs, derde peiling 2017-2018, p.3*).

Het versterken van medezeggenschap is een continu proces. Volgens de landelijke Medezeggenschapsmonitor 2018 zijn terugkerende knelpunten:

- Het vinden van voldoende kandidaten voor de medezeggenschap
- Kennisachterstand
- Informatieachterstand.
- Scholing, goede overdracht en afstemmen van verwachtingen zijn door de korte zittingstermijn van met name studenten een blijvend aandachtspunt.

In het vervolg van deze notitie wordt ingegaan op versterking van de decentrale medezeggenschap bij de UT. Daarbij wordt aandacht besteed aan wat verbeterd zou kunnen en mogen worden maar ook wat de decentrale medezeggenschap al tot beschikking heeft.

## Mogelijkheden versterking decentrale medezeggenschap Universiteit Twente

Onder decentrale medezeggenschap worden de combinaties zeggenschap-medezeggenschap verstaan van faculteitsbestuur/faculteitsraad, opleidingsdirecteur/opleidingscommissie en dienstdirecteur/dienstraad.

Onlangs heeft de Universiteitsraad verzocht om een heroverweging van de instemmingsbevoegdheid van faculteitsraden (FR) op de hoofdlijnen van de facultaire begroting. De universiteitsraad heeft instemmingsbevoegdheid op de hoofdlijnen van begroting UT. In 2016 is op basis van ingewonnen juridisch advies besloten om niet over te gaan op decentraal instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de facultaire begroting. Naar de mening van de UR is met de instelling van de faculteitsbesturen<sup>2</sup> in september 2017 een nieuwe bestuurlijke situatie ontstaan en is dit reden voor het alsnog overgaan op decentraal instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de facultaire begroting. Achterliggend doel daarbij is dat de faculteitsraad hiermee meer eigenaarschap kan tonen en beter de medezeggenschapstaak kan uitvoeren.

---

<sup>1</sup> Elke opleiding heeft een opleidingscommissie (OLC). De OLC is het medezeggenschapsorgaan op opleidingsniveau en bestaat uit een gelijk aantal docenten en studenten. In het algemeen adviseert de OLC de Opleidingsdirecteur over het verbeteren en bewaken van de kwaliteit van de opleiding. Op basis van onderwijsbeoordelingen en eigen inzicht benoemt de OLC onvolkomenheden en bottlenecks en geeft de commissie aanbevelingen voor verbetering. Dit gebeurt op eigen initiatief of op verzoek. The OLC geeft advies op de Onderwijs- en Examenregeling (OER) en heeft instemmingsrecht op bepaalde artikelen uit de OER gerelateerd aan onderwijskwaliteit.

<sup>2</sup> [Met de organisatie UT2020 is overgegaan van een eenhoofdig faculteitsbestuur naar een meerhoofdig faculteitsbestuur].

Het College van Bestuur ondersteunt een krachtige medezeggenschap op facultair niveau en wil allereerst onderzoeken wat de verschillende mogelijkheden daartoe zijn, rekening houdend met bestuurlijke verantwoordelijkheden en praktische uitvoerbaarheid binnen de Planning & Control-cyclus<sup>3</sup>. Samen met de Universiteitsraad (commissie Financiën, Personeelsbeleid, Bedrijfsvoering (FPB)) is afgesproken de faculteitsbesturen en faculteitsraden te consulteren en te verkennen waar behoefte aan is en welke mogelijkheden er zijn voor versterking van decentrale medezeggenschap. Vervolgens is ook informatie vergaard bij de overige decentrale medezeggenschapsorganen, opleidingscommissies en dienststraden.

De informatie is via vier gremia in kaart gebracht:

1. Faculteitsbesturen hebben via de portefeuillehouder bedrijfsvoering schriftelijk input gegeven.
2. De UR heeft naar aanleiding van de bijeenkomst van 20 maart 2019 met de vertegenwoordigers van de faculteitsraden over het proces van het tot stand komen van de kwaliteitsafspraken, enkele signalen vanuit de faculteitsraden voor het College op schrift gesteld (UR-19-047, 2 april 2019). Deze signalen zijn in deze verkenning meegenomen als een eerste inventarisatie van behoeften vanuit de faculteitsraden.
3. In een bijeenkomst van de UR met OLC's op 17 mei 2019 zijn een aantal aandachtspunten aan de orde gekomen die meegenomen zijn in deze verkenning<sup>4</sup>.
4. Ook aan de dienstdirecteuren en dienststraden via de voorzitter van de UR, is gevraagd welke behoeften zij hebben op het gebied van medezeggenschap.

Aan de combinaties zeggenschap-medezeggenschap is gevraagd grofweg in te gaan op onderstaande vragen en daarbij standpunten te geven en suggesties te doen:

- Welke behoeften leven er precies binnen facultaire besturen en faculteitsraden op het gebied van medezeggenschap? Welke problemen worden op dit moment ervaren?
- Welke mogelijkheden zijn er om de medezeggenschap van faculteitsraden te versterken? Wat zijn hiervan de voor- en nadelen?
- Welke concrete stappen zouden de versterking van de medezeggenschapstaak op facultair niveau kunnen ondersteunen?

Deze vragen zijn niet op een diepgaande manier beantwoord maar hebben evenwel grove input geleverd op basis waarvan verkend is wat de behoeften en mogelijkheden van versterking van decentrale medezeggenschap zijn en welke concrete verbeteringen mogelijk zijn. In de volgende paragraaf worden de bevindingen nader beschreven.

## **Behoeften en verbeteringen versterking decentrale medezeggenschap**

Op grond van de reacties uit de verschillende gremia zijn genoemde aandachtspunten als volgt geclusterd:

- Samenwerking
- Informatievoorziening
- Training
- Ondersteuning
- Faciliteiten
- Rollen en bevoegdheden
- Zittingstermijn en afspiegelingsprincipe

---

<sup>3</sup> Voorkomen dient te worden dat door de medezeggenschap diep in de organisatie te beleggen, ook de zeggenschap daar komt te liggen. Dat laatste zorgt voor versnippering en onbestuurbaarheid (Monitor Medezeggenschap Hoger Onderwijs, derde peiling 2017-2018).

<sup>4</sup> Vanuit het project Twents Onderwijsmodel 2.0 (TOM 2.0) wordt onderzocht hoe de rol en positie van de opleidingscommissies en het proces van medezeggenschap kan worden versterkt door middel van scholing en training. Aan hand van TOM 2.0 worden aanpassingen van de OER hierbij gecombineerd met scholing/informatie/inhoud.

- **Samenwerking**

Behoefte:

Het belang van een goede samenwerking met de faculteitsraad wordt door de faculteitsbesturen onderschreven. Zo geeft het ITC aan dat leden van de medezeggenschapsraad zich kandideren omdat zij zich betrokken voelen en omdat zij graag kwalitatief willen bijdragen aan de organisatie. Meer specifiek wordt vanuit TNW aangegeven dat een goed werkende faculteitsraad ook het faculteitsbestuur in staat stelt beter te functioneren. EWI geeft aan dat het voor zorgvuldige besluitvorming in de faculteit met voldoende draagvlak noodzakelijk is dat de facultaire medezeggenschap van goede kwaliteit is en zorgvuldig wordt ingezet. De dienstdirecteuren zijn eveneens eensgezind over het belang van medezeggenschap. Bij de navraag bij de opleidingscommissies is bij deze verkenning niet ingegaan op de samenwerking.

- Dienstraad CES geeft aan ook waarde te zien in samenwerking met andere dienstraden om ervaringen uit te wisselen. Hierbij is de wens aangegeven hiervoor centraal een voorzet te geven.

Verbetering:

- Goede medezeggenschap is een verantwoordelijkheid van zeggenschap en medezeggenschap en vergt een continue investering in de relatie tussen beide gremia. Om elkaar te ontmoeten en te leren van elkaar organiseert de UT sinds 2018 jaarlijks het 'UT-participate event'. Voor deze middag worden alle combinaties van zeggenschap/medezeggenschap uitgenodigd. Dit event kan bijdragen aan de waardering en erkenning van het belang van medezeggenschap.
- Onderzocht kan worden of uitwisseling van ervaringen door raden onderling meer georganiseerd kan plaatsvinden.

- **Informatievoorziening**

Bij informatie kan onderscheid worden gemaakt tussen twee dimensies: informatie van zeggenschap richting medezeggenschap en informatie van medezeggenschap richting organisatie.

- *Informatie van zeggenschap richting medezeggenschap*

Behoefte:

- De UR geeft aan dat processen waarbij zowel centraal als decentraal betrokken zijn nogal eens averij oplopen doordat informatie niet volledig dan wel tijdig bij de betrokken medezeggenschap komt. Vanuit de opleidingscommissies kwam naar voren dat met name studentleden behoefte hebben aan (meer) informatie.
- Faculteitsbesturen en faculteitsraden treffen elkaar formeel een aantal keer per jaar. Doel is om de faculteitsraad vroegtijdig te informeren. Het aantal formele vergaderingen per jaar van faculteitsbesturen met faculteitsraden verschilt per faculteit (van 4 tot 5 tot van 6 tot 7 keer per jaar).
- Bij de meeste faculteiten worden de faculteitsraden door de controller geïnformeerd/meegenomen in het begrotingsproces.
- Een tweetal faculteiten geeft aan een eerste aanspreekpunt voor de medezeggenschap te hebben (bestuurssecretaris en faculteitsbureau/portefeuillehouder bedrijfsvoering (PBV)).

Verbetering:

- De UR geeft aan dat door meer eenduidig documentbeheer en verspreiding van documenten voorkomen kan worden dat informatie niet volledig dan wel tijdig bij de betrokken medezeggenschap komt. Onderzocht zou kunnen worden of er een best practice is die hierin gevolgd kan worden door de ambtelijke ondersteuning van de raden.
- De UR introduceert momenteel zelf een Management Informatie Systeem (IBABS). Mogelijk is dit een systeem die ook voor decentrale raden van nut kan zijn.
- Een andere oplossing die vanuit de Universiteitsraad is aangedragen is om meer regelmatig overleg tussen voorzitters van Universiteitsraad, Faculteitsraden en Dienstraden te hebben om informatie uit te wisselen en waar mogelijk tijdlijnen te synchroniseren. Dit is inmiddels al in gang gezet. De Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) gaat uit van minimaal twee keer per jaar een formeel treffen van faculteitsbestuur en faculteitsraad. Daar voldoen de faculteiten ruimschoots aan. De dienstdirecteuren geven aan naast de formele momenten de dienstraad regelmatig te informeren en bij te praten op onderwerpen.
- Ten aanzien van het begrotingsproces zou men het voorbeeld van TNW kunnen volgen. Bij TNW wordt faculteitsraad door de controller geïnformeerd over de begroting in drie stappen:

- de verdeelsystematiek wordt uitgelegd (april),
- de conceptbegroting wordt toegelicht (voor de zomer) en
- de definitieve begroting wordt toegelicht (na de zomer).
- Op centraal niveau heeft het College van Bestuur een eerste aanspreekpunt en de Universiteitsraad een eigen onafhankelijke griffie. Te overwegen is om een dergelijke eenduidige opzet ook op decentraal niveau te hanteren. De omvang zal per eenheid verschillend zijn. Nader onderzocht moet worden welke ondersteuning wenselijk is en mogelijk is op decentraal niveau.

*- Informatie van medezeggenschap richting organisatie*

Behoefte:

- De UR geeft aan dat informatie over wie nu precies lid is van de decentrale medezeggenschapsraden lastig te vinden is. Onduidelijk is waar het actualiseren van informatie over de samenstelling van de raad belegd is.

Verbetering:

- De decentrale raden met name die waarin studenten participeren wijzigen regelmatig van samenstelling. Er is onduidelijkheid over wie de samenstelling van de raden actualiseert, bijvoorbeeld door publicatie op de website van de faculteit of mailadresgroepen. Op de website van faculteiten onder 'organisatie & contact' is hiervoor ruimte gereserveerd, maar de pagina's daarachter zijn verschillend ingericht.
- Het actualiseren en publiceren van de samenstelling van de decentrale raden zou kunnen worden belegd bij de ambtelijke ondersteuning van de raden. Die zouden eveneens standaard ingericht kunnen worden waarmee dit een invuloefening wordt.

• **Training**

Behoefte:

- Bij alle faculteiten worden trainingen gevolgd op het gebied van medezeggenschap. Welke trainingen en wie hieraan deelnemen (wel/niet met (deel) bestuur, wel/niet alle FR-leden, wel/niet leden OLC's) verschilt. Het gezamenlijk volgen van trainingen wordt gezien als een van de manieren om tot versterking van de medezeggenschap te komen. Er wordt meer aandacht voor gevraagd.
- Ook vanuit de diensten wordt aangegeven dat er trainingen gevolgd worden danwel dat daar behoefte aan bestaat.
- Sommige trainingen worden momenteel op min of meer vrijwillige basis gefaciliteerd vanuit TELT. Dit is historisch zo gegroeid vanwege een voormalige raadslidmaatschap. Vanuit TELT is aangegeven dat het faciliteren van deze trainingen niet tot de kernwerkzaamheden van TELT vallen en derhalve vragen zij dit elders te organiseren.
- Bij opleidingscommissies is behoefte om experts te kunnen raadplegen.

Verbetering:

- Het lijkt logisch om een trainingsaanbod te ontwikkelen en beschikbaar te stellen georganiseerd door het Centre for Training and Development (CTD).
- Het begrotingsproces is een van de processen waar nieuwe (leden) medezeggenschapsraden op ingevoerd moeten worden. Het is logisch om dit decentraal te faciliteren door de controller van de faculteit. Onderzocht zou kunnen worden of er behoefte is aan afstemming over informatieverstrekking c.q. training ten aanzien van het begrotingsproces. Hierbij zal er verschil zijn tussen dienstraden en faculteitsraden.
- Enkele dienstdirecteuren geven aan dat gezamenlijke training over samenwerking van directeur en raad zeer waardevol is.

• **Ondersteuning**

Behoefte:

- De UR heeft aangegeven dat vele decentrale medezeggenschapsraden een onafhankelijke griffie ontberen. Faculteitsbesturen onderschrijven dat een goede administratieve ondersteuning een randvoorwaarde lijkt te zijn voor de kwaliteit en procesbewaking van het medezeggenschapsproces. Alle faculteitsbesturen geven aan dat de faculteitsraden ambtelijke ondersteuning hebben. Welke ondersteuning precies onder de ambtelijke ondersteuning valt en of ook interne vergaderingen worden ondersteund kan verschillend zijn per faculteit.

- Ook bij de opleidingscommissies is ambtelijke ondersteuning als aandachtspunt genoemd. Zonder ambtelijke ondersteuning is er weinig historische dossierkennis. Op dit moment is onduidelijk of opleidingscommissies ambtelijk ondersteund worden en waar dit belegd is.
- Ter verbetering van de algemene slagvaardigheid van decentrale medezeggenschap wordt ondersteuning door deelcommissies/werkgroepen genoemd. Een faculteit geeft aan dat graag te willen maar de betreffende FR ondersteunt dat niet.

Verbetering:

- Op grond van art 9.48 WHW draagt het college van bestuur en voor de faculteit het faculteitsbestuur zorg voor ambtelijke, financiële en juridische ondersteuning en scholing van de medezeggenschapsorganen. Ambtelijke ondersteuning heeft dus een wettelijke basis.

*Artikel 9.48. WHW Voorzieningen en scholing*

1. *Het college van bestuur staat de universiteitsraad het gebruik toe van de voorzieningen waarover het kan beschikken, en die de raad voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft waaronder in ieder geval worden verstaan ambtelijke, financiële en juridische ondersteuning en scholing.*
2. *Het college van bestuur stelt de leden van de universiteitsraad een scholingsbudget ter beschikking, dat wordt vastgesteld door het college van bestuur en de raad gezamenlijk. Het personeel van de universiteit wordt in de gelegenheid gesteld deze scholing in werktijd en met behoud van salaris te ontvangen.*
3. *Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op de faculteitsraden en opleidingscommissies met dien verstande dat de decaan in de plaats treedt van het college van bestuur.*

- Onderzocht zou kunnen worden of het werken met deelcommissies zou kunnen bijdragen aan versterking van de decentrale medezeggenschap? Op centraal niveau werkt de universiteitsraad met deelcommissies.

• **Faciliteiten**

Behoefte:

- De UR geeft aan dat Vergoedingsregelingen voor de medewerkers sterk verschillen per faculteit en soms afwezig zijn. Dit is met name voor tijdelijk personeel (zoals aio's) een rem op de deelname aan (decentrale) medezeggenschap op de Universiteit Twente, geeft de UR aan.

Verbetering:

- De universiteit heeft de vergoedingen voor de leden van de medezeggenschapsraden opgenomen in een regeling Vergoeding medezeggenschapsorganen. Hierin staat welke vergoedingen studenten en medewerkers ontvangen voor deelname in de medezeggenschapsraden. Opleidingscommissies en OPUT zijn hierin (nog) niet opgenomen.

• **Rollen en bevoegdheden**

Behoefte:

- Over het algemeen geven de faculteitsbesturen aan geen bezwaar te hebben tegen decentraal instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de facultaire begroting. Wel wordt door een aantal faculteitsbesturen aangegeven dat duidelijke afgebakend moet zijn wat de hoofdlijnen van de decentrale begroting zijn. Een faculteit geeft aan dat instemmingsrecht alleen mogelijk is op een heel specifiek deel van de begroting, te weten de middelen die nog niet verdeeld zijn.
- De UR merkt op dat de gehanteerde benoemingsprocedure van OLD's is in veel faculteiten verenigd tot het achteraf informeren van de faculteitsraad en dat dit niet in lijn is met het BBR.
- Enkele faculteitsbesturen geven aan dat vroegtijdige afstemming tussen opleidingscommissie en faculteitsraad belangrijk is en wordt aangemoedigd.
- Enkele dienstdirecteuren geven aan dat dienststraden vooral reactief zijn, er is vaak sprake van eenrichtingsverkeer. Daarnaast wordt aangegeven dat dienststraden zich heel verantwoordelijk voelen, maar soms ook handelingsverlegen zijn.

Verbetering:

- Met betrekking tot rollen en bevoegdheden kan de vraag gesteld worden in hoeverre door de raden gebruik wordt gemaakt van reeds bestaande bevoegdheden zoals bijvoorbeeld het instemmingsrecht op het facultair beleidsplan. Onderbenutting van rechten en mogelijkheden van medezeggenschap zijn een klassiek knelpunt bij raden. Volgens artikel 24 lid 2 sub Universiteitsraadreglement heeft de faculteitsraad instemmingsrecht op het facultaire beleidsplan: *'In relatie tot het facultaire beleidsplan gelden de volgende*

*bevoegdheden van de faculteitsraad: Het leerstoelenplan is onderdeel van het beleidsplan en majeure afwijkingen van in het beleidsplan vermelde hoofdlijnen behoeven de instemming van de faculteitsraad'.*

- In artikel 21 lid 4 BBR is de procedure opgenomen ten aanzien van het benoemen van een opleidingsdirecteur. *Het faculteitsbestuur voorziet in de benoeming van een opleidingsdirecteur voor elke opleiding dan wel combinatie van opleidingen die in de faculteit is ingesteld. Deze benoeming behoeft vervolgens de goedkeuring van het college van bestuur.*

In principe is dus helder wat de procedure is en zal deze procedure ook doorlopen moeten worden. De vraag is hoe zowel bestuur als medezeggenschap er voor kunnen zorgdragen dat de afgesproken procedures worden gevolgd.

- Tevens zou nader onderzocht kunnen worden welke vraagstukken spelen met betrekking tot de rolverdeling en relatie tussen FR en OLC's en faculteitsbesturen en opleidingsdirecteuren.
- Nader onderzocht moet worden hoe pro-activiteit van raden gestimuleerd kan worden.

- **Zittingstermijn en afspiegelingsprincipe medezeggenschapsorganen**

Behoefte:

- Twee faculteiten kaarten de onbeperkte zittingstermijn van raadsleden aan, zeker als er sprake is van uitbreiding van bevoegdheden bijvoorbeeld bij instemming op de facultaire hoofdlijnen van de begroting door de decentrale medezeggenschap. Hierbij wordt gedacht aan een maximum van twee zittingstermijnen.
- Een faculteit geeft aan dat zij voorstander zijn van het hanteren van een afspiegelingsambitie bij de keuze van de leden (WP/OBP/Clusters/..) en tevens dat leden niet tegelijk lid kunnen zijn van meerdere medezeggenschapsorganen. Deze faculteit geeft in relatie hiermee aan dat dit vraagt om een kritische kijk op de geambieerde omvang van de medezeggenschapsorgania.
- Dienstdirecteuren en dienstraden geven aan dat het lastig blijft om nieuwe kandidaten voor de raad te vinden.

Verbetering:

- Discussies om actief te werven op basis van profielen of afspraken over maximale zittingstermijnen liggen gevoelig vanwege de mogelijke tegenstrijdigheid met het principe van democratisch kiezen. Maar om de representativiteit en aantrekkingskracht te vergroten, ontkomen de medezeggenschapsorganen binnen de Nederlandse universiteiten niet aan deze discussie<sup>5</sup>. Organisaties zijn in beweging. Het maximaleren van zittingsperiodes kan een gezonde doorstroom in de medezeggenschap stimuleren.
- Stimuleer afspiegelingsprincipes, zodat het medezeggenschapsorgaan in de volle breedte personeel (incl. promovendi en jonge wetenschappers) en studenten vertegenwoordigd.

## Voorstel

Op basis van deze ruwe verkenning zijn al eerste verbeterstappen mogelijk waarmee de decentrale medezeggenschap versterkt kan worden. Daarnaast zullen een aantal knelpunten nader onderzocht moeten worden. Voorgesteld wordt om op basis van deze verkenning gericht te bepalen welke mogelijke verbeteringen als eerste en vrij snel uitgewerkt en opgepakt kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan het faciliteren van raden met trainingsmogelijkheden afgestemd op de jaarcyclus of het nader inventariseren van de behoefte aan ambtelijke ondersteuning. En daarnaast een planning te maken waarbij ambities en knelpunten worden geïnventariseerd en verbeteringen vervolgens in tijd opgepakt kunnen worden.

Het College van bestuur stelt voor de versterking van de decentrale medezeggenschap als integraal project uit te voeren in co-creatie met de UR. Met een integraal UT perspectief stellen we gezamenlijk vast op welke wijze de het totale pakket van maatregelen ingezet gaan worden.

