

Vergadering	<u>Samenvattend verslag overlegvergadering 6 februari 2019</u>
Kenmerk	UR 19- 017
Verslag	L. Tijink
Datum	13 maart 2019
Aanwezigen UR	Campus Coalitie: H. Wormeester (vz.), E. Hondebrink, W. Klieverik, J. Ferwerda, I. Bijker, H. Becht ET: D. Schipper UReka: T. Remmerts, I. Fransen, J. ten Broeke, S. Aktas, L. van der Neut DAS: H. Zijlstra, J. Chang, G. Keizers PvdUT: G. Brinkman, V. Witmond, D. Meijer
CvB	V. van der Chijs, T. Palstra, M. Bult-Spiering, S. Wichman
Griffie	I. Olde Engberink

1. Opening vergadering en vaststelling agenda

De voorzitter opent om 10.03 uur de overlegvergadering en heet de aanwezigen van harte welkom, waarna hij de agenda ongewijzigd vaststelt.

2. Mededelingen

Afgelopen week is de openbare versie van het verslag van de Commissie Persoonlijke Omstandigheden (CPO) beschikbaar gekomen. Dit verslag laat een aantal zorgelijke ontwikkelingen zien voor zowel de gehele studentenpopulatie, maar met name voor internationale studenten. Het CvB heeft kennis genomen van het rapport dat inmiddels ter advisering bij het UC-Ow voorligt, die op haar beurt het Platform International Affairs en het Platform Studiebegeleiding om advies heeft gevraagd. Daarnaast zijn er gesprekken geweest met CES, studentendecanen en studiebegeleiders om te kijken welke stappen er op korte termijn genomen moeten worden. Vanuit CES is men bezig met een studie om deze problematiek nog duidelijker in kaart te brengen, zodat bepaald kan worden op welke wijze men hierop kan inspelen. Ook is er een nieuwe studentpsycholoog aangenomen om de problematiek bespreekbaar en toegankelijk te houden.

Palstra noemt de geconstateerde problemen diffuus in de zin van, er zijn gebruikelijke problemen waar internationale studenten tegenaan lopen, zoals een gebrek aan netwerken, de financiële druk en veel verschillende afkomsten bij elkaar. Al die factoren probeert men nu beter in kaart te brengen en te voorzien van adviezen van experts op dat gebied. De keten van studentbegeleiding is bekend met deze problematiek. Zij worden dan ook geprezen door het CPO over de wijze waarop zij de problemen aanpakken. Het CvB wil eerst hun adviezen afwachten alvorens een definitief standpunt in te nemen.

Raadslid Ten Broeke is verheugd te vernemen dat er een onderzoek gestart is om de oorzaken te halen achterhalen. Voor de lichter van komend collegejaar zal tijdig bekeken moeten worden wat dit voor hen gaat betekenen.

De problematiek is dermate heftig dat komend collegejaar 2019 - 2020 hierop actief geacteerd zal worden, benadrukt Palstra. In februari 2018 verwacht hij de adviezen van het Platform International Class en het Platform Studiebegeleiding en begin maart 2019 zal dit onderwerp besproken worden in de UC-Ow.

3. Concept verslagen overlegvergaderingen 12 en 19 december 2019

Ongewijzigd worden de samenvattende verslagen vastgesteld.

4. Termination Master 'Internet Science & Technology', UR 19-010

De Universiteitsraad stemt in met de beëindiging van deze masteropleiding, die wordt voortgezet als een separate track binnen de master 'Computer Science'. Op deze wijze is ook de zorg voor de huidige studenten goed geborgd. Ook met de daarvoor benodigde BBR-wijziging in de eerstvolgende versie wordt ingestemd.

5. Governance Nanolab , UR 19-015

De Universiteitsraad komt tot het oordeel dat er sprake is van een hybride constructie. Formeel gezien wordt het Nanolab ingebed bij de faculteit EWI, maar door de mandaatregeling zal de daadwerkelijke aansturing – en daarmee de verantwoordelijkheid – bij het CvB komen te liggen. Dit betekent dat de medezeggenschap bij de Universiteitsraad komt te liggen. Veroorzaakt door het feit dat het Nanolab een strategische UT-brede faciliteit is, doordat meerdere faculteiten hier gebruik van maken. Het CvB is daarmee bepalend bij een eventuele koerswijziging(en) bijvoorbeeld bij komende herinvesteringen.

Hoewel de URaad goed begrijpt op welke wijze deze hybride structuur ontstaan is, vreest de URaad dat onduidelijkheden in deze constructie in de toekomst ongewenste effecten zullen hebben. De URaad pleit dan ook voor een duidelijke structuur. Daarnaast plaatst hij kanttekeningen bij de wijze waarop de medezeggenschap geregeld is. In de huidige situatie wordt de medezeggenschap uit elkaar getrokken.

Raadslid Meijer geeft aan dat er drie technische faculteiten zijn die belang hebben bij een goed functionerend het Nanolab. Er zijn nog te veel onduidelijkheden, zoals op welke wijze de governance ondergebracht wordt. Dit zou zijns inziens in een duidelijk voorstel vastgelegd moeten worden. Een stuurgroep is ingesteld evenals een gebruikersraad, waarbij het CvB de zorg draagt voor de financiën. Dit leidt weer tot de vraag, op welke wijze ga je dat organisatorisch qua personeel ophangen. Op de UT kennen we twee vormen, één is die van een centrale dienst zoals CES. Een andere mogelijkheid is het onder te brengen bij één van de faculteiten, in dit geval de faculteit EWI. In dit voorstel is er sprake van een soort tussenvorm die mogelijk leidt tot onduidelijkheden en ongewenste effecten. Hierin zou er een duidelijke keuze gemaakt moeten worden tussen één van deze twee vormen, waarbij de voorkeur uitgaat naar een faculteit als penvoeder. Daarmee is ook de medezeggenschap goed geregeld en is duidelijk dat het personeel ondergebracht is in die faculteit.

In dit specifieke geval zou het personeel van het Nanolab door de FR EWI vertegenwoordigd kunnen worden.

Het CvB legt uit dat hetgeen voorligt, een beschrijving van de situatie is op verzoek van de URaad naar aanleiding van de UT2020-operatie. Men heeft ervoor gekozen om dit niet te veranderen omdat hiertoe geen aanleiding is. De door de URaad uitgebrachte suggesties worden als zeer waardevol gezien en zullen ook als zodanig meegenomen worden in de beraadslagingen. Er zal een goede oplossing gevonden moeten worden waarbij de universiteitsbrede activiteiten van het Nanolab (onderzoek, onderwijs, valorisatie) op een goede manier hun beslag krijgen in een faculteit. Dat geldt ook voor een faciliteit als het Design lab, maar dat is fundamenteel anders dan een opleiding als ATLAS, omdat valorisatie en onderzoeksfaciliteiten daar veel minder nadrukkelijk inzitten.

Er moet een goede oplossing gevonden worden voor een goede inbedding, ook governance-technisch gezien, maar ook financieel-technisch als het gaat om de strategische aansturing van faciliteiten waar onderwijs, onderzoek en valorisatie aan gekoppeld zijn die UT-breed van strategisch belang zijn. Het CvB zal t.z.t. met een voorstel komen op basis van de bevindingen van het project Grootschalige Infra dat momenteel loopt. Uiteindelijk zal dat leiden tot kaders om inhoudelijke keuzes te kunnen maken t.a.v. investeringen in grootschalige infra en ook inhoudelijke sturing, financiering daarvan (faciliteiten die ook vaak door externen worden

gebruikt) en uiteindelijk ook de governance. De waardevolle suggesties van de URaad worden meegenomen in dat proces als uitkomst van het Infra project.

De meest optimale vorm is volgens raadslid Meijer het nanolab onder te brengen bij één van de faculteiten. Daarbij moet er onderscheid gemaakt worden tussen de governance, het algemene beleid, de bekostiging en anderzijds, het personeel onder te brengen in een faculteit of in een centrale dienst.

Bult benadrukt dat het niet alleen gaat om ophanging en sturing, maar ook om lange termijn sturing met externe gebruikers. Dit zijn per definitie ook faciliteiten die regelmatig om herfinanciering vragen. Uiteindelijk moet dit leiden tot een samenhangend voorstel dat eind 2019 beschikbaar zal komen.

Zolang het Nanolab blijft acteren binnen de bestaande strategische en financiële kaders, ligt de bevoegdheid voor de operatie en de uitvoering bij de directeur Nanolab. Die heeft een gemandateerde bevoegdheid van het CvB voor het runnen van het Nanolab. In de reguliere gang van zaken is hij of zij ook verantwoordelijk voor het personeel. Behalve bij grote wijzigingen in de financiering of de strategische koers van het Nanolab. Dan is het CvB verantwoordelijk in samenspraak met de gebruikersraad, de medezeggenschap en de inhoudelijke deskundigen. Wat het CvB betreft is er geenszins sprake van een hybride constructie. In een reguliere situatie heeft de directeur Nanolab een mandaat om binnen de afgesproken kaders uitvoering aan zijn taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden te geven. Dat laat onverlet als er een reorganisatie aan de orde is, waar overigens geen enkele sprake van is, de URaad als medezeggenschapsorgaan zijn bevoegdheid behoudt evenals de bonden. Daarbij heeft het CvB een mogelijkheid om binnen de wettelijke kaders taken te mandateren aan directeuren dan wel diensten zoals ook vermeld in de mandaatregeling. Dit wordt niet geregeld in het BBR, maar in een UT-mandaatregeling waar nu ook sprake van is. De voorzitter komt tot een afronding van de discussie waarna het advies van de URaad vastgesteld wordt.

6. Language policy

De URaad zal de komende vergadercyclus een schriftelijk advies aan het CvB voorleggen.

7. Instemmingsbevoegdheid begroting faculteitsraden, UR 19 - 009

Er ligt een voorstel van de URaad ter discussie voor om de bevoegdheid van de faculteitsraden ten aanzien van de hoofdlijnen van de begroting te herzien, door de FR-en het instemmingsrecht te verlenen, zoals de WHW dat recht ook verleent aan de Universiteitsraad. Na extern advies ingewonnen te hebben, kwam de URaad tot de conclusie dat in de huidige situatie, wat een aantal jaren geleden nog niet redelijk leek, inmiddels een aantal zaken gewijzigd is zoals het integraal management dat bij de faculteiten terecht is gekomen. Zij hebben naar de mening van de URaad een lumpsum financiering voor onderwijs en het onderzoek. Het personeelsbeleid valt heel duidelijk onder de verantwoordelijkheid van het faculteitsbestuur. Daarnaast heeft de overheid via “de Wet versterking bestuurskracht” het instemmingsrecht op de besteding van de WSV-middelen aan het medezeggenschapsorgaan verleend, een deel van de onderwijsbekostiging.

Het CvB heeft kennis genomen van het voorliggend voorstel van de URaad. Zij wil de tijd nemen een goed proces hiervoor in te richten. Parallel aan het geschetste medezeggenschapsproces wil het CvB een zeggenschapsproces inrichten.

In commissieverband is het doel besproken, het eventueel verstevigen van de bevoegdheid van de FR-en om ervoor te zorgen dat zij meer eigenaarschap kunnen tonen van datgene dat voorligt, inhoudelijk en begrotingstechnisch. Zij een betere rol kunnen uitoefenen. De vraag is dan, is dat al dan niet het beste geborgd met een instemmingsbevoegdheid.

Het CvB wil eerst naar het doel kijken en dan vervolgens kijken wat er in de afgelopen periode veranderd is, dat is de komst van het faculteitsbestuur en de bevoegdheid van de FR-en t.a.v.

de WSV-middelen. Dit zou een aanleiding kunnen zijn om de bevoegdheid van de decentrale medezeggenschap te wijzigen. Als hiertoe stappen worden gezet, dan moet de planning- en controlcyclus ook anders ingericht worden. Daarnaast moet je zien te voorkomen dat er een situatie ontstaat waarin decentraal niet ingestemd wordt met de begroting, dat wellicht een andere achterliggende aanleiding heeft dan specifiek de begroting. Dat zijn aandachtspunten die het CvB belangrijk vindt om in het proces te borgen door op UT-niveau de planning en controlcyclus goed te kunnen laten functioneren. Deze punten moeten eerst heel nadrukkelijk uitgezocht worden. Van belang een parallel proces in te richten waarbij de zeggenschap en medezeggenschap gelijk optrekken.

Meijer achter het raadzaam om in dat proces de dienststraden te betrekken om heel duidelijk te hebben hoe zij hierin staan of dat zij deze verandering als wenselijk achten. Het CvB zou volgens de URaad dit voorstel in de managementlijn met de decanen kunnen bespreken, naast dat de decaan het voorstel zou kunnen bespreken met zijn FR. Bevoegdheden kunnen o.a. als gevolg hebben dat er een professionaliseringslag zou kunnen plaatsvinden op het gebied van beleid en financiën. Er zou meer vanuit beleid en financiën gekeken moeten worden hoe een faculteit zich gaat ontwikkelen en op welke wijze de medezeggenschap hierin een duidelijke bijdrage kan leveren. Over het inrichten van een parallel proces is geen verschil van inzicht met het CvB. Bult spreekt haar voorkeur uit voor een open proces dat gericht is op het bereiken van een bepaald doel, het verstevigen van het eigenaarschap op decentraal niveau. Zij staat afwijzend tegenover processen waarbij oplossingen voorop staan.

Meijer reageert, bevoegdheden zijn gereedschappen die door de wet worden aangereikt. Als je strikt naar de wet kijkt in plaats van de doelen van de organisatie, dan moet je met de huidige stand van zaken tot de conclusie komen dat het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting toekomt aan de FR-en. Naast dat het gereedschap een doel heeft.

Ten einde wordt er afgesproken dat het CvB binnen twee weken met een procesvoorstel komt dat besproken wordt in de komende commissievergadering FPB.

8. Matching NOA

Raadslid Brinkman constateert dat het nieuwe matchingsysteem SVS, de opvolger van NOA, tot op heden nog niet up en running is. Er wordt nog steeds een pilot gedraaid bij de opleidingen AT en BMT. Bij veel opleidingen is de stand van zaken dat er iets gereed staat, maar de wachtwoorden zijn over het algemeen niet gedistribueerd om in het systeem te komen. Bij de opleiding Psychologie leidt dit tot problemen en onzekerheden. Brinkman constateert enige ruis op de lijn. Er zou sprake zijn van een uniform systeem met een gevalideerde vragenlijst door experts opgezet. Echter, de praktijk is niet zo uniform en laat een ander beeld zien. Er is bijv. een opleiding die een alternatief voor zichzelf bedacht heeft. Daarnaast zijn er opleidingen die de gevalideerde constructen missen die in NOA zaten, die ze ook in het nieuwe systeem willen terugzien. Het geheel wordt door CES ondersteund maar leidt tot de vraag, wie neemt hier nu op welk niveau de beslissing dat er een uniformstelsel is, in de praktijk lijkt die niet te bestaan. Het CvB heeft een totaal ander beeld van de realiteit. Volgens haar is het systeem up en running en is er niet anders geweest dan een systeemwijziging van NOA naar SVS (Stage Volg Systeem). Dit systeem is uitermate geschikt bevonden om NOA op te volgen. Er was geen aanleiding om de inhoudelijke uitgangspunten van het matchingsysteem ter discussie te stellen. Daarom is er besloten om deze systeemwijziging in de operatie door te voeren.

Er zijn wel opleidingen geweest die gevraagd hebben om met een eigen systeem te mogen werken om matching vorm te geven, maar die verzoeken zijn afgewezen omdat er alleen sprake is van een systeemwijziging. Als je dat zou toestaan gaan er ook allerlei inhoudelijke wijzigingen komen, stelt Bult. Voor zover duidelijk is er één opleiding waarbij het systeem nog niet up and running is, maar dat is een kwestie van tijd voordat het wel het geval is.

Psychometrische analyse kan nog niet in het systeem SVS in tegenstelling tot NOA. In de doorontwikkeling van SVS zal het worden gerealiseerd als een service naar de studenten toe,

waarom er sprake is van een match dan wel een mismatch. Het UC-Ow is meegenomen in de besluitvorming omdat dit gremium hierover geïnformeerd moest worden, maar geenszins omdat het UC-Ow een besluit hierover moest nemen. De uitgangspunten zijn ongewijzigd gebleven, het gaat hier puur om een systeemwijziging.

Brinkman blijft zich verbazen over de berichten dat het nieuwe systeem up and running is terwijl hij moet constateren dat dit niet het geval is. Hij vraagt zich ook af hoeveel de UT gaat investeren om de gewenste psychometrie terug te krijgen in dit nieuwe systeem en wie de experts zijn die deze systemen gaan bouwen op het niveau van gevalideerde constructen. Verder meldt Bult dat er vanuit Studielink problemen zijn gesignaleerd, die mogelijk een rol hierin hebben gespeeld. Het CvB blijft in elk geval de vinger aan pols houden of deze systeemwijziging gaat leiden tot een inhoudelijk wijziging. De inhoudelijke uitgangspunten blijven ongewijzigd omdat ze niet ter discussie staan. We gaan het instrument in stand houden zoals we het hadden, aldus Bult.

9. **Sluiting**

De voorzitter sluit om 11:30 uur de vergadering.