

5	Vergadering	Samenvattend verslag overlegvergadering 15 februari 2017
	Kenmerk	UR 17-028
	Verslag	L. Tijink
	Datum	5 maart 2017
10	Aanwezigen UR	Campus Coalitie: H. Wormeester (vz.), H. Poorthuis, H. Bennink, L. Franco Garcia, A. Stoorvogel, E. Pavlidou UReka: M. de Lange, K. Bos, A. Hofman, W. Rietveld, I. Remijn DAS: H. Kok, H. Dijkstra, PvdUT: G. Brinkman, D. Meijer, J. Westerbeek, J. Svensson
	CvB	V. van der Chijs, M. Bult-Spiering, T. Palstra, R. Mazier
15	Griffie	I. Olde Engberink
	Afwezig	M. Angelovski (DAS)

1. Opening vergadering en vaststelling agenda

20 De voorzitter opent om 10.07 uur de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen CvB

Het college informeert de raad over de stand van zaken van de samenvoeging onderwijs-administratie ITC bij de UT. Een proces dat in 2010 van start is gegaan en waarover nu
25 duidelijkheid is gekomen met instemming van ITC en CES medewerkers. Er is een werkgroep en een stuurgroep actief geweest met vertegenwoordigers vanuit de verschillende geledingen. Dit heeft geresulteerd in een definitief plan voor de integratie, dat reeds gecommuniceerd is met
30 alle betrokken medewerkers van die administraties, de dienstenraden en de Faculty Council ITC. Dit betekent uiteindelijk een verschuiving van 3 ITC medewerkers die bij CES terecht zullen komen, maar die voorlopig gehuisvest blijven in het ITC gebouw. Op het moment dat ITC op de campus gehuisvest wordt, zal bekeken worden wat de beste manier is om het proces goed te faciliteren.

Op 13 februari jl. is er een onderzoek gepubliceerd genaamd 'Campus NL' naar innovatieve
35 campussen in Nederland in opdracht van alle Nederlandse universiteiten, bedoeld om een beeld te krijgen van het nut en de noodzaak van een universitaire campus. Een campus bleek eigenlijk in strategische-zin nog heel belangrijk te zijn. De digitalisering van het onderwijs heeft een veel minder groot effect op de waarde van een campus als fysieke omgeving dan in eerste instantie gedacht werd. Dit onderzoek zal ook ter informatie naar de UR toegestuurd worden.

40 De URaad heeft op 1 februari jl. Cham Bustraan voorgedragen als studentafgevaardigde in de UCO ter vervanging van Evelien Kamphuis.

Mededeling UR

45 Afgelopen vrijdag 10 februari jl. kwam de commissie 'Organisatie verkiezingen medezeggenschapsraden' voor de laatste keer bij elkaar. Een verslag van de bevindingen en de gemaakte afspraken zullen binnenkort beschikbaar zijn. Het voorstel van de commissie voor de organisatie van OLC verkiezingen is inmiddels met het CvB en de UR gedeeld. Het CvB heeft reeds kenbaar gemaakt dat dit een begaanbare weg is, zoals ook de URaad aangeeft.
50 Daarmee kan dit proces afgerond worden stelt de voorzitter vast.

3. Conceptverslag overlegvergadering 14 december 2016, UR 16-205.

N.a.v.: geen opmerkingen. Tekstuele wijziging, pag. 6., regel 56 t/m 58:
55 *"Van der Chijs geeft aan dat in het geval van majeure wijzigingen van rechtspositie de raad dit ter instemming voorgelegd zal krijgen, zodat de plannen die hieraan ten grondslag liggen beoordeeld kunnen worden. Wanneer er sprake is van een kleine wijziging, bijvoorbeeld omdat medewerkers in dezelfde functie in een andere beheerseenheid geplaatst worden, zal dit ter informatie aan de raad toegezonden worden."*

5 Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

4. **Wijziging UR-reglement: instemmingsrecht UR hoofdlijnen begroting, UR 16-207**

10 Met voorliggend conceptbesluit stemt de UR in met de voorgestelde wijziging in het UR-reglement met inachtneming van de volgende overwegingen: dat er geen aanleiding is om de afgesproken interpretatie (van wat de hoofdlijnen van de begroting op centraal niveau zijn) aan te passen, dat de gekozen werkwijze c.q. omschrijving van de hoofdlijnen in het reglement in algemene bewoordingen ook de voorkeur van de UR heeft. En tot slot, dat de nieuwe bestuursstructuur en capaciteitsbesteding binnen de faculteiten voor aanvang 2018 gerealiseerd zijn. Als deze niet (zoals voorgenomen zijn in het document UR 16 207) worden uitgevoerd, dit reden is om opnieuw instemming van de UR te verkrijgen op de gewijzigde aanpassingen. Het UR-besluit (UR 17-019) wordt als zodanig vastgesteld door de voorzitter.

5. **Herziening Richtlijn OER 2017 – 2018, UR 17-002**

20 Op 8 februari jl. heeft de raad een brief aan het college voorgelegd met daarin zijn standpunt ten aanzien de herziening Richtlijn OER 2017-2018. Hoewel de instemmingsvraag pas in de maartcyclus aan de orde is, wil de raad dit overleg gebruiken om de fracties de gelegenheid te geven het UR-standpunt nader toe te lichten, zodat het college hierin gekend wordt. Uiteindelijk dient het OER op 1 april 2017 gereed te zijn opdat de faculteitsraden invulling aan het opleidings specifieke deel kunnen geven.

25 Standpunten fracties

CC

Poorthuis geeft aan dat CC de genoemde brief als geheel onderschrijft en dat de overwegingen daarin duidelijk zijn weergegeven evenals redeneringen, die volkomen logisch zijn. Hij benadrukt dat men hiermee geen nieuw standpunt inneemt, omdat 4 jaar geleden ook al gewezen is op de ongewenste effecten van het strak vasthouden aan ondeelbaarheid van een module van 15 EC, alles-of-niets. Het onophoudelijk vasthouden aan het principe dat alle bachelor modules onderwijs eenheden zijn die een sterke samenhang vertonen en niet tot deelresultaten kunnen leiden levert een dusdanig star onderwijsmodel op dat, studenten die een ander studietempo moeten volgen, daardoor niet meer bediend worden zoals topsporters, studenten met een functiebeperking, maar ook ATLAS-studenten. Zij kunnen immers geen onderdelen uit modules volgen, omdat ze geen EC's opleveren als deelresultaat. Een ongewenste zaak, ook vanwege het grote belang van flexibiliteit. In de praktijk is het ook niet houdbaar dat onderwijseenheden binnen modules, die samenhang vertonen, niet afzonderlijk getoetst en gehonoreerd worden. Het is ook onredelijk als een student een module-onderdeel niet haalt en daardoor op een later moment de hele module opnieuw zou moeten doen. Het wordt nog onredelijker, als dit wel geldt voor een reguliere student van die opleiding, maar niet voor bijv. een ATLAS student. Sterker nog, dat A4'tje met bijv. wiskunde-opgaven noemen we een tentamen als het door een ATLAS student of door een student met een functiebeperking wordt afgenomen. Terwijl we het een toets noemen als het over een reguliere student van de opleiding gaat. Het kan niet zo zijn, merkt Poorthuis op, dat de geldigheid van de behaalde deelresultaten wordt beperkt door het argument, dat het binnen een module om een toets gaat en niet om een tentamen. Dit onderscheid tussen een toets en een tentamen is geheel onterecht. Het gaat tenslotte in beide gevallen om het toetsen van een onderwijseenheid die een student met goed gevolg kan afleggen en daarmee EC's verdient, die in de administratie opgenomen kunnen worden. De wet geeft alleen de mogelijkheid dat een behaald resultaat vervalt als de leerstof van de onderwijseenheid aantoonbaar verouderd is. CC vindt dan ook dat men zich aan de wet dient te houden.

55

5 **DAS**

Dijkstra merkt op dat 'baby TOM' nog steeds niet van zijn kinderziekten genezen is. Zijn achterban, de studenten en ook de andere studentgeledingen zijn van mening dat de geconstateerde problemen reeds opgelost hadden moeten zijn, zoals het punt ondeelbaarheid van toetsresultaten. Dijkstra refereert vervolgens aan een petitie die vorig jaar door de studentfracties georganiseerd is en die door veel studenten gesteund werd. Daarnaast zijn er uitgebreide vergaderingen hierover geweest. Verder zou er ook een juridische toets plaatsvinden. Kortom, de studentenachterban vraagt nu om duidelijkheid omdat zij niet precies weet wat er nu gaande is. Naast topsporters, ATLAS studenten en studenten met een functiebeperking is er ook een andere categorie die door dit systeem benadeeld wordt, namelijk de parttime bestuurder. Het CvB wordt met klem verzocht om duidelijkheid aan studenten te verschaffen met name in de communicatie. Ook gezien de technische aard van deze discussie die al geruime tijd loopt.

PvdUT

20 Brinkman onderschrijft hetgeen er tot nu toegezegd is door CC en DAS. Het gaat in zijn optiek in ieder geval over de noodzaak van redelijke regelgeving en flexibiliteit voor allerlei studentgroepen waarin je geen ongelijkheid kan hebben. Daarnaast gaat het over het negatieve effect op de onderwijskwaliteit en werkbelasting van docenten. PvdUT vraagt zich dan ook af, wat het college eigenlijk wil. Druk leggen op de kwaliteit en docenten en de toetsdruk op
25 studenten handhaven met het oog op de verhoging van rendementen? Waarover door OC&W het nodige al gezegd is.

Of wil het college de kwaliteit van opleidingen en docenten als belangrijkste uitgangspunten nemen? Dat verdraagt zich ontzettend slecht met de ondeelbaarheid van 15 EC, concludeert Brinkman. Deelbare modules die onderwijskundig, mogelijk juridisch, maar ook praktisch gezien al deelbaar zijn. Dat dergelijke modules in delen door alle studentgroepen afgerond moeten kunnen worden. Dit betekent drie concrete punten, de regel zou moeten zijn: dat een module bestaat uit onderwijseenheden die door de opleidingen worden vastgelegd met bijbehorende EC's in het OER. Osiris ondersteunt de cijferregistratie van onderwijseenheden volledig en het BSA is gebaseerd op behaalde onderwijseenheden waarbij opleidingen aanvullende eisen
35 kunnen stellen.

UReka

De studenten hebben vertrouwen in de integratie die TOM aan ze zou kunnen bieden, merkt Rietveld op. Desalniettemin wil UReka haar verantwoordelijkheid naar de studenten toe nemen aangezien dit haar achterban is. De afgelopen dagen is in tal van discussies de profilering van de UT onderwerp van gesprek geweest. Voor studenten zijn ondernemerschap en activisme dan ook zeer waardevolle zaken. Topsporters, parttime bestuurders, studentondernemers, maar ook studenten met een functiebeperking. Dit zijn ambitieuze studenten waarop de UT een enorme impact kan hebben. UReka vindt dat het CvB trots dient te zijn op deze ambassadeurs en dat het bestuur hun excellenties op alle gebieden moet stimuleren. Uiteindelijk wil de fractie naar een systeem toe waarin een student niet zegt, 'ik ben actief ondanks TOM', maar, 'ik ben actief dankzij TOM'. Wat we nu uitgerold zien, merkt Rietveld op, gaat over studentdriven learning. Dit concept staat ondertussen lijnrecht tegenover de 15-EC ongedeeltheid van modules en alle inflexibiliteit die dat met zich meebrengt, zowel voor studenten als
50 medewerkers. De studenten waarderen integratie vanwege het feit dat er veel geleerd wordt als het gaat over het werken in conceptionaire teams en projecten. In de praktijk constateert UReka echter geen verschil tussen een tentamen of een toets. Dat is ook de reden waarom dit niet door haar onderschreven wordt. 15 EC's onverdeeldheid staat haaks op de kernwaarden van de UT evenals het eerlijkheidsbesef van studenten, dat regelmatig ter discussie staat in dit
55 systeem. Het college wordt dan ook opgeroepen om haar verantwoordelijkheid naar de studenten toe te nemen.

5

Palstra antwoordt, we staan allemaal voor dezelfde zaak als het gaat om de kwaliteit van goed onderwijs. Vorig jaar zijn er afspraken met de raad gemaakt over het proces waarmee dit jaar aan de slag gegaan zou worden. Die afspraken zijn gecommuniceerd en daarover is ook eenduidigheid geweest. Het CvB mist echter in de brief elke vorm van reflectie op het werk dat verricht is n.a.v. die gemaakte afspraken. De raad wordt om duidelijkheid verzocht als het gaat om een logische redenering omdat dit immers consequenties heeft. Het CvB wil graag de mening van raad horen n.a.v. de zeer waardevolle opmerkingen van de commissie waarin ook vertegenwoordigers van de UR zaten. Verder is dit bestuurlijk gezien een onverstandige weg, want als er een commissie ingesteld wordt, zou je ook wat moeten doen met haar advies. Daarover heeft het college nu nog niets van de raad gehoord. Nogmaals, we zetten ons in voor de kwaliteit van ons onderwijs, aldus Palstra.

Stoorvogel is het eens met het CvB als het gaat om continuïteit in de besluitvorming. Anderzijds is er vorig jaar een langdurige discussie geweest over het OER, waarin is afgesproken dat er een commissie gevormd wordt die dit zou bekijken, maar dat men op dit moment verder moet gaan. We hebben met elkaar een regel afgesproken die in principe voor dit jaar geldt, in afwachting van het eenduidige advies van de commissie. Vorig jaar was heel duidelijk dat het ging om het voorlopig karakter van het besluit, benadrukt Stoorvogel. Voorts merkt Svensson op dat hij zijn bevindingen ten aanzien van het proces met de rector wil delen als lid van deze commissie in de schorsing. Meijer voegt hieraan toe dat vorig jaar ook afgesproken is, dat er een juridische toets zou plaatsvinden naar de houdbaarheid van toetscijfers. Maar tot op heden is dit nog niet gebeurd. Zijn vermoeden is dat dit weleens een heel lastig punt zou kunnen zijn zoals nu de praktijk is.

Van der Chijs wijst de raad op zijn rol in de organisatie. De URaad gaat over medezeggenschap en niet over zeggenschap. Het mandaat ligt hier bij het CvB. De benadering van de voorzitter in deze wordt zeer gewaardeerd en ondersteund door het CvB die de komende tijd wil gebruiken om tot een eenduidige oplossing te komen door uitwisseling van argumenten. Alleen bottom-line: we moeten wel in de gaten houden wat er gebeurt als dat niet zo is, als we er niet uitkomen dan blijft het OER gewoon bestaan zoals die nu is. In dat opzicht is het niet handig om met elkaar op hele harde standpunten te gaan zitten, maar te gaan kijken, of er binnen redelijkheid en met respect van ieders standpunten tot een oplossing te komen is. Niet voor niets is deze commissie niet tot een eenduidig standpunt gekomen, maar een aantal adviezen. Het kan niet zo zijn dat de URaad deze opzij schuift c.q. negeert. De komende tijd moeten we ons met name richten op een oplossing waarmee een ieder kan leven. En als dat niet gebeurt, blijft het huidige OER als zodanig gelden, benadrukt Van der Chijs. Waarna de UR-voorzitter de discussie afrondt en PvdUT de vergadering verlaat.

6. **Stavaza Internationalisering, UR 16- 193**

Dijkstra legt uit dat de hoofdpunten uit het UR-advies (UR 17-013) betrekking hebben op een tweetal punten, de Engelstaligheid van de UT en de kwestie rondom beurzenverstrekking. In overleg met de portefeuillehouder is reeds afgesproken dat de discussie rondom de beurzen gevoerd wordt als het beleidsstuk over de oprichting van een beurzenunit beschikbaar komt. Dit zal vóór de zomer van 2017 zijn. Het stuk is overigens niet instemmingsplichtig. De raad wil deze cyclus de Engelstaligheid van medewerkers en studenten behandelen. Hij stelt daarbij vast dat de internationale studentenpopulatie groeit, terwijl het niveau Engels van docenten niet altijd aan de verwachting van studenten voldoet. T.a.v. de studenttevredenheid wordt het CvB geadviseerd om te voorzien in een (verbeterd) meetbaar construct waarmee studenten goed hun tevredenheid kunnen aangeven t.a.v. de kwaliteit van Engelstalig onderwijs. Daarnaast adviseert de raad om een heldere en duurzame taalvisie te presenteren waarin de kernvraag wordt beantwoord, wat moet een student kunnen

5 die afgestudeerd is aan de UT? Het CvB wordt ook verzocht om een standpunt in te nemen t.a.v. het niveau Nederlands aan de UT. Tot nu toe is dit punt nog niet expliciet benoemd in de discussies. Desalniettemin heeft de commissie haar zorgen hierover uitgesproken, omdat zij het van belang acht dat UT hierin eisen stelt.

10 Op de agenda van dit overleg dient de status van 'benchmark beurzen' gewijzigd te worden in ter informatie i.p.v. ter instemming.

Van der Chijs merkt op dat de commissie uitgebreid stilgestaan heeft bij de genoemde punten. Het CvB had oorspronkelijk de instemming van de raad gevraagd t/m periode 2019. Vorige cyclus heeft de raad reeds ingestemd met de verhoging van de inzet van de gelden voor het OTS-beurzen-stelsel voor het studiejaar 2017- 2018. Nu wordt de raad gevraagd zijn instemming te verlenen over de periode 2018 – 2019. In een volgende cyclus zou dit meegenomen kunnen worden bij de discussie over de beurzen.

15 Verder behoeft het punt taligheid grote aandacht ongeacht of het nu gaat over het Engels dan wel het Nederlands, dit heeft ook met veel andere dossiers binnen de UT te maken. Eén van de uitgangspunten van 2020 is dat de UT Engelstalig wil zijn, ook om de concurrentie aan te kunnen gaan. In de plannen zijn ook een aantal momenten afgesproken zoals eind 2018. Het moment waarop de UT formeel op het Engels overgaat als voertaal. Dat betreft niet zozeer docenten, maar vooral het ondersteunend personeel. Men bekijkt wat dit precies betekent en wie op dat moment kennis van het Engels moeten hebben. Dat kan van geval tot geval behoorlijk verschillen. Deze plannen zullen nadat ze uitgewerkt zijn aan de raad voorgelegd worden, zodat daarover een goede discussie gevoerd kan worden. Het eerste advies van de raad wordt in ieder geval door het CvB overgenomen.

20 Het college twijfelt over het advies wat de studenttevredenheid betreft. Of er onderscheid gemaakt kan worden in de beoordeling van onderwijzend personeel m.b.t. de kwaliteit van het Engels en de manier waarop dat wordt toegepast in de collegezalen. Tegelijkertijd kun je je afvragen waar het nu eigenlijk over gaat? Want, wat verwacht je van de Engelstaligheid van docenten? Dit is een discussie die zich niet alleen binnen de UT afspeelt, maar binnen elke universiteit ter wereld. Uiteindelijk gaat het erom dat je elkaar begrijpt. De zorg zit hem vooral in de vraag, kunnen docenten zich zodanig uitdrukken dat zij de lesstof en het materiaal goed kunnen overbrengen en de vragen kunnen beantwoorden? Dit is het echte kernpunt dat beoordeeld moet worden. Het is maar de vraag of je dit via een studentenenquête zou kunnen inventariseren. Wellicht zou je dat via de gebruikelijke eisen die aan een docent worden gesteld kunnen vaststellen, ook omdat dit objectiever en redelijker is. Het college wil op een ander moment een discussie voeren over de vraag, wat een student moet kunnen op het gebied van de Engelse en Nederlandse taal als die afstudeert? Het advies wordt ter harte genomen maar de discussie wordt voorlopig uitgesteld. Ook om intern nog een aantal zaken hierover op te halen en elkaar te bevragen naar wat het CvB ermee bedoelt en de raad ervan verwacht. De taligheid van de UT zal in ieder geval vóór de zomer uitgebreid met de raad besproken worden. Een nota daarover zal niet in die periode gereed zijn, daar dit onderdeel is van een uitgebreide visie. Het CvB is zich bewust van het belang van dit onderwerp en zal hier z.s.m. op terugkomen. Daarnaast bekijkt zij de mogelijkheid om voor studenten die naar het buitenland willen, meer geld ter beschikking te stellen. Die discussie daarover moet eerst nog in het CvB-overleg gevoerd worden.

25 De voorzitter stelt vast dat hiermee het UR-advies afgehandeld is en er geen schriftelijke reactie van het CvB verwacht wordt.

50

7. TOM kwartaalrapportage 2016-2017 Q4, UR 16-190

Kok stelt aan de hand van een stelling de financiële gevolgen van het RESTS- onderwijs ter discussie. "Stel dat een opleidingsdirecteur RESTS- onderwijs afneemt en zelfs na overleg hierover ontevreden blijkt te zijn. Hij/zij besluit hiervan af te zien op grond van zijn bevoegdheid, maar dan blijkt dit financiële gevolgen te hebben. In hoeverre is hier geen sprake van 'gedwongen winkelnering?'"

55

5 Palstra legt uit dat bij het vaststellen van het RESTS-onderwijs de kwaliteit voorop staat. Een
randvoorwaarde is dat de kwaliteit van de opleiding wordt bewaakt door de OLD, die de
bevoegdheid en verantwoordelijkheid heeft om deze hoog te houden. Hoe het precies zit met
'gedwongen winkelnering' en financiën is nu niet aan de orde omdat dit oneigenlijke
10 argumenten zijn die niet naar de voorgrond geschoven moeten worden. Anderzijds zijn er
afspraken gemaakt dat er kwaliteit wordt geleverd door experts op dit gebied. In dit specifieke
geval heeft de rector een gesprek met decanen om hier goed uit te komen. De decanen hebben
als richtlijn meegekregen dat de onderwijskwaliteit geborgd moet blijven evenals de kwaliteit
van het reflectieonderwijs. Kortom, deze kwestie moet niet gezien worden als 'gedwongen
winkelnering', zo meldt Palstra.

15 **8. Managementrapportage t/m oktober 2016, UR 16-202**

De Basis Kwalificatie Onderwijs is de belangrijkste reden voor de raad om voorliggende brief
(UR 17-016) te schrijven bedoeld om nadere informatie over het BKO-proces te verkrijgen. Het
CvB heeft reeds informatie hieromtrent bij de faculteiten opgevraagd. Daarnaast vraagt de raad
20 zich af hoe het precies zit met BKO-ontheffingen.

Voor het behalen van de prestatieafspraken is het van belang dat meer docenten BKO-
gecertificeerd zijn. De UT wil dat vòòr 2020 70% van haar docenten BKO-gecertificeerd is
conform de prestatieafspraken. De raad wil graag weten waar dit percentage op gebaseerd is.
Palstra legt uit dat het belang van het BKO enerzijds is om formalistisch bepaalde zaken te
25 regelen. Uiteindelijk is de doelstelling dat de kwaliteit van het onderwijs hierin geborgd is en dat
het onderwijzend personeel zich op een breed vlak, op het gebied van onderwijs laat bijscholen.
De vraag van de raad met betrekking tot ontheffingen is reeds uitgezet bij decanen. Hierover
kan het college nog geen uitspraak doen. 70 % is gebaseerd op richtlijnen van het ministerie
zoals destijds aan de raad gecommuniceerd aan de hand van de Kaderstelling 2015 – 2019 en
30 de prestatieafspraken. Het is een maat, stelt Palstra, laten we ervoor zorgen dat we daaraan
proberen te voldoen en ervoor zorgen dat we het onderwijs op een kwalitatief hoog niveau
houden. Wormeester vindt het van belang dat dit percentage binnen de UT goed wordt
gedefinieerd. Er zijn verschillende manieren om hierop te sturen, reageert Palstra. Er is
momenteel veel aandacht voor bijv. leiderschap en onderwijs. Het is noodzakelijk dat mensen
35 die bij het onderwijs betrokken zijn, zich actief laten bijscholen en dat laten zien middels een
portfolio.

9. Rondvraag

De Lange stelt vast dat de wiskundeleerlijn na 3 jaar TOM uitvoerig integraal geëvalueerd is. De
40 vraag is nu, hoe gaan de geconstateerde problemen spoedig opgelost worden, in ieder geval
voor september 2017.

De rector geeft aan dat de manier waarop de wiskundeleerlijn ingebed is en de problemen die
daarmee samenhangen een snelle aanpak vereisen. Hij zal zijn uiterste best hiervoor doen om
hiervoor een oplossing te vinden.

45 Verder heeft de raad vernomen dat de UCO in november 2016 besloten heeft dat er een
werkgroep ingesteld zou worden die de geconstateerde problemen zou aanpakken. Onduidelijk
is of deze werkgroep al bij elkaar is gekomen, uit welke leden deze werkgroep bestaat en of er
een deadline afgesproken is. De rector zal als voorzitter van de UCO hier spoedig duidelijkheid
over verschaffen. Tot slot meldt Wormeester dat deze commissie recent bij elkaar is gekomen
50 voor een eerste bijeenkomst.

Het CvB heeft geconstateerd dat de manier waarop de HR- strategie met de Universiteitsraad
gedeeld is, inhoudelijk niet per se tot heel veel discussie heeft geleid. De PowerPoint-
presentatie is gebaseerd op allerlei input die opgehaald is vanuit de organisatie. Het College
55 zoekt naar een vorm waarmee de communicatie op gang gebracht kan worden en wil deze
presentatie een slag verder brengen zodat het een document wordt waarover een inhoudelijk

5 gesprek met de raad gevoerd kan worden. Het gaat niet om nieuw beleid, maar het inzicht
geven in het staande beleid en daarmee prioriteiten aanbrengen over de jaren heen. De vraag
is nu, kan de raad zich vinden in de uitwerking van de presentatie en het document dat als
intern communicatiemiddel gebruikt zal worden met dien verstande dat het niet gaat om nieuw
10 beleid. Er volgt dus geen nota die ter instemming voorgelegd zal worden. Mocht er toch sprake
zijn van nieuw beleid, dan zullen de stukken per onderdeel bij de raad terugkomen.
Poorthuis kan nu nog niet inschatten vanuit het perspectief van de raad, in hoeverre er geen
sprake is van nieuw beleid. Hij vertrouwt erop dat dit nu niet het geval is. Maar op het moment
dat het document aan de raad voorgelegd wordt en er geconstateerd wordt dat er wel sprake is
van nieuw beleid, dan moet die discussie er wel zijn.

15 **Vervolg discussie OER**

Dijkstra wil namens zijn fractie zijn ontevredenheid uiten over de wijze waarop de discussie over
het OER afgedaan is door het CvB. Hij is van mening dat de voltallige raad niet goed gehoord
is, terwijl de raad veel tijd en energie in de brief heeft gestoken, de portefeuillehouder aangaf
20 dat het advies van de commissie niet meegenomen is en de raad hier uiteindelijk niet over gaat.
Dit maakt dat de raad zich onheus bejegend voelt. Dit geldt eveneens voor PvdUT die besloot
de vergadering verlaten.

Palstra benadrukt dat het niet zijn bedoeling was om de brief, die door de voltallige raad
onderschreven wordt, te verkleinen maar om de continuïteit daarin te zien. Hij wil namelijk
25 weten hoe de raad tegenover de opmerkingen c.q. bevindingen van de commissie staat, meer
ter verduidelijking. De vraag die gesteld werd betrof de mening van de Universiteitsraad ten
aanzien van het rapport van de commissie. Het was ook niet de bedoeling van het CvB om niet
over de brief in gesprek te gaan met de raad. Er is ook duidelijk aangegeven dat het CvB in dit
proces stappen probeert te zetten.

Kok legt uit aan dat de studentgeledingen eerst gezamenlijk een brief opgesteld hadden waarin
zij aangaven het niet eens te zijn met de voortgang wat dit punt betreft. Dit heeft uiteindelijk
30 geresulteerd in een weloverwogen gezamenlijke brief van de Universiteitsraad, waarin de
meningen van de fracties zijn gevat.

Bos onderschrijft de reactie van Dijkstra dat er veel tijd en energie in de brief is gestoken. Zij
35 hoopt dat de Universiteitsraad en het College hier uit zullen komen en dat het vervolg van deze
discussie niet verplaatst wordt naar de UCO. Zij dankt Palstra voor zijn reactie waarin hij
aandacht vraagt voor logica, kwaliteit en duidelijkheid.

Ook voor Palstra is deze kwestie van groot belang, alleen blijft het een feit dat veel mensen op
de UT hierover hebben nagedacht, dat maakt dat dit dossier complex in elkaar zit. Wat nu
40 voorligt is een helder advies waarin aantal zaken staat waaraan tegemoet gekomen moet
worden. Als blijkt dat men geen recht doet aan studenten met een functiebeperking of aan
activisme, dan heeft dat consequenties. Palstra zal zich de komende tijd beraden hoe dit
dossier in detail in elkaar zit. Hij laat zich graag informeren om tot een breed gedragen besluit te
komen. Een hartenkreet van zijn kant: de manier waarop het niet zou moeten gaan, is dat er
45 een commissie gevormd wordt waar de URaad inzit, dat die commissie met een aantal opties
komt en dat één van die opties wordt getoond als zijnde het antwoord, waarop het college dan
maar moet zeggen, "dan is dit het einde".

Het college hoort te besturen met ruggespraak van iedereen en met inachtneming van een
groot aantal factoren. De zorgen van de raad zijn goed gehoord en zullen ook meegenomen
50 worden. Het college zal moeten besturen en dit gebeurt ook met de medezeggenschap van de
Universiteitsraad want dat is het proces. Ik wil waken voor een proces die taken teveel
vermengd worden, aldus Palstra.

10. Sluiting

55 De voorzitter sluit om 11.35 uur de vergadering.

