

vastgesteld

Vergadering	verslag interne vergadering 16 maart 2016
Verslag door	L. Tijink
Kenmerk	UR 16- 044
Datum	29 maart 2016
Aanwezigen UR	<u>Campus Coalitie</u> : H. Wormeester (vz.), H. Poorthuis, J. de Goeijen, B. Köbben, F. van den Berg, A. Stoorvogel <u>UReka</u> : P. Verdijk, J. Abbing, B. Hottenhuis, T. Schuitema <u>PvdUT</u> : D. Meijer, G. Brinkman, J. Westerbeek <u>DAS</u> : J. Kiewiet, S. Manders, P. de Vente, K. El Assal (vanaf 9:40 uur) <u>Fractie Svensson</u> : J. Svensson
Griffie	J. Ribberink

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent om 9:02 uur de vergadering en heet de raadsleden welkom. Agendapunt 6. Richtlijn OER bachelor 2016 -2017 zal als laatste punt behandeld worden.

5 2. Mededelingen

De voorzitter is afgelopen vrijdag door het CvB benaderd over de benoemingstermijn van het door de raad voorgedragen RvT-lid, Clemens Ross-van Dorp, die op 31 oktober 2016 afloopt. De vraag die nu voorligt is, of de raad een nieuw lid voor deze positie wil voordragen of dat hij akkoord gaat met een herbenoeming van Ross-van Dorp. Na kort beraad besluit de raad in te stemmen met de laatst genoemde optie.

Daarnaast zal de benoemingstermijn van RvT- lid, J. Stoker, tevens de vertrouwenspersoon van de raad, in september 2016 aflopen. Eén van de voorwaarden die aan deze positie gesteld wordt is, dat de kandidaat een academische achtergrond dient te hebben. Ter verduidelijking, een persoon die duidelijk in de academische wereld zijn weg kent. Verder gaat de voorkeur uit naar een vrouw.

De e-mail van Meijer n.a.v. de discussie rondom het strategisch personeelsbeleid heeft geleid tot een voorstel om een aparte commissie te vormen die eerst in gesprek zal gaan met de betrokken HR functionarissen, aangezien men bezig is met een prioriteitsplan dat ter ontwikkeling van het personeelsplan dient. Vervolgens is het de bedoeling dat deze commissie in een later stadium pas in overleg treedt met het CvB. De commissie zal bestaan uit de raadsleden Svensson, Stoorvogel, De Goeijen en Meijer. Van den Berg wordt hier evt. aan toegevoegd. Nadere informatie volgt binnenkort via de mail.

Tijdens het vertrouwelijk deel van de komende overlegvergadering zullen de onderwerpen, de heroriëntatie UT onderzoek en Het Kennispark besproken worden. Wat betreft het laatste punt, is er een wijziging aanstaande die aankomende cyclus bekend zal worden gemaakt.

Tot slot meldt de voorzitter dat er op vrijdag 11 maart jl. een LOVUM bijeenkomst in Rotterdam plaats heeft gevonden waaraan hij en de griffier deelnamen.

De eerstvolgende bijeenkomst die op 14 oktober 2016 gepland staat, wordt georganiseerd door de UT en zal plaatsvinden in de Gallery. Een voorstel voor een agenda is inmiddels opgestuurd aan het interim bestuur en de opening zal verzorgd worden door CvB-lid Bult. Verder zal Scientific Ambassador, Dave Blank als gastspreker optreden.

Abbing meldt dat tot op heden er weinig respons is geweest op de medezeggenschapsmonitor, waardoor het ernaar uitziet dat er geen benchmark komt. Alle medezeggenschapsraden zullen nogmaals verzocht worden om hier toch aan deel te nemen. Meijer uit vervolgens zijn commentaar op de uitkomsten van dergelijke onderzoeken, omdat hij het nut er niet van inziet.

40 3. Concept verslag vorige vergadering (16-023)

Ongewijzigd wordt het verslag van 3 februari vastgesteld.

45 4. Actiepuntenlijst bijgewerkt t/m 17 februari 2016, UR 16-015

Er zijn geen op- of aanmerkingen op de actiepuntenlijst.

5. Instellingsactieplan studeren met functiebeperking, UR 16-039

In de commissievergadering is reeds geconstateerd dat dit stuk erg laat gekomen is. Hetgeen ook door het CvB erkend wordt. Ook zij betreurt het feit dat er nu pas een stuk ligt rondom studeren met een functiebeperking.

Verder heeft de raad in commissieverband al opgemerkt dat de nota meer een richtlijn c.q. kader is, dan een besluit op centraal niveau. Het stuk geeft in feite aan hoe je om dient te gaan met een student die een functiebeperking heeft. Desondanks beschouwt Kiewiet dit stuk als een eerste stap in de goede richting.

De status van het stuk roept ook de nodige vragen bij de raad op, gezien het onduidelijk is of hierop adviesrecht dan wel instemmingsrecht van toepassing is.

Brinkman merkt tot zijn verbazing op, dat er met de adviezen van de URaad van een ruim 1 jaar geleden nauwelijks iets is gedaan. De rector heeft in de commissievergadering aangegeven, uitgaande van de notulen, dat er nu tenminste een kader ligt waar de opleidingen verder mee kunnen. Die veronderstelling is echter onjuist. Terwijl dat de conclusie een jaar geleden ook al was. Daarmee ontkent de rector dat er een probleem is, door er niet naar te handelen. Ook had Brinksma gezegd dat de regelruimte er in principe is voor de studieadviseurs, en dat voor studenten met een functiebeperking de modules deelbaar zijn. Er zou in zijn opinie niet zoveel aan de hand zijn.

Stoorvogel stelt het integratieprobleem ter discussie. Je ziet volgens hem dat er per onderdeel een eigen tentamen is. Dit zou veel meer overkoepelend moeten worden, terwijl dit bij een functiebeperking echter onmogelijk is. De studenten met een functiebeperking zullen bij gebundelde toetsen alleen maar nadeel hiervan ondervinden. Je bent daardoor als docent verplicht om afzonderlijke toetsen aan te bieden. In die zin, zijn veel zaken volledig tegenstrijdig.

Van den Berg onderschrijft het standpunt, dat dit proces vrij traag en moeizaam verloopt. Het stuk had bij de invoering van TOM al gereed moeten zijn. Hij vraagt zich dan ook af hoe de studieadviseurs hiermee omgaan?

Brinkman antwoordt, op het moment dat er iets bediend moet worden, dan zie je het vastlopen op de administratie. Als studieadviseur is het enerzijds heel moeilijk om een beslissing hierover te nemen, daar dit veel overleg vergt met de Opleidingsdirecteuren en onderwijscoördinatoren. Vervolgens zie je dat Osiris de registratie niet aankan, dat leidt weer tot een schaduwadministratie. Er is geen antwoord van het CvB gekomen op de integratiegedachte in relatie tot een student met een functiebeperking.

Kortom, een studieadviseur weet dikwijls niet hoe ver hij/zij mag gaan. Als je dan een constructie hebt bedacht, is de registratie daarvan het volgende probleem. Immers, hoe zorg je ervoor dat de student dat resultaat ook krijgt? Een ander punt is volgens Wormeester, hoe bepaal je in hoeverre de beperking invloed heeft op de studievoortgang?

Brinkman bestrijdt de constatering van de rector dat het op opleidingsniveau duidelijk is. In zijn optiek is hier sprake van een tunnelvisie.

De administratie voor studenten met een functiebeperking is echt absurd geworden, geeft Stoorvogel aan, daar deelresultaten nergens anders dan bij de betreffende docent geregistreerd worden en vaak in een Excelsheet. Dit brengt een groot risico met zich mee.

In een bijeenkomst van de WAR is daarnaast duidelijk geworden dat de CPO commissie en de studieadviseurs per opleiding niet altijd het beste maatwerk weten aan te bieden. Omdat de ene studieadviseur wel goed weet welk maatwerk beschikbaar is bij bepaalde omstandigheden, terwijl een ander daar geen weet van heeft. Het probleem wordt nu bij de opleidingen neergelegd in de veronderstelling dat die zich hier prima mee redden. In de praktijk loopt men echter tegen problemen aan.

De Goeijen vraagt zich af waarom het CvB en het management per se alle resultaten in Osiris willen registreren. Dat is volgens hem niet strikt noodzakelijk. In het huidige systeem kan het niet geadministreerd worden, merkt Köbben op, daarvoor moet nu een oplossing gezocht worden aangezien men een schaduwboekhouding aanhoudt. Het is wellicht niet aan het CvB om het tot in detail op opleidingsniveau te regelen, maar daar ligt wel de eindverantwoordelijkheid.

Svensson stelt voor een tijdslijn te schetsen met de UR adviezen van de afgelopen jaren. Zowel Svensson als Brinkman zijn geneigd om op dit dossier het vertrouwen in de rector op te zeggen gezien hij niets met deze adviezen heeft gedaan. Het CvB moet enerzijds erkennen dat dit probleem slechts deels oplosbaar is omdat TOM dit niet toelaat. Anderzijds moet zij ook erkennen in geval van functiebeperking, dat elke module op de UT deelbaar moet zijn. Dit impliceert dat een geïntegreerde module niet toegestaan is, benadrukt Stoorvogel. Afzonderlijke onderdelen aanbieden en samenhangende modules hoeven elkaar overigens niet uit te sluiten, aldus Meijer.

De voorzitter vat de discussie samen. Voor een persoon met een functiebeperking is het noodzakelijk dat een module in delen afgerond en geadministreerd kan worden, en dat men daarvan decentraal op de hoogte is. Een goede procesbeschrijving / duidelijk stramien is daarbij van belang, opdat

opleidingen weten hoe zij moeten handelen. Dit stuk had er 3 jaar geleden al moeten zijn bij de invoering van TOM. Een ander punt is de geldigheid van deeltijfers in relatie tot de Richtlijn OER. Het komt erop neer dat een programma gemaakt kan worden voor individuele gevallen waarbij de
5 in delen gevolgd kunnen worden. Een student met een beperking is gebaat bij een stabiel curriculum naast duidelijke overgangs- en vervangingsregelingen in het geval van wijzigingen.
Ook zijn er signalen dat de nieuwe inrichting van Osiris niet doorgaat. Het betreft hierbij de administratie van de module-onderdelen met een vak code.
Meijer plaatst een kanttekening bij de rol van de bedrijfsarts en die van de CPO commissie. De CPO
10 beoordeelt in afstemming met de arts de medische verklaring van de student omdat een studieadviseur hiertoe niet bevoegd is, verduidelijkt Wormeester.
Verder voorziet het cijferregistratiesysteem er nog steeds niet in op centraal niveau, dat cijfers één jaar geldig zijn. Het is nog onduidelijk hoe dit zich verhoudt tot een student met een beperking.
Afgesproken wordt om in het conceptbesluit een tijdslijn van de UR-adviezen te schetsen. Brinkman zal dit opstellen en als UR-woordvoerder optreden.
15

6. Concept Richtlijn OER bachelor 2016 -2017

De raad heeft het instemmingsverzoek m.b.t. de wijzigingen in de richtlijn OER voorgelegd gekregen in plaats van instemming op de volledige richtlijn OER. De raad is dan ook voornemens om zijn
20 instemmingsrecht op het geheel te claimen.
Schuitema resumeert de hoofdpunten uit de discussie met de rector in de commissievergadering OOS van afgelopen vrijdag. De input van de commissieleden is inmiddels verwerkt in de voorliggende versie. In maart 2015 heeft de raad in zijn ongevraagd advies (UR 16-057) het college geadviseerd om over de richtlijn centraal-OER in overleg te gaan met de raad. Tot op heden is dit uitgebleven. In
25 de daarop volgende vergadering, mei 2015, is door het CvB aangegeven dat vanaf 2016 de instemming van de raad op dit punt gevraagd zal worden.
De richtlijn zou volgens afspraak - evenals bij andere universiteiten - ter instemming voorgelegd worden conform afspraak, stelt Meijer. Het toekennen van deze bevoegdheid volgt immers uit de rechten van de medezeggenschap. Daarmee dient de gehele richtlijn OER voorgelegd te worden en
30 niet alleen de wijzigingen.
Aangezien het college dit besluit neemt, in plaats van een decaan, is het niet meer dan logisch dat de medezeggenschap bij de raad hoort te liggen. In de klassieke opzet van de OER had de faculteitsraad instemmingsrecht en de OLC's het adviesrecht hierop. Er is nog in de Tweede Kamer een discussie gaande om de OLC's ook het instemmingsrecht toe te kennen.
35 Doordat het CvB een richtlijn heeft uitgevaardigd die gaat over organisatie en coördinatie, dient op centraal niveau de medezeggenschapsbevoegdheid bij de raad te liggen, volgens het principe "medezeggenschap volgt zeggenschap".
Verder is het niet meer mogelijk door de invoering van TOM om afzonderlijke vakken te volgen. Een vak later herkansen is geen optie. Studenten raken bovendien gedemotiveerd als ze een volledige
40 module opnieuw moeten doen. Nu is het zo, dat resultaten van module-onderdelen alleen geldig zijn in het studiejaar waarin deze zijn behaald. Die termijn zou verlengd moeten worden. De studentgeleding pleit er dan ook voor dat deelresultaten langer dan 1 jaar geldig blijven. Dit zal de integratie van modules niet in de weg staan. Het één sluit immers het ander niet uit, merkt Meijer op.
Dit betekent dat artikel 4.7.2 uit de richtlijn OER geschrapt dient te worden. De raad ondersteunt dit
45 standpunt. De voorzitter rondt de discussie af en spreekt af dat Schuitema een conceptbesluit formuleert a.d.h.v. de besproken punten en dit ter accordering aan de raad voorlegt.

7. Informatie inzake Beleidsplan/Jaarplan en begroting HTT 2016, UR 16-043

Stoorvogel heeft n.a.v. de discussie in de commissie FPB een conceptbesluit geformuleerd waarin hij
50 uitgaat van het instemmingsrecht voor de raad. Gezien het feit de begroting van HTT onderdeel is van de UT begroting, HTT een 100% dochteronderneming is en de raad instemmingsrecht heeft op de hoofdlijnen van de begroting.
De raad heeft reeds geconstateerd dat het moeilijk is om een totaalbeeld van de financiën van HTT te krijgen. Enerzijds omdat de financiële gevolgen van investeringen in startups pas naar een aantal
55 jaren zichtbaar worden. Anderzijds is er sprake van vertrouwelijke achtergrondinformatie.
Het CvB heeft reeds aangegeven dat valorisatie een primaire taak van de UT is en dat deze deels via HTT verloopt. De resultaten op deelnemingen dienen echter volgens de raad terug te komen op de UT begroting, omdat hier ook risico's aan vastzitten.

In het besluit zal de raad als toezegging opnemen, dat het jaarplan en begroting van HTT gepresenteerd dienen te worden bij de begroting van de UT. Stoorvogel en Meijer zullen voorliggend conceptbesluit herformuleren tot een conceptadvies. Stoorvogel zal het woord voeren in het overleg.

5 **8. Medewerkersonderzoek**

Afgesproken wordt om dit punt van de agenda af te voeren.

10 **9. Herinrichting organisatie onderzoek**

De raad heeft op 15 maart jl. een drietal presentaties van de Werkgroepen Organisatie, Financiën en Branding, Marketing & Profilering voorgelegd gekregen. Deze informatie is ook gelijktijdig naar de SB-leden gestuurd ter bespreking in de bijeenkomst van hedenmiddag, waaraan ook een afvaardiging van de raad zal deelnemen. De voorstellen zijn volgens Poorthuis erg toegespitst op het onderzoek, terwijl het een breed organisatie-overzicht zou moeten zijn. Het is juist van belang dat men de faculteiten en de diensten hierin betreft en dat de strategische keuzes heel duidelijk bij de faculteiten komen te liggen. Deze organisatiewijziging moet dat juist mede mogelijk maken, benadrukt Meijer. Het hoofddoel moeten zijn, dat de faculteiten weer aan de stuurknuppel zitten. Men moet zich daarnaast buigen over hoe de WD's betrokken kunnen worden bij het beleid in de faculteiten. Het is inmiddels duidelijk geworden dat een matrixorganisatie in de praktijk veel problemen oplevert. Meijer stelt voor om het faculteitsbestuur ter discussie te stellen.

20

10. Stavaza TOM, Kwartaalrapportage kwartiel 1, UR 16-042

De raad is tevreden over de wijze waarop de kwartaalrapportage opgesteld is, gezien deze op een goede manier inzicht geeft in de invoering van en de waardering voor TOM. Een aantal onderdelen ontbreekt echter nog. Er zijn in de commissievergadering OOS dan ook opmerkingen geplaatst over het proces en de inhoud. De raad gaat ervan uit dat deze opmerkingen in de volgende versie opgenomen zullen worden.

25

De enquête heeft verder alleen betrekking op een module als geheel, terwijl dit volgens de UR ook op module-onderdelen zou moeten zijn. De rector was het op dit punt eens met de raad, maar twijfelde aan de haalbaarheid hiervan. Het URaad advies zou volgens Meijer gezien kunnen worden als een steuntje in de rug om e.e.a. per september gedaan te krijgen. Het is juist van belang dat de evaluatie inspanningen ook op moduleniveau beschikbaar zijn. Verder is het belangrijk dat de docenten ook toegang hebben tot deze informatie, benadrukt Svensson. De evaluaties moeten immers dienstbaar zijn aan de opleidingen en moduleteams. Voorts wordt er geopperd om de P&C-cyclus op moduleniveau hiervoor te hanteren en de opleidingen te vragen om dit decentraal op een zinvolle wijze in te richten en daarbij een beperkt aantal centrale vragen mee te nemen. Het accent /zwaartepunt van de evaluaties dient volgens Wormeester decentraal komen te liggen, naast het feit dat de verantwoordelijkheid voor de kwaliteitsborging ook bij de opleidingen moet liggen. Na enige discussie wordt er afgesproken dat De Vente het conceptbesluit aanpast en het ter accordering aan de raad voorlegt. Het woordvoerderschap neemt hij ook voor zijn rekening.

40

11/12. Schriftelijke rondvraagpunten / Rondvraag

Verdijk wil namens UReka de bezuinigingstaakstelling van CES in relatie tot de inzet van psychologen in de overlegvergadering ter discussie stellen. Uit een enquête onder studenten is namelijk gebleken, dat er juist meer behoefte is aan psychologen in plaats van minder. Door de gewijzigde procedure is de drempel hoger voor studenten om zich bij een psycholoog te melden. Verdijk zal haar schriftelijke vragen hieromtrent eerst ter accordering aan de raad voorleggen.

45

13. Sluiting

De voorzitter sluit om 12:02 uur de vergadering.