

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 16-154	fax	
datum	20 oktober 2016	e-mail	g.w.m.oldeengberink@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
onderwerp	Verkiezingen medezeggenschapsraden		

Tijdens de verkiezingen voor de Faculteitsraden en de Universiteitsraad afgelopen juni is een aantal zaken niet vlekkeloos verlopen. Met deze brief wil de Universiteitsraad een aanzet geven tot het bespreken van de regels en procedures rondom verkiezingen. Dit ook met het oog op de komende introductie van verkiezingen voor de opleidingscommissies.

- 1) Wat betreft de bekendmaking van de verkiezingen en de mogelijkheid tot kandidaatstelling zijn zittende leden van de medezeggenschap in het voordeel. Niet alleen zijn zij zich meer dan anderen bewust van het feit dat nieuwe verkiezingen aanstaande zijn (en van de geldende procedures), zij worden daar ook eerder en explicieter over geïnformeerd.

Zeker bij de Faculteitsraadsverkiezingen was dit jaar sprake van een gebrekkige informatievoorziening aan mogelijk geïnteresseerde leden. In tenminste twee faculteiten bleek dat vooral de zittende leden van de Faculteitsraad (en enkele personen in de directe omgeving van de Faculteitsraad), vooraf op de hoogte van het tijdstip van de verkiezingen en van de (oorspronkelijke) deadline voor kandidaatstelling.

In deze faculteiten was sprake van een gebrek aan kandidaten waardoor de verkiezingen niet doorgingen en de zittende leden, zonder herverkiezing, werden herbenoemd. Ook werden enkele nieuwe Faculteitsraad-leden via informele kanalen geworven, andere mogelijk geïnteresseerde leden waren hier niet van op de hoogte.

Daarnaast bleek binnen een faculteit, waar enkele nieuwe kandidaten zich uiteindelijk nog wisten aan te melden, de procedure van kandidaatstelling rommelig georganiseerd. De procedure stond nergens duidelijk vermeld, formulieren bleken onvindbaar. De functionaris waar de formulieren moesten worden ingeleverd was op de dag van de deadline niet aanwezig.

De Universiteitsraad hoort graag van het College op welke wijze de procedure rondom de (vroegtijdige) bekendmaking en kandidaatstelling voor verkiezingen kan worden verbeterd en geborgd. Dit om problemen in de toekomst te voorkomen.

- 2) Voor een levendige medezeggenschap is het van belang dat kandidaten en partijen zich kunnen presenteren aan de kiezer en dat duidelijk wordt wat er te kiezen valt. Centraal is er daarom een budget om campagne te voeren, wordt er een debat georganiseerd en schenkt het UT-nieuws aandacht aan de verkiezingen. Maar hoe gaat dit voor de Faculteitsraad?

UNIVERSITEIT TWENTE.

De indruk bestaat dat, binnen de huidige faculteiten, de mogelijkheden om actief en inhoudelijk campagne te voeren uiterst beperkt zijn. Binnen de gebouwen zijn er weinig plaatsen om posters e.d. op te hangen. De publicatieborden die er zijn, zijn veelal afgesloten. Posters die 'wild' worden opgehangen, worden weggehaald of overgeplakt. Daarnaast is er onduidelijkheid over de mogelijkheden die wel worden geboden. Tijdens de verkiezingen van 2014 bleek het matrixbord vanwege UT-beleid niet beschikbaar voor verkiezingscampagnes (het argument is dat het geen UT-onderdeel is). In 2016 bleken de matrixborden wel te mogen worden gebruikt, maar dit was niet bij alle partijen bekend.

De Universiteitsraad wordt graag door het College geïnformeerd over het UT-beleid als het gaat over campagne voeren voor de medezeggenschap (in welke vorm dan ook).

- 3) In de week van de verkiezingen zijn diverse tekortkomingen in het kiesproces geconstateerd die vooral te maken hadden met het gebruik van ICT-systemen. Diverse oproepmails om te gaan stemmen werden niet tijdig afgeleverd (eerste oproep pas na enkele dagen, tweede oproep pas na verstrijken van de deadline van de verkiezingen). Waar veel kiezers het recht hadden om tweemaal te stemmen – voor zowel de Universiteitsraad als de Faculteitsraad – bleken de oproepmail en de website hierover erg onduidelijk. Ook bleek de website waarop de uiteindelijke stem moest worden uitgebracht merkwaardig vormgegeven.

De Universiteitsraad vraagt het College om zorg te dragen voor concrete verbetering in de toepassing van ICT-systemen tijdens de verkiezingen. Dergelijke verbeteringen vergen volgens de Universiteitsraad ook betere afspraken en een betere afstemming tussen de betrokken afdelingen.

- 4) Binnen de faculteit BMS was sprake van een Faculteitsraadverkiezing waarbij een deel van de kandidaten zich bewust in een kieslijst had verenigd, terwijl de rest van de kandidaten dit niet had gedaan. Dit bleek van sterke invloed op de uiteindelijke zetelverdeling na de verkiezingen. Vanuit deze ervaring acht de Universiteitsraad een discussie wenselijk over de mate van geschiktheid van het huidige kieslijstensysteem bij de verkiezingen op facultair-niveau en over de informatievoorziening daarover.

De Universiteitsraad hoort graag de opinie van het College over de bovenstaande zaken en maakt graag afspraken met u om tot een verdere bespreking en verbetering te komen. Wij zijn niet de enige spelers in dit veld en belangrijke problemen zijn er met name op facultair niveau. Centraal bestuur en medezeggenschap vervullen hier een duidelijke voorbeeldfunctie.

Goed georganiseerde verkiezingen vormen de basis voor een goed functionerende medezeggenschap en een goed bestuur van deze universiteit.

*Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad*

*dr. H. Wormeester,
voorzitter*