

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 15 - 236	fax	
Datum	10 december 2015	e-mail	<a href="mailto:j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl">j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl</a>
bijlage(n)			
cc.			
onderwerp	Conceptbegroting 2016 – 2018 UT		

Geacht college,

In een technisch vooroverleg en in de FPB-commissie van 2 december hebben we uitvoerig gesproken over de begroting 2016. In deze cyclus bespreken we ook de uitbreiding van de UR-bevoegdheid ten aanzien van de "hoofdlijnen van de begroting": het voorstel daarvoor is ook onderdeel van deze begroting.

De Universiteitsraad heeft de begroting vooral gehouden tegen het licht van het in de afgelopen jaren gevoerde beleid en de doelstellingen en uitwerkingen van het vigerende beleid. Zowel het college als de meeste decanen rapporteren problemen rond de werkdruk van het personeel, hetgeen niet verwonderlijk is gezien de ontwikkelingen van de laatste jaren: de reductie (> 10%) van de vaste staf i.h.k.v. RoUTe 14+ bij toenemende aantallen studenten en aanhoudende prestatiedruk bij het onderzoek en de ontwikkeling van de TOM-programma's, waarvan nog geen enkele opleiding meldt dat de werkbelasting van docenten hierdoor is afgenomen. De ingezette omzetting naar Engelstalige opleidingen en meer in algemene zin naar internationalisering en digitalisering zal de komende jaren ook veel extra inspanningen vragen. De neiging bestaat om te stellen dat werkdruk vooral een kwestie van "perceptie" is en bijvoorbeeld ondervangen kan worden door een betere organisatie van het werk of het afronden van de 3 TOM-jaren. Ons inziens is matching van de ambities van de universiteit aan de hoeveelheid werk wat hiermee gepaard gaat voor de medewerkers, en de docenten in het bijzonder, misschien wel de grootste bestuurlijke uitdaging waarvoor de Universiteit Twente nu staat.

Uiteraard is de verdeling van middelen een *zero sum game*, maar het gaat bij de verdeling van middelen juist om een effectieve inzet daarvan en om de juiste balans tussen de bestaande, in het beleid bestendigde activiteiten enerzijds en in de gewenste veranderingen anderzijds. Een ander aspect daarbij is welke mate van financiële sturing centraal noodzakelijk is en welke beleidsvrijheid bij de invulling van het UT-beleid aan de eenheden wordt overgelaten. Vanwege bovenstaande is het opvallend dat het college vorig jaar van de faculteiten een bestedingsplan voor nieuw beleid eiste voor de inzet van een verruiming van de middelen, ten gevolge van de eerste onderwijs-budgetverruiming sinds jaren. En in deze begroting wordt de mogelijke verruiming van het budget M€ 3 (t.g.v. de vrijgevallen rentelasten) voor drie jaar vastgelegd in een extra stimuleringsbudget, waarvan slechts bekend is dat "verhoging van de masterinstroom" de belangrijkste doelstelling van de plannen dient te zijn. Hoewel de plannen in de volle breedte ons onbekend zijn, stellen we toch grote vraagtekens bij zowel de enge

## UNIVERSITEIT TWENTE.

doelstelling als het karakter van prestatiebekostiging dat het college als voorwaarde aan toekenning van de budgetten verbindt.

Als faculteiten *bottom up* dienen bij te dragen aan de universitaire strategie en ook verantwoordelijk zijn voor o.m. de ervaren werkdruk op de werkvloer, dan moeten ze ook de nodige regelruimte krijgen om aan die verantwoordelijkheden invulling te geven.

Gerelateerd aan bovenstaande "facultaire stimuleringsbudgetten" maken we ons zorgen over de toename van budgetten die de UT uit de eerste geldstroom beschikbaar stelt om beurzen voor internationale studenten uit UTPS aan te bieden: het gaat daarbij om een "structurele stimulering van 8 ton per jaar", een incidentele M€ 1.5 in 2015 en 2016 en een substantiële extra bijdrage vanuit de voornoemde "extra facultaire stimuleringsbudgetten". Als argumentatie geeft het college aan dat zij een "vliegwieleffect" voor de internationalisering beoogt te bewerkstelligen. De structurele stimulering van 8 ton per jaar geeft aan dat de UT al langere tijd ervaring heeft met de werking van deze beurzen. Dit geeft de mogelijkheid om de versterkte investering op dit gebied te onderbouwen met resultaten uit het verleden. Hebben deze beurzen in de afgelopen jaren het "vliegwieleffect" laten zien wat nu beoogd wordt? Bij een dergelijke terugblik is het goed om naast kwantiteit ook de aangetrokken kwaliteit van de studenten in beschouwing te nemen. De onderbouwing voor deze uitbreiding is zeer wenselijk aangezien het heel wel denkbaar is dat vooral geld uit de begroting weglekt, het effect op de studentenaantallen alleen tijdelijk is en qua UT-inkomsten zelfs verlagend werkt (een student zal bij voorkeur gebruik maken van een door de universiteit aangeboden beurs in plaats van extern bekostiging te regelen).

De URaad ontkent zeker niet dat de studenteninstroom zorgen oproept, maar wil wel de juiste maatregelen daarvoor bevorderen, zoals: voldoende tijd en aandacht bieden voor het verzorgen van onderwijs, de kwaliteit en aantrekkelijkheid van de opleidingen verbeteren, de uitstroom van talent (ook nationaal) tegengaan en kwaliteit boven kwantiteit stellen bij de internationale instroom. En, ja, een goed gevuld beurzenprogramma is wenselijk maar die moet toch vooral van onze externe partners komen.

Bij de bespreking van de bevoegdheid "instemmen op de hoofdlijnen van de begroting" heeft de URaad reeds opmerkingen gemaakt over de onderbouwing van stimuleringsbudgetten. Daarbij zijn onder meer de profileringsruimte M 1.4, het budget "Wiskunde Intensief", de 8 ton "subsidie" aan UTPS, nut en noodzaak van budgetten voor universiteitshoogleraren e.d. aan de orde gekomen. Onder druk van de besluitvorming in december is het wellicht niet mogelijk deze en andere posten tot in detail te bespreken, maar voor een volgend beslismoment met stofkam en met uitgangspunten voor beleid-stimulering langs deze posten te lopen, achten wij zeker noodzakelijk.

Tot slot nog een opmerking over de beleidstekst: bij verschillende passages heeft de URaad opmerkingen gemaakt over de stelligheid waarmee een waardeoordeel over het beleid of de prestaties van de UT zijn geuit. U heeft mondeling toegezegd dat o.m. passages over "de excellentie van de UT-student" en het effect van "*The most welcoming university*" tot realistische proporties worden teruggebracht. Wij verwachten dat bij de begroting voortaan een meer zakelijke insteek wordt gekozen.

Hoewel de bovenstaande analyse unaniem door de Universiteitsraad wordt gedeeld is er een duidelijk verschil in inzicht in het startpunt van het overleg met het college. Dit verschil heeft betrekking op de inzet van de tijdelijke facultaire stimuleringsbudgetten en geeft zelfs aanleiding tot een geheel verschillende waardering over al dan niet instemmen. Dit verschil wordt in het voorliggende conceptbesluit tot uitdrukking gebracht in drie verschillende varianten. Voor deze vorm is gekozen aangezien de raad zich wel unaniem in de analyse kan vinden en de eerste 4 toezeggingen die van het college gevraagd worden.

# UNIVERSITEIT TWENTE.

## CONCEPT-BESLUIT:

De Universiteitsraad,

gezien:

- De Conceptbegroting 2016-2018 (UR 15 – 224);

gehoord:

- de beraadslagingen in de commissie FPB en de interne vergadering van 9 december 2015;

overwegende:

- .....

**gehoord de toezegging van het college:**

- *Dat de reservering voor garanties voor TTT in principe overgeheveld wordt naar het volgende jaar als daarop geen beroep wordt gedaan;*
- *Te onderzoeken of het mogelijk is beter zicht te krijgen op de toekomstige samenstelling van de wetenschappelijke staf, ten gevolge van de reeds aangegane Tenure Track verplichtingen, de reguliere promoties binnen de wetenschappelijke rangen en de verwachte uitstroom. Uiteraard zal een dergelijk inzicht primair binnen de eenheden verkregen moeten worden. De informatie kan zowel voor komende begrotingen als bij de discussie over het strategisch personeelsbeleid een rol spelen.*
- *Dat voor het uitbrengen van de Kaderstelling 2017 een heroverweging van centrale stimuleringsbudgetten (en subsidies) met de UR besproken wordt;*
- *De jaarplannen van de SU en de gezamenlijke diensten in het vervolg tegelijk met de begroting te presenteren;*

**Besluit (Hier kiezen de verschillende leden voor een duidelijk verschillende inzet voor de overlegvergadering)**

1. In te stemmen met de hoofdlijnen van de begroting 2016 en adviseert het college voor volgend jaar de facultaire stimuleringsbudgetten te heroverwegen en in ieder geval bij voortzetting duidelijke doelstellingen en criteria vooraf vast te leggen.

Of:

2. In te stemmen met de Begroting 2016 gehoord de toezegging van het college dat:
  - *De faculteiten de vrijheid krijgen om invulling aan het extra stimuleringsbudget 2016 te geven in het kader van Vision 2020 en deze middelen in de kaderstelling 2017 te laten indalen in het verdeelmodel.*

Of:

3. Niet in te stemmen tenzij de facultaire stimuleringsbudgetten 2016 aan het verdeelmodel toegevoegd worden.

Met vriendelijke groet,  
namens de Universiteitsraad



dr. ir. H. Wormeester,  
voorzitter

