

Vergadering	Samenvattend verslag extra overlegvergadering 26 augustus 2015
Verlag door	L. Tijink
Kenmerk	UR 15-163
Datum	9 september 2015
Aanwezigen UR	<u>Campus Coalitie</u> : H. Wormeester (vz.), H. Poorthuis, J. de Goeijen, J. Svensson, F. van den Berg, A. Stoorvogel <u>UReka</u> : S. van Winsen, L. Geurts, T. Schuitema, T. van Tilburg, N. Huisintveld, P. B. Mpuan, <u>PvdUT</u> : D. Meijer, G. Brinkman, C. de Bruine, D. Budding
CvB	V. van der Chijs, K. van Ast, H. Brinksma, E. van Keulen
Afwezig	B. Köbben (CC), B. Roelofs (UReka)
Griffie	J. Ribberink

5 **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Mededelingen

10 Het CvB meldt dat het aantal bachelor inschrijvingen voor de Kick-In vergelijkbaar is met vorig jaar. Bij de masters is er sprake van een aanzienlijke groei met ruim 400 inschrijvingen.

15 T.a.v. het Herhuisvestingsplan meldt Van Ast dat het concept voorlopig ontwerp voor de indeling van de Technohal inmiddels gereed is. Maar het stuk is nog niet rijp om aan de raad voorgelegd te worden, omdat men nog een aantal alternatieve scenario's wil bekijken. Uiterlijk in de decembercyclus zal het aan de raad voorgelegd worden.

3. Naamswijziging PM –GIS, wijziging BBR, UR 15-144

20 De raad heeft besloten om in te stemmen met de naamswijziging van de professionele master Geo-information Science and Earth Observation in Applied Geoinformatics en de daartoe benodigde wijziging van het BBR.

4. Vernieuwde uitgangspunten FOBOS regeling, UR 15-162

25 Tevens wordt er ingestemd met de nieuw geformuleerde uitgangspunten voor de regeling FOBOS die per 1 september 2015 van kracht zullen zijn. Ter verduidelijking meldt het college dat de 75% studievoortgangsnorm is komen te vervallen. De C+1 regel in de FOBOS regeling blijft gehandhaafd, maar niet t.a.v. de medezeggenschap. Tevens merkt Brinksma op dat het voor een langstudeerder niet onmogelijk moet zijn om een vergoeding te krijgen voor zijn/haar werkzaamheden in de raad.

5. Omgang en vormgeving medezeggenschap, UR 15-130

30 De raad heeft in een brief van 15 augustus zijn zorgen geuit over een aantal zaken, waaronder de prestaties van de UT op het gebied van onderwijs en onderzoek, de afname van het marktaandeel, de resultaten van de studenten enquêtes en de scherpe daling in het aantal publicaties. Daarnaast gaf de raad aan ontevreden te zijn over de houding en de handelswijze van het CvB met name over het gebrek aan transparantie. Er zou volgens de UR onvoldoende door het CvB gereageerd zijn op de gesignaleerde problemen. Dit heeft men aan de hand van de discussie over de facultaire Topondersteuning geïllustreerd. Van der Chijs geeft aan dat het CvB met grote verbijstering kennis heeft genomen van de kritische brief. De brief heeft het college ook persoonlijk geraakt m.n. vanwege de hard gekozen woorden. In feite staat er dat er een vertrouwensbreuk zou kunnen ontstaan. Daarbij worden er termen gehanteerd als de dramatische positie van de UT en de slechte staat van de instelling. De concrete aanleiding was de gang van zaken rond het dossier m.b.t. de facultaire Topondersteuning, maar er spelen nog meer issues. Uiteindelijk gaat dit signaal ook over de bestuurscultuur en gaat dit niet alleen het CvB aan, maar ook de medezeggenschap. Het college neemt de brief zeer serieus en wil hierover een inhoudelijk debat met de raad aangaan. Desondanks vindt zij dat de brief niet op deze manier geschreven had mogen worden. De brief is ongepast, ongenueanceerd, ontijdig en onproductief. De raad doet daarmee niet alleen zichzelf, maar ook de UT tekort. Met een dergelijke harde toon, bewijs je de UT geen dienst. We hebben immers een gezamenlijke verantwoordelijkheid. De brief is ook ongepast omdat deze zonder aankondiging of op zijn minst een goed gesprek in de openbaarheid is gebracht. Een vreemde gang van zaken. Hoe zou de raad zich voelen als het CvB een brief in de openbaarheid brengt waarin vermeld staat dat de raad te formalistisch is, en voortdurend de uitvoering van het beleid vertraagt, in debatten feiten met meningen vermengt, zich verliest in details en de overlegvergadering dichttimert door besluiten van te voren te formuleren?

45

50

5 Daarnaast stond er al op 2 september een bijpraatsessie gepland waarbij de aanleiding voor deze brief ter sprake zou komen. In dat opzicht is de brief ook ontijdig, ook omdat men behoorlijk op weg is in de realisatie van Vision 2020. Het CvB is voornemens om dan de beleidsvoornemens aan te kondigen, dit zijn zaken waar de raad zich nog over moet uitspreken.

10 Het beeld dat geschetst wordt is onjuist, onhandig en bovendien ongenueanceerd m.n. op het punt van het marktaandeel. De UT heeft inderdaad moeite om zijn marktaandeel te behouden, maar dit is gerelateerd aan een aantal factoren. Het antwoord daarop is de Internationaliseringsstrategie en dat is precies het punt dat de raad ter discussie heeft gesteld.

Verder doet het CvB haar uiterste best om zo goed mogelijk in de waarderingsranglijsten en rankings te staan. Ook dit beeld ligt wat genuanceerder dan geschetst wordt.

15 T.a.v. het gebrek aan transparantie geeft het CvB toe dat dit beter kan. Daarover wil zij afspraken met de raad maken zodat dit verbeterd kan worden. Het debat dient in alle openheid gevoerd te worden, benadrukt Van der Chijs, maar openheid is niet hetzelfde als openbaarheid.

20 De constatering dat er niets wordt gedaan met de adviezen van de raad is pertinent onjuist. Daar wordt juist nadrukkelijk op geacteerd, goed geluisterd naar de meningen van de raad en beleidstukken worden bijgesteld.

Daarnaast verwijt de raad het CvB gebrek aan regie. Dat heeft het CvB enigszins verbaasd aangezien zij met Vision 2020 nadrukkelijk de besluiten zoveel mogelijk laag in de organisatie wil laten nemen en de uitvoering aldaar wil laten plaatsvinden. Tegelijkertijd was het advies van de raad: laat het los en geef ze decentraal de ruimte.

25 De brief is bovendien ook onproductief, de verhoudingen worden hiermee op scherp gezet. De UT staat bekend als een organisatie waar veel kan en ook veel informeel wordt geregeld. Een kleine speler die het moet hebben van korte lijnen en sympathie van velen waaronder de studenten, de medewerkers, het bedrijfsleven en de overheid. Desalniettemin hoopt het college nog steeds op een vruchtbaar en constructief begin van het komende collegejaar. Niettemin zullen alle punten die aangestipt zijn ook serieus genomen worden.

30 Het CvB zal samen met de raad procesafspraken maken en bekijken hoe in de toekomst met elkaar om te gaan en de raad eerder mee te nemen in de besluitvorming.

Kortom, we werken hard aan een goede toekomst met de URaad en daarin verschillen we soms van mening. We mogen niet uit het oog verliezen dat de UT het moet doen onder uiterst lastige omstandigheden.

35 Tijdens de besluitvormingsprocessen probeert het college zeer zorgvuldig te zijn en de juiste afweging te maken. Zij staat open voor vragen en wil graag een inhoudelijk debat met de raad aangaan, vragenderwijs en ook informerende wijs. We delen de zorg van de URaad over hoe nu het gaat, alleen is het beeld dat hier geschetst is niet de juiste. Desondanks heeft het CvB geen behoefte aan een welles-nietes-debat. Kortom, we zijn voor heldere besluitvorming en transparantie.

40 Een van de redenen voor de facultaire Topondersteuning is om de organisatie slagvaardiger te maken. Het college geeft toe dat de gang van zaken rond dit dossier niet de schoonheidsprijs verdient. Zij ziet in dat de raad dit signaal niet heeft kunnen volgen. Het CvB heeft besloten het stuk in te trekken. De raad zal twee nieuwe stukken voorgelegd krijgen die dit najaar met het CvB besproken zullen worden. Het CvB beschouwt de kritische brief als een aansporing om het beter te doen ten aanzien van de kwaliteit van de besluitvorming en transparantie. Zij zal nog nader bekijken hoe de raad vroegtijdig in de planvorming meegenomen zal kunnen worden.

50 PvdUT staat inhoudelijk en procedureel volledig achter de brief. Het is de taak van de raad om het publieke debat over beleid en bestuur te bevorderen. Ook gevoelige zaken dienen ter discussie te worden gesteld. De wijze van besturen over de afgelopen 10 á 15 jaar roept bij de fractie woorden op als bestuurlijke obesitas, technocratie, vasthouden aan TOM principes, het ideologische en visionair-getinte beleid dat niet goed aansluit op de praktijk. Onze matrix structuur, die uniek is in Nederland kent negatieve effecten. Zoals problemen bij de vereenvoudiging van het verdeelmodel, waar de kanteling toch als vaststaand feit wordt beschouwd en niet ter discussie wordt gesteld. Waardoor de vereenvoudiging niet echt kan worden doorgevoerd. Als het gaat om bestuurlijke-obesitas ziet men het ontstaan van een nieuwe bestuurlijke laag voor het onderwijs. Het kan niet zo zijn dat we een algemeen bestuur, een onderwijsbestuur en een onderzoekbestuur hebben en die allemaal bemand moet worden door managers die mensen aansturen. Dit zou niet goed werken en verhoogt bovendien het technocratische gehalte van de UT, waardoor het primaire proces onderdruk komt te staan, aldus Meijer.

60 T.a.v. het vasthouden aan de TOM principes, is het niet zo dat PvdUT tegen vernieuwing van het onderwijs is, maar wel tegen het ideologisch doorvoeren daarvan. Dit leidt tot een enorme werkdruk,

- 5 bepaalde zaken die telkens misgaan, opleidingen die minder aantrekkelijk worden en lage waarderingscijfers. De fractie mist bij het CvB het gevoel van urgentie om hier iets aan te doen. Beleid moet over het algemeen niet te ideologisch doorgevoerd worden en te visionair van karakter zijn, aangezien dit leidt tot negatieve effecten.
- 10 Van den Berg waardeert de intentie die het CvB heeft uitgesproken. Hoe nu met elkaar op een goede manier verder te gaan. Dit is immers wat de raad ook wil.
- 15 UReka is zich ervan bewust dat het CvB teleurgesteld is in de brief, maar sinds het begin van het raadsjaar zijn er diverse incidenten geweest. Zoals het gebrek aan openbaarheid t.a.v. de besluiten, maar ook het onvoldoende reageren op de gesignaleerde zorgen. Echter, de druppel was het dossier de facultaire Topondersteuning. De fractie is dan ook verheugd dat het CvB dit signaal serieus oppakt en op een goede manier met de raad verder wil gaan. Ook uit zij haar waardering voor de besluitenlijsten die inmiddels aangevuld zijn. Immers, tijdige en goede informatievoorziening is van belang om in deze discussie verder te komen, zodat ook de nieuwe raad een nieuwe start kan maken.
- 20 De wijze waarop het college de aangekaarte problemen erkent wordt eveneens gewaardeerd. Nu is belangrijk om goede procesafspraken te maken, zodat er op een goede manier met elkaar omgegaan wordt.
- 25 Campus Coalitie benadrukt dat het niet alleen gaat om de facultaire Topondersteuning en de openbaarheid van besluiten, maar ook om TOM gezien het feit dit nog een pijnpunt is. Er zijn nog veel zaken die aandacht behoeven zoals de problemen rond de wiskundeleerlijn, het studeren met een functiebeperking, de hoge werkdruk onder docenten en de lage studentwaardering. Ondanks het feit dat deze punten reeds meerdere malen aangekaart zijn, zijn ze nog steeds niet opgelost. Binnen de raad heeft dit tot frustratie geleid. Er is geenszins een weerstand tegen TOM, maar het is wel
- 30 belangrijk om kritisch te kijken hoe we TOM kunnen verbeteren. Overigens, komt deze brief niet zomaar uit de lucht vallen, maar is heel breed gedeeld. Hij is niet in een opwelling geschreven, maar stond al maanden op het punt om geschreven te worden. Kortom, we maken ons ernstige zorgen en willen een inhoudelijke discussie aangaan.
- 35 Van der Chijs wijst de raad erop dat het debat over de facultaire Onderwijsorganisatie nog lang niet afgelopen was. Niettemin moeten we nu kijken hoe we hier samen uit kunnen komen door het maken van procedure- en werkafspraken. Overigens is het van belang om vast te houden aan principes anders wordt een organisatie onbestuurbaar.
- 40 Brinksma neemt afstand van het verwijt dat er een dubbelspel is gespeeld t.a.v. de facultaire Topondersteuning. Hij betreurt het feit dat er ruis is ontstaan en dat hij er niet in is geslaagd om dit te weg te nemen. Desondanks hecht hij er zeer aan om op korte termijn eruit te komen met de raad wat betreft de vormgeving van de onderwijsorganisatie. In de huidige tijd, ongeacht TOM, is een universiteit een ingewikkeld beest geworden. Daarom moeten we ervoor zorgen dat we de
- 45 instrumenten hebben om over de hoofdlijnen in control te zijn. Een aantal zorgen van de raad wordt ook door het CvB gedeeld, zoals de werkdruk. Om dit probleem aan te pakken heeft het CvB een verruiming van onderwijsmiddelen beschikbaar gesteld, maar om diverse redenen hebben faculteiten er moeite mee om die daadwerkelijk beschikbaar te stellen. T.a.v. de waardering hadden we achteraf gezien meer vaart moeten maken met HR instrumenten.
- 50 Door personele problemen heeft de toegezegde nota vertraging opgelopen. Verder is met de decaan Onderwijsvernieuwingen afgesproken dat er elk kwartaal een integrale rapportage beschikbaar komt. Een deel van de frustratie wordt ook veroorzaakt doordat de raad onvoldoende ziet wat er wel gebeurt. Ingewikkelde zaken gaan niet vanzelf, daarbij moet je vasthouden aan principes. De praktische maatregelen worden al tussen de opleidingen gedeeld.
- 55 De conclusie dat er tot nu toe niets is gebeurd, is pertinent onjuist. As we speak wordt er hard gewerkt aan de problemen rond de wiskundeleerlijn door o.a. flexibilisering en flipped-classroom. Dat we dit moeten vasthouden, was ook de mening van de OLD's in een gezamenlijke bijeenkomst vóór de zomer. De aanloopproblemen gaan niet zomaar goed komen. Uiteindelijk moet het gaan over de vraag hoe accommoderen we de problemen. De meningen over hoe je hiermee omgaat zijn erg
- 60 verdeeld. Kortom, we bekijken de mogelijkheden om de rapportage over TOM te verbeteren, zonder de opleidingen daarmee te belasten. Voortaan zal de raad elk kwartaal integrale rapportages over TOM voorgelegd krijgen.

5 Ook wordt er afgesproken dat ter verbetering van de onderlinge relatie nieuwe procesafspraken moeten worden gemaakt.

6. Facultaire Topondersteuning, UR 15-100

10 Het college besluit dit agendapunt terug te trekken. Het document (UR 15-100) zal gesplitst worden in twee dossiers. Over de afhandeling van de procesgang rond de onderwijsorganisatie zal op korte termijn in klein comité met de rector overlegd worden.

7. Rondvraag

15 Het CvB meldt desgevraagd dat het niet zo is dat iemand op basis van zijn of haar Universiteits-hoogleraarschap zichzelf zou kunnen vrijwaren van onderwijstaken.

8. Sluiting

De voorzitter sluit om 10.45 uur de vergadering, waarna er een gesloten bijeenkomst van de UR plaatsvindt.