

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 15 - 147	fax	
Datum	21 augustus 2015	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Facultaire Topondersteuning		

Geacht college,

Als raad hebben wij het met u uitvoerig gehad over facultaire topondersteuning. Tijdens de afgelopen overlegvergadering is het vooral gegaan over de procesmatige kant, inhoudelijk zou dit stuk nog een keer ter sprake komen. Met deze brief geeft de URaad u een ongevraagd advies over de inhoudelijke aspecten van uw voorstel Facultaire Topondersteuning. Allereerst willen we ingaan op de algemene strekking, daarna specifiek op de organisatie in de faculteit en tot slot op de onderwijsorganisatie.

Algemeen

U baseert uw stuk en uw besluiten op het rapport van de commissie Apers/ Van Keulen. De conclusies die deze commissie trekt worden op vele plaatsen nauwelijks onderbouwd. Zo kan uniformiteit geen doel op zich zijn en is het zeker geen garantie voor de door het college gewenste cultuurverandering. Daarmee is het rapport een mager uitgangspunt om verstreckende besluiten op te baseren. Daarnaast kiest u een aantal malen voor oplossingen die volgens de Raad ogenschijnlijk tegenstrijdig zijn met de conclusies getrokken door de commissie. Een voorbeeld: de commissie beveelt aan de financiële functie in de faculteit te vereenvoudigen en dat de portefeuillehouder bedrijfsvoering primair de decaan ondersteunt bij het financieel in control zijn van de faculteit. In uw voorstel komt daar dan weer een manager finance bij.

De vele wijzigingen die u wilt doorvoeren vergen ook wijzigingen van het BBR of andere reglementen. Deze aangepaste reglementen zullen er eerst moeten komen voordat u de voorgestelde wijzigingen daadwerkelijk kunt implementeren. De Raad hecht er sterk aan dat dit proces ook in deze volgorde wordt doorlopen.

Facultaire inrichting

Verschillende keren is de facultaire inrichting besproken. De Raad heeft daarbij aangegeven graag met u een fundamentele discussie te willen over de keuze tussen een eenhoofdig of meerhoofdig faculteitsbestuur, maar tot nu toe wilt u die discussie niet voeren. Het gelegenheidsargument van u dat dit nu anders geregeld is, snijdt geen hout. Dingen kunnen veranderen en worden ook door u soms veranderd; het nieuwe onderwijsmodel is ingevoerd omdat u bewust heeft besloten dat u het onderwijs wilde veranderen. Deze discussie over het al dan niet meerhoofdig faculteitsbestuur is o.i. opportuun, nu u een decaan wilt die naast zijn

bestuurlijke taken ook onderzoek gaat/blijft doen. Dit zou een breuk zijn met het beleid om decanen te beschouwen als professionele, full time bestuurders. Hoe dan ook, dat betekent minder tijd voor de bestuurlijke taken die wel uitgevoerd moeten worden; het ligt in de rede dat die bestuurlijke taken dan door iemand anders uitgevoerd zullen worden. De Raad is daarom van mening dat, mocht u deze plannen t.a.v. de decaan willen doorzetten, er eerst gesproken moet worden over de inrichting van het faculteitsbestuur.

Onderwijsorganisatie

De nieuwe PHO die u in het leven roept, zorgt voor veel onduidelijkheid. Wat houdt deze functie nu echt in? Wat zijn de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden? U geeft wel een opsomming van de taken, maar u begint met de zinsnede "wordt op basis van mandaat betrokken bij". Dit is volgens de Raad dermate onduidelijk geformuleerd dat het in de praktijk ook tot veel onduidelijkheden en daarmee ook verschillende invullingen zal leiden.

In het stuk heeft u het over de UCO, dat u dit orgaan verantwoordelijk wilt maken voor de organisatie van het onderwijs UT breed. De raad vraagt zich af wat 'verantwoordelijk voor de organisatie van het onderwijs' precies inhoudt. Wat gaat de UCO besluiten en daarmee ook doorzetten? Welke consequenties heeft dat? En is het wel wenselijk om de UCO verantwoordelijk te maken voor het onderwijs UT breed? In hoeverre is dit strijdig met de wettelijke taken van het opleidingsbestuur? En als het wenselijk is de UCO verantwoordelijk te maken, hoe is de medezeggenschap geregeld? Het ontbreekt aan uitleg over de noodzaak en argumentatie van deze constructie en aan uitleg over het betrekken van de medezeggenschap.

Veel fundamenteeler is de vraag welke impact deze voorstellen op de gehele onderwijsorganisatie hebben. In eerdere voorstellen en overleg is het niet gelukt om tot overeenstemming hierover te komen, het lijkt erop dat u nu via deze weg alsnog de onderwijsorganisatie wilt aanpassen. De vraag is welk doel daarmee gediend is: gaat het om versterking van de centrale sturing op het onderwijsbeleid en de uitvoering daarvan, om de efficiënte organisatie van het onderwijs, om de versterkte afstemming van didactiek en inhoud van de opleidingen?

Een goede, fundamentele discussie over hoe u de onderwijsorganisatie ziet, waarom zo, wat er mis is met de huidige organisatie en waarom dan welke oplossing gekozen wordt en hoe de medezeggenschap blijvend betrokken wordt, is volgens de URaad van essentieel belang om de argumentatie voor te maken keuzes scherp te krijgen en zo de beste keuze voor de UT te maken. Helaas wilt u deze fundamentele discussie met de Raad nu niet voeren.

Vanwege het ontbreken van voldoende argumentatie en het ontbreken van een onderbouwde fundamentele visie op de organisatie van de faculteiten en de onderwijsorganisatie kan de Raad zich niet vinden in het huidige voorstel.

CONCEPT-BESLUIT:

De Universiteitsraad,

gezien:

- de notitie Facultaire Topondersteuning (UR 15-100);
- uw antwoorden op onze vragen (UR 15-125 en UR 15-143);

gehoord:

- de toelichting in de commissie SI van 3 juni jl.;
- de discussie in de overlegvergadering van 24 juni jl.;

overwegende dat:

- de oplossingen in het stuk ogenschijnlijk in tegenspraak zijn met de conclusies uit het rapport van de commissie Apers /Van Keulen;
- u niet wilt discussiëren over de inrichting van het faculteitsbestuur ondanks het stuk wat u aanbiedt;
- de functie PHO nog niet goed genoeg is uitgewerkt, deze functie veel implicaties heeft op de onderwijsorganisatie en de wenselijkheid van het creëren van een organisatorische tussenlaag in de onderwijskolom een onbeantwoorde vraag is;

UNIVERSITEIT TWENTE.

- vanwege de voorgestelde veranderingen in de organisatie van het onderwijs eerst een discussie moet plaatsvinden over de vraag wat we van een onderwijsorganisatie verwachten en hoe we dit op de UT willen regelen;


besluit:

Negatief te adviseren over het stuk Facultaire Topondersteuning.

De URaad verzoekt u het huidige stuk "Facultaire Topondersteuning"

- eerst inhoudelijk goed met de raad te bediscussiëren, waarbij ook een fundamentele discussie hoort over de inrichting van het faculteitsbestuur en de inrichting van de onderwijsorganisatie.
- Tevens verzoekt de URaad u om formele instemming te vragen op dit dossier, vanwege de vele zaken die in reglementen gewijzigd moeten worden, en
- de uitvoering van de plannen niet eerder ter hand te nemen dan nadat hierover overeenstemming is bereikt.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad,


P/O J. Wolberink

dr. ir. H. Wormeester,
voorzitter.

