

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 15 - 123	fax	
datum	17 juni 2015	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)	Meningsvorming DR FB en UR-commissie campus		
cc.			
onderwerp	Verkenning dienst Campus		

Geacht college,

Mede op grond van bijgaande adviezen van de DR FB en de UR-commissie Campus wil de UR de daarin gestelde vragen met u bespreken, alsmede het concept-advies:

- Hoe zijn de antwoorden op de vragen van het college n.a.v. de eerste versie van de verkenning verwerkt in de tweede?
- Hoe draagt de samenvoeging van Eenheid Campus en FB bij aan de o.i. belangrijkste doelstelling, namelijk het voortvarend verlevendigen van de campus en het verbinden van het primair proces met de campus(activiteiten)?
- Denkt het college echt dat de samenvoeging met de gekozen clustering leidt tot een cultuurverandering?

CONCEPT-BESLUIT:

De Universiteitsraad,

gezien:

- UR 15 - 098 Verkenning dienst Campus;
- Bijgaande adviezen van de DR FB en de UR-commissie Campus;
- Het advies van de SU ter zake (08 SU advies verkenning dienst Campus);

overwegende dat:

- Een andere inbedding van de Eenheid Campus wenselijk is;
- De dienstverlening binnen de Eenheid campus een duidelijk ander karakter (o.m. gericht op studentenactiviteiten en –organisaties, meer initiërend) heeft dan dat bij het FB;
- De campus potentie biedt om de UT als enige echte campusuniversiteit te profileren indien deze meerwaarde krachtig wordt uitgebouwd;
- De voorgestelde samenvoeging FB-EC met daarbinnen een programmamanager met speciale opdracht en mandaat naar verwachting niet de gewenste doorzettingskracht genereert;

UNIVERSITEIT TWENTE.

besluit:

te adviseren de samenvoeging FB-EC te heroverwegen en alternatieven te betrekken om een organisatievorm te kiezen die dienstig is aan de doelstelling een levendiger campus met meer verbinding met primair proces te realiseren.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad

P/b H. Wormeester

dr. ir. H. Wormeester,
voorzitter

Bijlage:

Aan de UR

Van de DR FC en de ad hoc UR-commissie Campus

Betreft: Verkenning dienst Campus - Meningsvorming in de betrokken medezeggenschap DR FB en de commissie Campus van de UR

De DR FB en de ad hoc commissie Campus van de UR (MR- leden) hebben de verkenning dienst Campus bestudeerd en besproken in een gemeenschappelijk overleg op 4 juni 2015.

De MR-leden vinden het jammer

- dat het college en de leiding van de betrokken diensten besloten hebben niet in te gaan op het verzoek vanuit de raden om de verkenning ter advies voor te leggen,
- dat het college reeds opdracht heeft gegeven de verkenning uit te werken in een plan van aanpak en
- dat de medezeggenschap pas betrokken wordt (dus advies wordt gevraagd als het plan al volledig uitgewerkt is).

Met deze aanpak vermengen het college en het management van de dienstverlening de nut-en-noodzaak-vraag van juist deze samenvoeging met de concrete invulling daarvan en neemt daarmee het risico van divergerende besluitvorming.

Dit klemt te meer, omdat in de bijeenkomst geconstateerd werd dat de meerwaarde van een samenvoeging van EC en FB niet uit het document blijkt. Wij kunnen meegaan in de analyse dat de eenheid campus thans niet optimaal is ingebed, en dat voor verlevendiging van de campus een functionaris/eenheid noodzakelijk is die het voortouw daartoe neemt.

Ons inziens is deze verkenning het resultaat van de enge opdracht die het college aan de betreffende commissie heeft gegeven en is de opdracht tot het opstellen van een plan van aanpak gebaseerd op de aldus ontwikkelde tunnelvisie. Welk precieze probleem wordt er met deze richting opgelost? En waarom is dit de beste oplossing? Wellicht zijn er alternatieven te bedenken en uit te werken die de juiste werking hebben op het daadwerkelijke probleem waarbij de nut-en-noodzaak-vraag beantwoord kan worden.

Nogmaals, de medezeggenschap onderschrijft de noodzaak tot wijziging van de werkwijze om de mogelijkheden, die de campus biedt, op creatieve wijze verder te ontwikkelen, maar de gekozen oplossingsrichting onderschrijven we niet.

De MR-leden vragen zich verder af wat de werkgroep met de aanvullende vragen van het CvB heeft gedaan en hoe deze in de voorliggende verkenning zijn verwerkt.

De Dienstraad FB en de ad hoc UR-commissie Campus gezamenlijk adviseren de UR bovenstaande observaties met het CvB te bespreken en naar bevind van zaken te verwoorden in een advies aan het CvB en de leiding van de diensten.

In aanvulling op bovenstaand gezamenlijk advies geeft de commissie Campus het volgende alternatief in overweging: richt een separate dienst (eenheid campus) in, waarvan de directeur alle taken krijgt van de beoogde programmamanager, maar wel met budget, ondersteuning en een positie om met alle stakeholders (SU, dienstdirecteuren, portefeuillehouder, primair proces) invulling aan zijn taak te geven. FB kan zich in dit beeld blijven richten op zijn *core business*: beheer en ondersteuning van primair proces en uiteraard ook van de zich ontwikkelend bruisend campus. Dit

UNIVERSITEIT TWENTE.

voorstel is mede gebaseerd op de bepaald niet succesvolle functie van campusmanager zoals deze een aantal jaren door verschillende personen is ingevuld: zo'n "minister zonder portefeuille" is niet dienstig aan de geformuleerde doelstellingen.

Na overleg met beide gremia heb ik bovenstaand gezamenlijk advies en de toevoeging door de commissie Campus in één reactie samengevoegd op dinsdag 9 juni 2015.