

vastgesteld

5

**Vergadering**            **Verslag interne vergadering 22 april 2015**  
Verslag door            L. Tijink  
Kenmerk                UR 15-082  
Datum                  19 -5- 2015  
Aanwezig UR         **CC:** H. Wormeester (vz.), J. de Goeijen, H. Poorthuis, J. Svensson, B. Köbben, F. van den Berg  
                              **UReka:** S. van Winsen, P.B. Mpuan, L. Geurts, N. Huisintveld, T. Schuitema, T. van Tilburg  
                              **PvdUT:** G. Brinkman, C. de Bruine, D. Meijer, D. Budding  
Afwezig                 A. Stoorvogel (CC), D.F. Babugu (UReka)  
Griffie                  J. Ribberink

### **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent om 09.03 de vergadering en heet de raadsleden welkom.

10 Het agendapunt over deeltijfers (15) wordt op verzoek van UReka doorgeschoven naar de junicyclus.

### **2. Mededelingen**

15 Aansluitend aan de overlegvergadering van 13 mei aanstaande zal er een informeel overleg plaatsvinden tussen het CvB en de URaad. Meer informatie hieromtrent volgt t.z.t. via de mail. Raadsleden Van den Berg en Stoorvogel melden zich hiervoor af evenals voor de overlegvergadering.

Er zijn vanuit de externe commissies geen mededelingen.

### **3. Concept verslag interne vergaderingen 11 en 18 maart, UR 15-058**

20 Ongewijzigd wordt het verslag vastgesteld.

### **4. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 25 maart 2015, UR 15-030**

Reeds behandeld in de commissievergaderingen.

25

### **5. UR-commissie Onderwijsorganisatie, UR 15-069 (vertrouwelijk)**

Zie bijlage op webdav.

### **6. Internationaliseringsvisie, UR 15-010**

30 De PvdUT fractie heeft op 15 april opnieuw een alternatief voorstel voor een besluit (UR 15-073) aan de raad voorgelegd, omdat zij niet tevreden is over de toezeggingen die het CvB tot nu toe gedaan heeft. Er ontbreekt volgens haar een duidelijke en goede strategie achter deze toezeggingen. Budding concludeert dat de opzet van de internationaliseringsnota niet juist is, ondanks de  
35 aanpassingen die vanuit het CvB volgden. Immers, de strekking van de nota is ongewijzigd gebleven. Een zwaarwegend punt dat onderbelicht is gebleven, is dat internationalisering een middel is, maar welk doel het dient is vooralsnog niet duidelijk geworden. Budding vat vervolgens de belangrijkste bezwaren van zijn fractie samen waarna het besluit in stemming wordt gebracht: met 4  
vóór, 9 tegen, 2 blanco en 1 stemonthouding wordt het voorstel alsnog verworpen.

Vervolgens wordt het UR conceptbesluit (UR 15-050 v2) ter discussie gesteld.

40 Er volgt een discussie over de taal die al dan niet vastgelegd moet worden in de OER en het implementatieplan waarop adviesrecht geldt, dat ook aan de FR-en voorgelegd moet worden. Voorts wordt er overeengekomen mede op advies van Huisintveld om de term medezeggenschap te specificeren in de OLC's en de FR-en. *'De taal van de opleiding wordt gezien als behorend tot de inhoud van de opleiding en de examens (art. 7.13, lid 2, sub a WHW) en dientengevolge advies plichtig is binnen de OLC's en faculteitsraden; voor de procedure wordt hierbij de Gedragscode Voertalen gevolgd;*

45 De voorzitter rondt de discussie af, waarna het besluit in stemming wordt gebracht: met 10 stemmen vóór, 4 tegen en 2 blanco wordt dit besluit door de raad overgenomen.

Het college zal hier z.s.m. over geïnformeerd worden, conform afspraak.

50

### **7. Notitie voorstel verdeelmodel, UR 15-070**

De commissie FPB heeft inmiddels een aantal keer met het CvB gediscussieerd over voorstellen om het UT-verdeelmodel te vereenvoudigen. Daarbij is men tot de conclusie gekomen dat het centraal  
verdeelmodel maar op een paar punten aangescherpt wordt, zodat het meer duidelijkheid zal geven.

55 Het wijzigingsvoorstel legt meer de focus op de wijze waarop de middelen binnen de faculteiten verdeeld zullen worden. De gedachte daarbij is dat men over wil gaan van een Businessunit- naar een capaciteitsgroepsmodel. De commissie is daarover niet tot een richtinggevende uitspraak

5 gekomen. Voordat het e.e.a. tijdens de behandeling van de Nota Kaderstelling in de junivergadering  
aan de orde komt, is het zinvol om over bepaalde aspecten een goede discussie te voeren in de  
overlegvergadering van 13 mei, concludeert Meijer. Hij heeft de discussiepunten die vanuit de  
commissie volgden in de vorm van stellingen in een notitievoorstel verwoord. Daarop zijn nog geen  
10 reacties van de raad gekomen. Verder stelt Meijer voor om het aantal budgetten dat specifiek  
uitgezonderd wordt voor bepaalde doelen ter discussie stellen. Dit zijn in feite stimuleringsmiddelen  
om bepaalde taken specifiek te bekostigen. Al die specifieke budgetten gaan uiteindelijk ten koste  
van de te verdelen middelen. De vraag is dan ook, zijn die specifieke budgetten nodig, en zo ja,  
15 werkt dat model dan wel goed?  
Het advies aan het CvB is dan ook om de stimuleringsbudgetten zo beperkt mogelijk te houden en  
ze op één niveau te situeren. Meijer zal dit laatst genoemde punt aan het conceptvoorstel  
toevoegen. Ook zal hij het woord voeren in de overlegvergadering.

#### **8. Voorstel wijziging Reorganisatiecode, UR 15-071**

20 In de commissie FPB is besloten om een gezamenlijk voorstel van de URaad en het OPUT aan het  
CvB voor te leggen, als zijnde een Tripartite-overleg over een wijziging van de Reorganisatiecode.  
Het OPUT heeft nog niet gereageerd op het voorstel. Meijer zal hier t.z.t. contact over opnemen met  
Klapwijk.

#### **9. Instellen UR-commissie samenvoeging FB-Campus**

25 De raad gaat akkoord met de benoeming van een UR-commissie "Campus" bestaande uit Meijer,  
Poorthuis, Tjerk Susan en Han Davina conform het voorstel. Zij zullen het proces van samenvoeging  
van de diensten FB en Campus begeleiden.  
Het voorstel dat nog van het CvB komt, zal t.z.t. ook met de betrokken DR-en gedeeld worden.

#### **30 10. Voorstel CvB interpretatie art. 12. Lid 3, sub c UR reglement**

Het CvB wil in een informele setting met de raad tot afspraken komen wat dit punt betreft.  
Art.12 van het UR reglement waarop adviesrecht geldt, wordt als volgt door het CvB geïnterpreteerd:  
*"Het CvB vraagt de UR verder advies over elk voorgenomen besluit inzake het aangaan van voor de  
UT belangrijke duurzame samenwerking met andere instellingen, daaronder begrepen allerlei  
35 rechtsvormen".*  
Het belangrijkste discussiepunt is de definitie die het CvB geeft aan het begrip 'instelling'. De  
overeenkomst zou volgens het CvB uitsluitend betrekking hebben op andere hogescholen,  
universiteiten, academische ziekenhuizen zoals bedoeld in de WHW. De raad is het oneens met  
deze uitleg. Allerlei rechtsvormen impliceert immers meer dan dit soort instellingen.  
40 Een tweede punt is de omvang van de duurzame samenwerkingsovereenkomst. Het CvB hanteert  
een bedrag > 1 miljoen euro per jaar. Dan valt het CMI hier ook niet onder, wordt er vervolgens  
geconcludeerd.  
De UT gedraagt zich steeds minder als instelling, maar meer als een bedrijf, vindt Brinkman.  
Datgene wat het CvB als instelling beschouwt, is langzamerhand geen instelling meer. De definitie  
45 instelling is niet meer wat het is geweest.  
Het belangrijkste punt is uiteindelijk dat het CvB transparant hoort te zijn en zij de medezeggenschap  
goed moet informeren.  
De raad heeft vanaf dit najaar instemmingsrecht op de begroting. Een belangrijke vraag in dit kader  
is, in hoeverre zijn duurzame samenwerkingsovereenkomsten daarin opgenomen?  
50 Het CvB is in elk geval bereid om een overzicht aan de raad voor te leggen waarin alle duurzame  
samenwerkingsverbanden zijn opgenomen.  
De raad is het niet eens met de interpretatie van het CvB en zal zijn bezwaren in een schriftelijk  
voorstel kenbaar maken. Poorthuis zal hiervoor een brief opstellen.  
Het agendapunt wordt niet geagendeerd voor de overlegvergadering.

55

#### **11. Intern herhuisvestingsplan, UR 15-065**

De raad heeft conform afspraak een plan ter advies voorgelegd gekregen waaruit blijkt welke  
groepen binnen de UT geherhuisvest zullen worden. De commissieleden hebben reeds  
60 geconstateerd dat een aantal zaken niet geheel in lijn is met de uitgangspunten, als het gaat om  
pragmatisch overwegingen en financiële voorwaarden.  
De verhuizing van de faculteit ITC naar het O&O-centrum heeft de voorkeur in tegenstelling tot de  
Spiegel. In dat kader wordt ook de studentenhuisvesting van ITC ter discussie gesteld, omdat hier  
nog steeds onduidelijkheid over bestaat.

5 Ook worden er vraagtekens gezet bij Een eigen 'Health gebouw' voor de Health opleidingen c.q. Health Cluster. Vooralsnog is voor de raad onduidelijk wat het Health cluster nou precies inhoudt. Verder vindt men de herhuisvesting van het CvB en de ondersteunende staf naar het O&O-centrum van secundair belang voor het primaire proces.  
10 Het CvB wordt dan ook geadviseerd om zich terughoudend op te stellen als het gaat om investeringen in vastgoed en verhuizingen. Tevens wordt er geadviseerd om de specifieke ruimtebehoefte en eisen van betrokken onderdelen nader uit te werken. Meijer zal in de overlegvergadering het conceptadvies nader toelichten.

### **12. Verkenning samenvoeging Library and IT Services, UR 15-062**

15 De commissieleden zien geen toegevoegde waarde in de samenvoeging van de diensten B&A en ICTS, aangezien de huidige organisatiestructuren ongewijzigd blijven en de diensten naast elkaar geplaatst worden onder een directeur. De toegevoegde waarde valt meer te halen uit samenwerking met diensten.

20 Meijer merkt op dat er geen sprake is van vermindering van overhead, ook omdat dit niet een doelstelling is geweest. De raad heeft reeds eerder opgemerkt dat de verkenningsoopdracht vaag geformuleerd is, dit blijkt nu ook weer uit het voorliggend stuk.

In lijn met het vorige voorstel van Meijer t.a.v. de samenvoeging de dienst FB-Campus, zullen de betreffende DR-en in dit proces geraadpleegd worden. Dit punt wordt als overweging opgenomen in het conceptadvies.

25 De raad zal het CvB adviseren om deze samenvoeging op te schorten en eerst te onderzoeken of er een andere organisatievorm mogelijk is. Poorthuis zal in de overlegvergadering het woord voeren op dit punt.

### **13. Evaluatie TT-beleid, mondeling**

30 Er is geen stuk aangeleverd over dit punt. De raad zal pas in de overlegvergadering hieromtrent geïnformeerd worden.

### **14. Reactie CvB op ongevraagd advies Centrale Richtlijn OER,**

35 De raad en het CvB hebben nog geen overeenstemming bereikt over de formulering van het BSA-besluit, omdat de tekst van het CvB enigszins verschilt van hetgeen toegezegd is. *"Het is een opleiding toegestaan op de Richtlijn Bachelor OER nadere algemene regels voor het verkrijgen van een positief BSA op te stellen die opgenomen kunnen worden in het opleidings specifieke deel van de OER.*

40 De term 'kunnen' moet volgens de raad vervangen worden door 'moeten'. De voorzitter zal hierover opnieuw het gesprek met de rector aangegaan. Het college zal ook nog met de OLD's in overleg gaan om te bekijken op welke wijze de communicatie naar de studenten over de 45 EC regel verbeterd kan worden.

### **15. Deelcijfers**

45 Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende cyclus. Geurts zal dan namens zijn fractie met een voorstel komen.

### **16. Stavaza TOM, UR 15-044/063**

50 De belangrijkste punten die uit de evaluaties van module 2 en 6 en het verslag van de Expertcommissie zijn gebleken, zijn ook al in commissieverband met de decan Onderwijsvernieuwingen besproken. Hij meldde ondermeer dat er reeds acties uitgezet zijn n.a.v. de bevindingen van de commissie. Een van de knelpunten is de studeerbaarheid, dat telkens als negatief punt uit de Dashboard evaluatie komt. Een ander aandachtspunt is de verantwoordelijkheid voor de evaluatie die teveel op moduleniveau en te weinig op opleidingsniveau betrokken wordt. Ook  
55 de communicatie van de opleidingen blijkt nog steeds een probleem te zijn. De raad vindt het verontrustend dat men er niet in geslaagd is om de geconstateerde problemen goed op te lossen. In het ongevraagd conceptadvies verzoekt de raad dan ook om een overzicht van de acties die in gang zijn gezet. Daarnaast wordt het CvB geadviseerd om de decanen aan te spreken op de geconstateerde knelpunten. Zij moeten er immers voor zorgen dat er duidelijke verbeteringen  
60 optreden. Het is daarbij van belang dat zij de ruimte krijgen bij het maken en uitvoeren van plannen om de knelpunten op te lossen.

### **17. Schriftelijke rondvraagpunten**

Er zijn geen schriftelijke rondvragen.

5

**18. Sluiting**

De voorzitter sluit om 11.20 uur de vergadering.