

DASHBOARD IMPLEMENTATIE TOM

KWARTIEL 3



Programmabureau Onderwijsvernieuwing
Irene Steens & Anne Muller

11 mei 2015
Kenmerk: POV/226/15/am



INHOUD

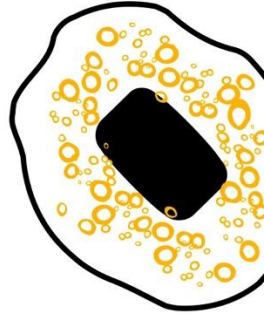
▪ Werkwijze	3
▪ Belangrijkste uitkomsten	4
▪ Innovatieve ideeën, Knelpunten	9
▪ Stand van zaken knelpunten dashboard Kwartaal 1 en 2	12
▪ Bijlagen (Resultaten)	
▪ Bijlage 1 - Module 3: Resultaten o.b.v. afgenomen vragenlijsten	14
▪ Bijlage 2 - Module 7: Resultaten o.b.v. afgenomen vragenlijsten	21
▪ Bijlage 3 - Compilatie SEQ: Modules 3 en 7 2014-2015	28

WERKWIJZE

METHODE EN INSTRUMENTARIUM

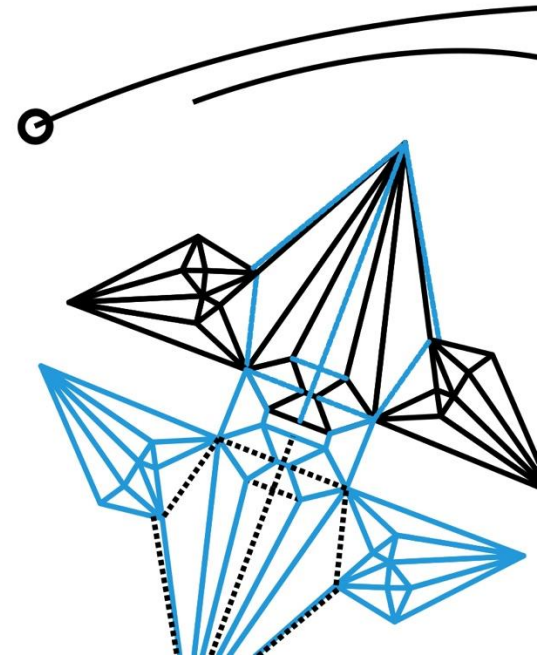
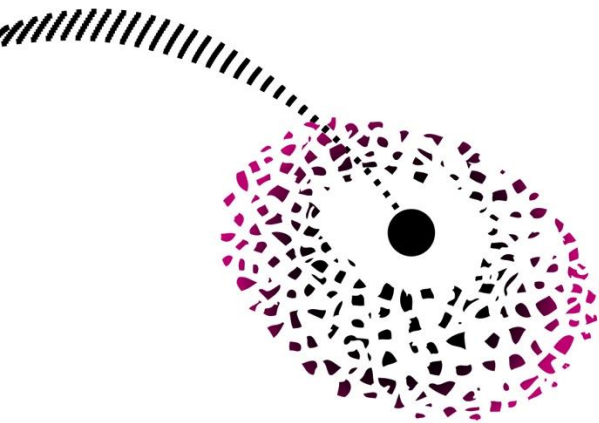
Methode	Respondenten/bronnen	Wanneer	Informatie verkregen van ¹	
Vragenlijst over het ontwerp van de module	Modulecoördinatoren	Voorafgaand aan de module	M3: AT, BMT, Create, CW, EE, EPA, GZW, PSY, ST, TI, WB <i>(geen info van 8 opleidingen)</i>	M7: CiT, Create, EE, GZW, TI, TN, TW <i>(geen info van 12 opleidingen)</i>
Analyse van module-handleidingen	Modulehandleidingen	Voorafgaand aan de module	M3: AT, BIT, BMT, Create, CW, EE, EPA, IBA, PSY, ST, TBK, TI, WB <i>(geen info van 6 opleidingen)</i>	M7: AT, BMT, CiT, Create, EE, EPA, GZW, IBA, TBK, TI, TN, TW <i>(geen info van 7 opleidingen)</i>
Gesprekken	Faculteitsonderwijskundigen Opleidingscoördinatoren Modulecoördinatoren	Gedurende de module	Faculteitsonderwijskundigen, verschillende opleidingscoördinatoren	
SEQ	Studenten	Na afloop van de module	M3: response: 35%, N = 528 M7: response: 38%, N = 491	

¹ Eén opleiding deelde de 3^e module met een 7^e module van een andere opleiding. Deze module staat dus op de slides over beide modules vermeld.



BELANGRIJKSTE UITKOMSTEN

MODULE 3 EN 7





DOOR DE OOGHAREN VAN DE EVALUATOREN (1)

- De resultaten en conclusies in dit dashboard zijn deels gebaseerd op de informatie die POV heeft opgehaald. Zoals te zien is op pagina 3 heeft slechts een deel van de opleidingen de vragenlijst ingevuld en/of de modulehandleiding aangeleverd. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij de interpretatie van dit dashboard. De evaluatoren hebben de indruk dat opleidingen het nut en de noodzaak van deze evaluatie niet inzien.
- Bij sommige moduletams lijkt een kentering in het denken te ontstaan van teacher-driven naar student-driven. Hoewel de evaluatoren merken dat moduleteams positiever staan tegenover het concept van Student Driven Learning, blijkt het nog lastig te implementeren. Het project is veelal student-driven, maar de andere moduleonderdelen zijn vaak docent gestuurd. Eén opleiding gaf aan wat teleurgesteld te zijn over de mate van zelfsturing van studenten. Volgens een aantal opleidingen houden studenten van houvast en structuur en beoordelen ze gestructureerde modules hoger. De SEQ resultaten laten zien dat studenten niet weten wat er van ze wordt verwacht en ze vinden de modules niet goed geïntegreerd. Moduleteams zijn zoekende naar manieren om student-driven modules aan te bieden die studenten wel voldoende structuur bieden. Het is belangrijk om te beseffen dat wanneer veel modules van een bepaalde opleiding teacher-driven zijn, je niet van een student kunt verwachten dat ze opeens weten wat ze moeten doen, wanneer een module student-driven is ingericht. Idealiter zou de héle opleiding de omslag naar student-driven ontworpen modules moeten maken, maar dat is een volgende – grote – stap.
- Veel modules werken goed aan integratie. We zien dit vooral terug in samenhang van de inhoud. Samenhang op didactisch vlak komt echter minder duidelijk in modules naar voren: veel modules bestaan (nog) uit losse onderwijsactiviteiten, welke los worden getoetst. Hierdoor ontstaan er veel toetsmomenten. Opleidingen willen studenten graag begeleiden en feedback geven, maar merken bij vrijblijvende feedbackmomenten een lage opkomst en kiezen daarom voor feedbackmomenten met een meer verplicht karakter (en hiermee vallen deze binnen onze definitie van 'toetsing'). Er lijkt een cultuurverandering gaande van 'toetsing om te controleren' naar 'toetsing om te leren'. Bij een aantal opleidingen merken we al dat er minder frequent en meer geïntegreerd wordt getoetst dan vorig jaar en dat er wordt gewerkt met reparaties en compensaties.
- Een aantal opleidingen geeft aan het lastig te vinden om het toeleverend onderwijs te integreren in de module. Moduleteams hebben het gevoel dat ze door de statische inhoud en didactiek van de wiskunde leerlijn worden beperkt in de ontwerpkeuzes binnen hun module. Ook de M&T leerlijn blijkt minder goed geïntegreerd te zijn.

DOOR DE OOGHAREN VAN DE EVALUATOREN (2)

- Eén van de veelgenoemde knelpunten is het gebrek aan beschikbare project en practicumruimtes, opleidingen/moduleteams voelen zich hierdoor beperkt in de ontwerpkeuzes binnen de modules.
- Ondanks dat de huidige lichter studenten iets minder tevreden is dan het vorige cohort, is het beeld van de evaluatoren dat opleidingen op basis van hun ervaringen van voorgaande modules verbeteringen doorvoeren. Tijdens de gesprekken merkten de evaluatoren enthousiasme en optimisme over het onderwijs. Bijvoorbeeld over variatie aan werkvormen en toetsvormen. De evaluatoren kregen een heel positief beeld over module 7.
- In de evaluaties tot nu toe komen veel knelpunten rondom de logistiek en organisatie naar voren, dit heeft bij de verschillende diensten de aandacht. Ook in de SEQ scores de items rondom organisatie van het onderwijs structureel laag. Een kanttekening hierbij is dat deze items een algemene indruk meten en dat niet duidelijk is om welke organisatieaspecten het precies gaat. Desalniettemin is duidelijke communicatie rondom logistieke- en organisatieaspecten hierbij van belang, zowel tussen diensten en moduleteams als tussen moduleteams en studenten.
- Uit de SEQ resultaten is een aantal bevindingen af te leiden: we zien over het algemeen in cohort 2014-2015 een lagere respons t.o.v. cohort 2013-2014. Daarnaast zien we binnen cohort 2014-2015 een daling in tevredenheid over M3 t.o.v. van M2. Ten slotte scoort het item 'Het project leerde me een oplossing voor een probleem te testen' wederom in beide modules laag. Hierbij moet worden opgemerkt dat het testen van de oplossing bij sommige projecten mogelijk geen doel was, waardoor het logisch is dat studenten daar laag op scores. Meer analyse is nodig om conclusies te trekken uit deze bevindingen. Een student van de bachelor Onderwijskunde zal als afstudeeropdracht diepgaandere statistische analyses uitvoeren op de SEQ resultaten om de betrouwbaarheid en validiteit van de items en verbanden tussen de items in kaart te brengen. Daarnaast loopt een UT-breed project om de SEQ voor studiejaar 2015-2016 te herzien.

BELANGRIJKSTE UITKOMSTEN MODULE 3

ONTWERP EN VERLOOP VAN DE MODULE

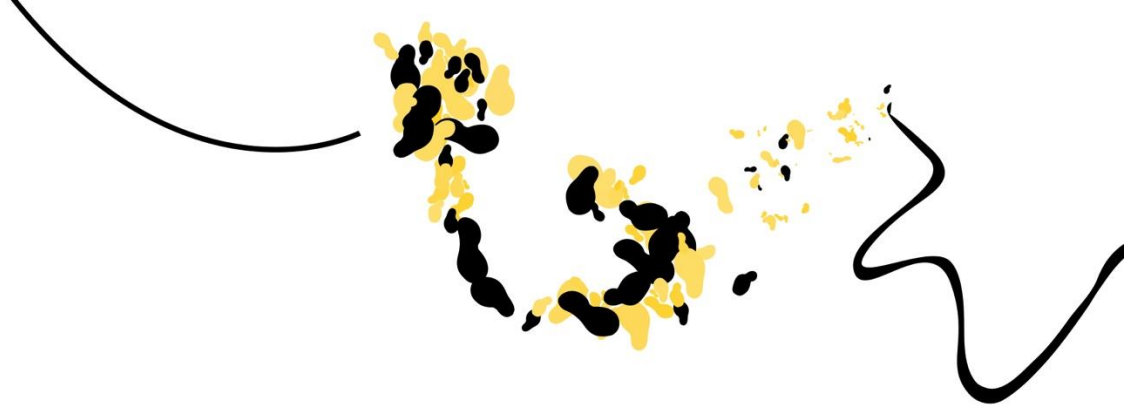
- Over module 3 was men over het algemeen heel tevreden. Twee opleidingen waren erg tevreden over het project; de één omdat studenten het leuk vonden dat het voor een echte opdrachtgever was, de ander omdat het ging over een inhoudelijk thema dat echt de kern raakt van de opleiding. Bij het overgrote deel van de modules ging het om een project waarbinnen studenten kennis en vaardigheden opdeden.
- Tevredenheid over het verloop van de module kan deels worden verklaard doordat de module voor een tweede keer liep. Op basis van de ervaringen van vorig jaar zijn aanpassingen gemaakt.
- In module 3 is wederom vaak getoetst. Hiermee wordt niet alleen het schriftelijke tentamen bedoeld, maar ook bijvoorbeeld het verplicht inleveren van opdrachten. Studenten geven ook aan dat ze te weinig voorbereidingstijd voor de toetsen hadden.
- De studenten geven in de SEQ aan ontevreden te zijn over de organisatie. Het merendeel van de studenten geeft aan dat ze niet wisten wat er van hen verwacht werd. Hierbij moet opgemerkt worden dat dit ook onderdeel van het leerproces kan zijn.
- Uit de vragenlijst (p. 18), is te concluderen dat de meeste modules (inhoudelijk) redelijk geïntegreerd zijn. Eén opleiding geeft zelf aan dat de integratie beter kan, maar wil er eerst voor zorgen dat de complete leerlijn op opleidingsniveau goed is om daarna de modules te kunnen herontwerpen. Eén opleiding was tevreden met de mate waarin de gezamenlijke leerlijn (M&T) samenhang met het project.
- Hoewel de meeste modules inhoudelijk gezien samenhangend zijn, is er een duidelijk verschil in de mate van sturing in het project en in de overige module-onderdelen. Vooral de projecten zijn behoorlijk student-gedreven, terwijl de moduleonderdelen voornamelijk docent-gedreven zijn.
- Opvallend is dat er bij drie opleidingen iets gezegd werd over de vraag wat het niveau van de eerste drie modules moet zijn. Enerzijds willen opleidingen hun studenten aan boord en enthousiast houden en anderzijds willen ze bijtijds de geschikte studenten kunnen selecteren. Eén van de opleidingen kiest voor een eerste enthousiasmerende module en een tweede selecterende module.

BELANGRIJKSTE UITKOMSTEN MODULE 7

ONTWERP EN VERLOOP VAN DE MODULE

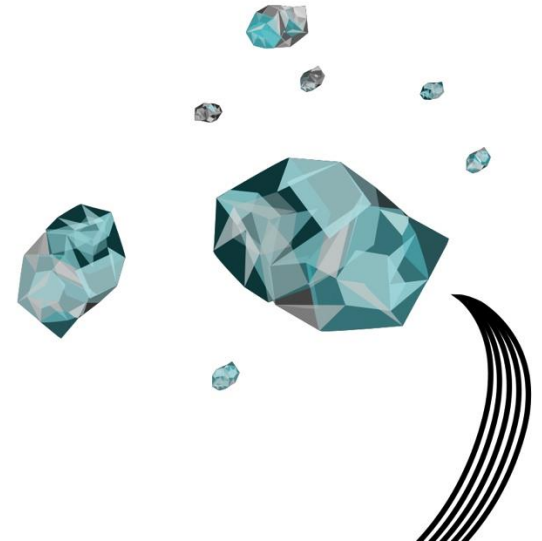
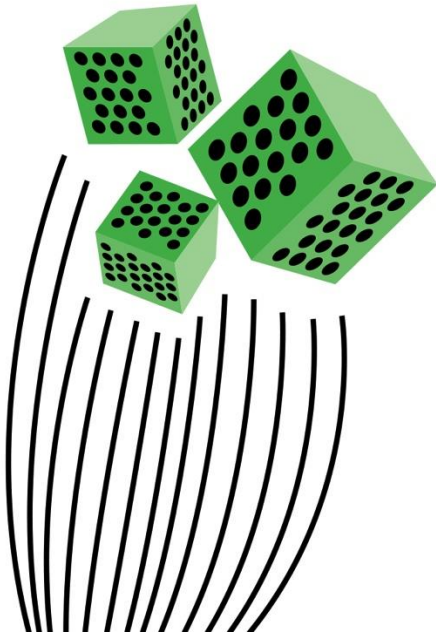
- Opvallend was dat veel opleidingscoördinatoren louter positief waren over module 7. Slechts één opleiding gaf aan dat de module organisatorisch niet goed liep. Volgend jaar ziet deze module er heel anders uit, doordat er een thema uit het curriculum verdwijnt. Vijf moduleteams waren erg tevreden met hoe de module verlopen is. Bij één opleiding kwam dit doordat de inhoud en het project ongeveer gelijk waren als vorig jaar (pre-TOM). Bij een andere opleiding was men vooral tevreden over de integratie van de module; het ging om een echte TOM module.
- In de SEQ is module 7 door studenten over het algemeen goed beoordeeld. Slechts vier opleidingen werden gewaardeerd met een cijfer lager dan een zes. Vijf opleidingen werden gewaardeerd met een zeven of hoger: Beide keuzemodules van IBA (8,1 en 7), EPA (7,8), EE (7,0) en CW (7,2).
- De mate van integratie van de module verschilt echter sterk per opleiding. In de meeste gevallen wordt het project als extra beschouwd en in iets minder dan de helft van de modules konden de module-onderdelen als aparte vakken beschouwd worden.
- Twee opleidingscoördinatoren waren positief over het moduleteam, zij merkten veel enthousiasme binnen het team. Hier en daar had de afstemming nog wat beter gekund. Het is lastig om zaken goed af stemmen met mensen buiten de opleiding. Bij de andere module was men juist heel tevreden over de afstemming; ook de afstemming tussen de twee betrokken opleidingen ging soepel, dat men in hetzelfde gebouw zat heeft hier aan bijgedragen.
- Bij drie modules konden studenten kiezen uit twee keuzemodules. Opleidingen verwachten hiermee dat studenten echt geïnteresseerd zijn in de inhoud van hun gekozen module, maar de motivatie viel bij één opleiding nog wel tegen (lage opkomst, ook bij gastcolleges). Eén opleiding gaf aan dat studenten nog wel meer keuze hadden gewild. Bij één opleiding konden studenten kiezen voor een module van de eigen opleiding of van een andere opleiding. Opvallend was dat twee op de drie studenten koos voor de andere opleiding.
- Eén module was behoorlijk student-driven opgezet. Studenten waren aan het werk voor hun project en zo nu en dan kwam er een docent invliegen die een college van 20 minuten gaf. Studenten waren hier heel goed aan het werk. De opleiding denkt erover na of het concept niet ook toegepast kan worden bij andere modules.
- Een docent van een ander moduleteam merkte op dat je als docent blijkbaar niet veel hoeft te sturen, dat sturing misschien wel in de weg zit. In deze module was weinig gestuurd en was het team onder de indruk van de projectresultaten. Twee opleidingen merkten op dat de opkomst bij onderwijsbijeenkomsten laag was. Eén van deze opleidingen gaf echter aan dat verplicht stellen hiervoor geen oplossing is, omdat dit niet past bij de zelfstandigheid die je kunt verwachten van een eerstejaars student.

UNIVERSITEIT TWENTE.



INNOVATIEVE IDEEËN EN KNELPUNTEN

MODULE OVERSTIJGEND



INNOVATIEVE IDEEËN

MODULE 3, 7 EN OVERSTIJGEND

- PSY M3 toetste, net als vorig jaar, het project van module 3 adaptief: na een makkelijke vraag die goed beantwoord werd, kreeg een student een moeilijke vraag. Het bleek hierbij van belang om de wijze van toetsen goed aan studenten uit te leggen.
- TBK M7 was een sterk geïntegreerde module. Door een heel realistisch project, moesten studenten van veel verschillende onderwerpen uit het vakgebied iets afweten, wat ze in de module leerden. Er zaten veel dwarsverbanden in deze module. Per onderwerp leverden ze een tussenrapportage op om hier feedback over te krijgen. Het aangepaste rapport werd vervolgens een hoofdstuk uit het eindrapport. Aan het eind van de module vond een integrale eindtoets plaats, zodat ook het individuele component getoetst werd. Deze module werd gegeven in the Classroom of the Future. Studenten waren hier aan het werk voor hun project en zo nu en dan kwam er een docent invliegen die een college van 20 minuten gaf.
- IBA M7 integreerde de Google Online Marketing Challenge (<https://www.google.com/onlinechallenge/>) in de module over digital marketing. Gebaseerd op colleges en literatuur van Google, voerden de studenten een drie weken durende AdWords campagne uit bij een bestaande organisatie. Het campagneplan hiervan werd ter goedkeuring ingediend bij Google. Als Google het plan goedkeurde, kregen zij US\$ 250 om te investeren in hun campagne.
- WB M3 is een mooi voorbeeld van een open opdracht in een realistische context: *Ontwerp een duurzame installatie, gebaseerd op geothermische energie en biomassa en/of zonne-energie, waarmee gedurende het hele jaar Ambon voorzien kan worden van elektriciteit.*

→ Deze ideeën zijn POV incidenteel ten gehore gekomen, deze lijst is zeer waarschijnlijk niet compleet.

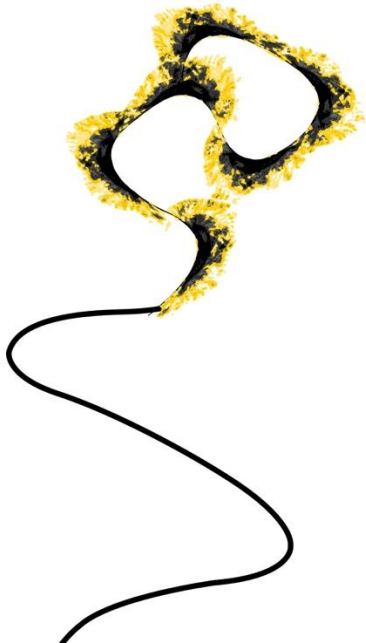
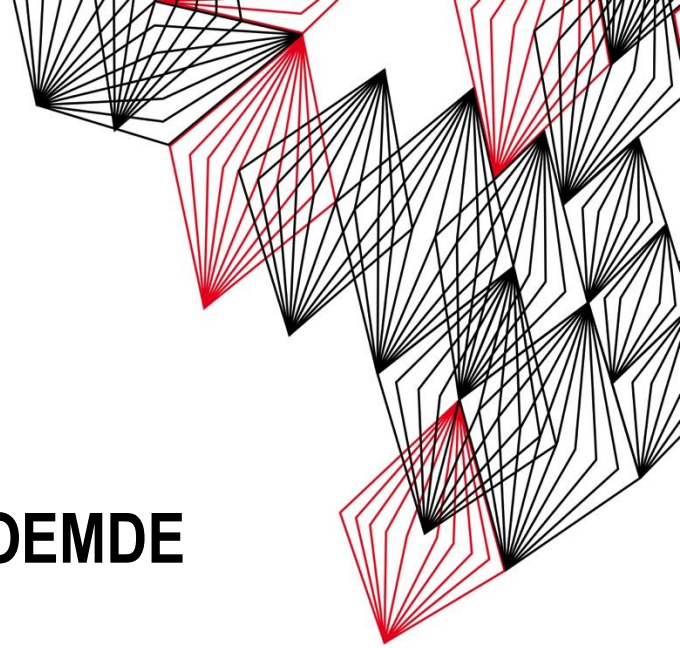
KNELPUNTEN

MODULEOVERSTIJGEND

- Meerdere opleidingen uiten de zorg over een tekort aan geschikte zalen (project/practicumruimtes), doordat meerdere opleidingen gebruik maken van dezelfde ruimtes. Ze hebben de wens om bepaalde practicumopstellingen te kunnen laten staan, omdat studenten langere tijd moeten bouwen aan een product. Het roosteren wordt hiermee erg lastig, ook voor de roostermakers.
> *Er lopen meerdere (onderzoeks)projecten naar efficiënte en effectieve roostering.*
- Er werden zorgen geuit over het modulesysteem, er moet nog wel eens buiten de module gerepareerd worden en dan zit zo'n reparatie het reguliere onderwijs in de weg. Genoemde oplossingen zijn een reparatieweek tussen modules in, of reparaties van vorige modules in week 30.
> *Er komt binnenkort een brochure beschikbaar voor opleidingsmanagement en docenten waarin bovenstaande oplossingen worden gedeeld.*
- De frequentie van toetsing blijft een knelpunt. Wat betreft toetsing zien we wel toenemend enthousiasme over compensatoir toetsen. Bij één opleiding wordt overwogen om dit niet alleen in B1, maar ook in B2 toe te passen. Hoe dit er dan precies uit moet zien, moet goed bekeken worden.
> *In de eerder genoemde brochure worden ook tips rondom toetsing (frequentie en compensatie) gegeven.*

STAND VAN ZAKEN EERDER GENOEMDE KNELPUNTEN

KWARTIEL 1 EN 2 (MODULES 1 & 5 EN 2 & 6)



STAND VAN ZAKEN KNELPUNTEN

DASHBOARD KWARTIEL 1 & 2

Op deze slide worden *alle* knelpunten uit het vorige dashboard vermeld waarvan onbekend is of deze zijn opgepakt of waarvoor nog geen oplossing is.

TOM principe

- Meerdere opleidingen maken het nu mogelijk, of zijn het van plan, om studenten in een volgend studiejaar *delen* van modules over te laten doen, in plaats van studenten de *hele* module over te laten doen. Het lijkt de evaluatoren een tijdelijke oplossing die op termijn niet meer nodig zal zijn.

Logistiek:

- Het delen van module(onderdelen) zorgt voor een complexe puzzel om het rooster kloppend te maken;
- Roosters zijn vaak zo vol dat studentengroepen moeite hebben om gezamenlijk af te spreken (voor project en/of activisme);
- Voor studieadviseurs is het lastig om een advies te geven aan niet nominaal studerende studenten, omdat het in principe niet mogelijk is onderdelen van een module te volgen en er nu veel ad hoc oplossingen verzonnen worden. Door de bomen zien studieadviseurs het bos niet meer.
- Het blijft een probleem dat het onduidelijk is hoe veel studenten aan de gehele module of specifieke moduleonderdelen meedoen (denk aan pre-master- en minorstudenten en studenten met een beperking). Dit is vervelend voor de docent, omdat hij dan niet goed aan kan geven hoe groot een collegezaal moet zijn, hoeveel toetsen hij moet voorbereiden, hij niet goed de projectgroepen kan indelen, er te weinig tentamenexamplaren zijn, etc. Dit wordt nu opgelost door heel veel maatwerk te leveren (door BOZ's, roosterteams, etc.). Dit is erg foutgevoelig.
> *Het platform Facultaire Onderwijsmanagers heeft hierover een advies uitgebracht aan de UCO. Zij hebben de UCO gevraagd de TOM uitgangspunten te bevestigen waarop zij verder onderzoek kunnen uitvoeren en aanbevelingen.*

Communicatie

- Toetsschema's zijn soms erg onduidelijk, de studenten weten niet goed wat allemaal verplicht is, voor hoe veel een toets meetelt of bij welk moduleonderdeel het hoort.
> *In ieder geval binnen BMS en EWI lopen projecten rondom toetsing en het opzetten van toetsplannen.*
- De studenten gaven aan dat de roosters erg laat bekend zijn.

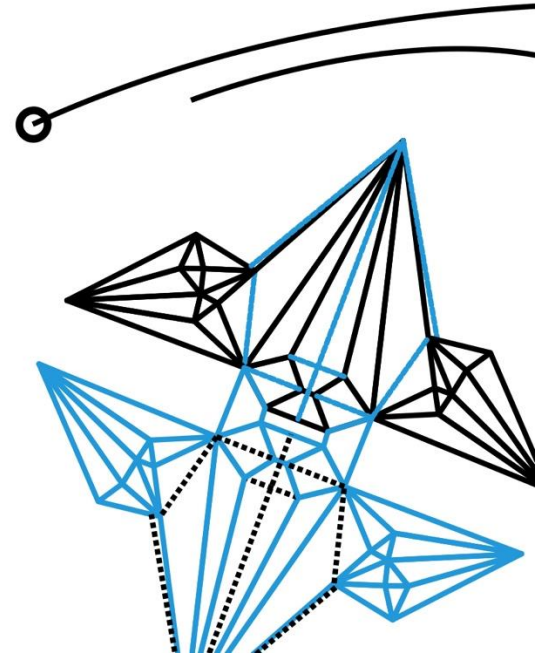
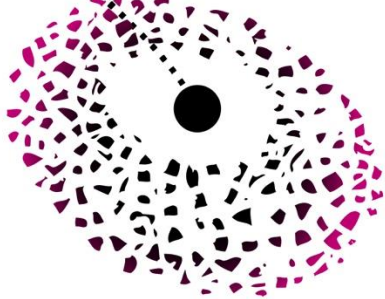
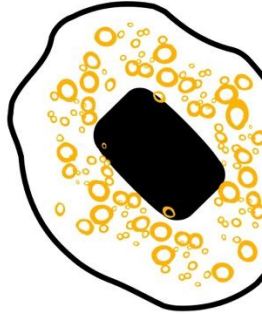
Overig

- Er zijn negatieve geluiden hoorbaar vanuit de derdejaars bachelorstudenten. Velen voelen zich 'vergeten omdat de meeste aandacht naar TOM zou uitgaan'.

BIJLAGE 1: MODULE 3

RESULTATEN O.B.V.

- AFGENOMEN VRAGENLIJSTEN
- ANALYSE MODULEHANDLEIDINGEN














SEQ

BELANGRIJKSTE UITKOMSTEN MODULE 3

Stoplichten SEQ

: ≥70% van de respondenten scoorde een 3, 4 of 5

: ≥ 30% van de respondenten scoorde een 1 of 2

	Module 3, 2013-2014		Module 3, 2014-2015	
Aantal respondenten	754 (49%)		582 (35%)	
Gemiddeld tevredenheidscijfer	6		5,9	
Aantal studenten dat de opleiding aan anderen zou aanbevelen	74,9%		73,8%	
Aantal rode stoplichten	5		4	
Items:	Gemiddelde	≥ 3	Gemiddelde	≥ 3
• Tijdens de module wist ik steeds wat er van mij verwacht werd	 3,0	65,9%	 3,0	65%
• De module was goed georganiseerd	 2,8	61,1%	 2,8	59,1%
• Het project leerde me een oplossing voor een probleem te testen	 3,0	65,2%	 3,0	65,4%
• De toetsen waren goed in het bepalen of ik voldoende geleerd had	 3,1	68,2%	 3,2	72%
• Ik had steeds voldoende tijd om me voor te bereiden op de toetsen in de module	 2,9	60,8%	 3,0	62%

KARAKTER VAN DE MODULE

MODULE 3

Aspect	Aantal keer genoemd (N=11)
Er wordt onderwijs gedeeld	1
De module heeft een realistische context	10
Probleem/project binnen de module is realistisch maar vereenvoudigd	-
Er is een echte / externe opdrachtgever	1
Er is een gefingeerde opdrachtgever	1
Er wordt gewerkt aan de competentie Ontwerpen	8
Er wordt gewerkt aan de competentie Onderzoeken	5
Er wordt gewerkt aan de competentie Organiseren	1
Er wordt gewerkt aan de competentie Ondernemen	2

ONDERWIJSCULTUUR

MODULE 3

De **verticale as** gaat over de verantwoordelijkheid van de student.

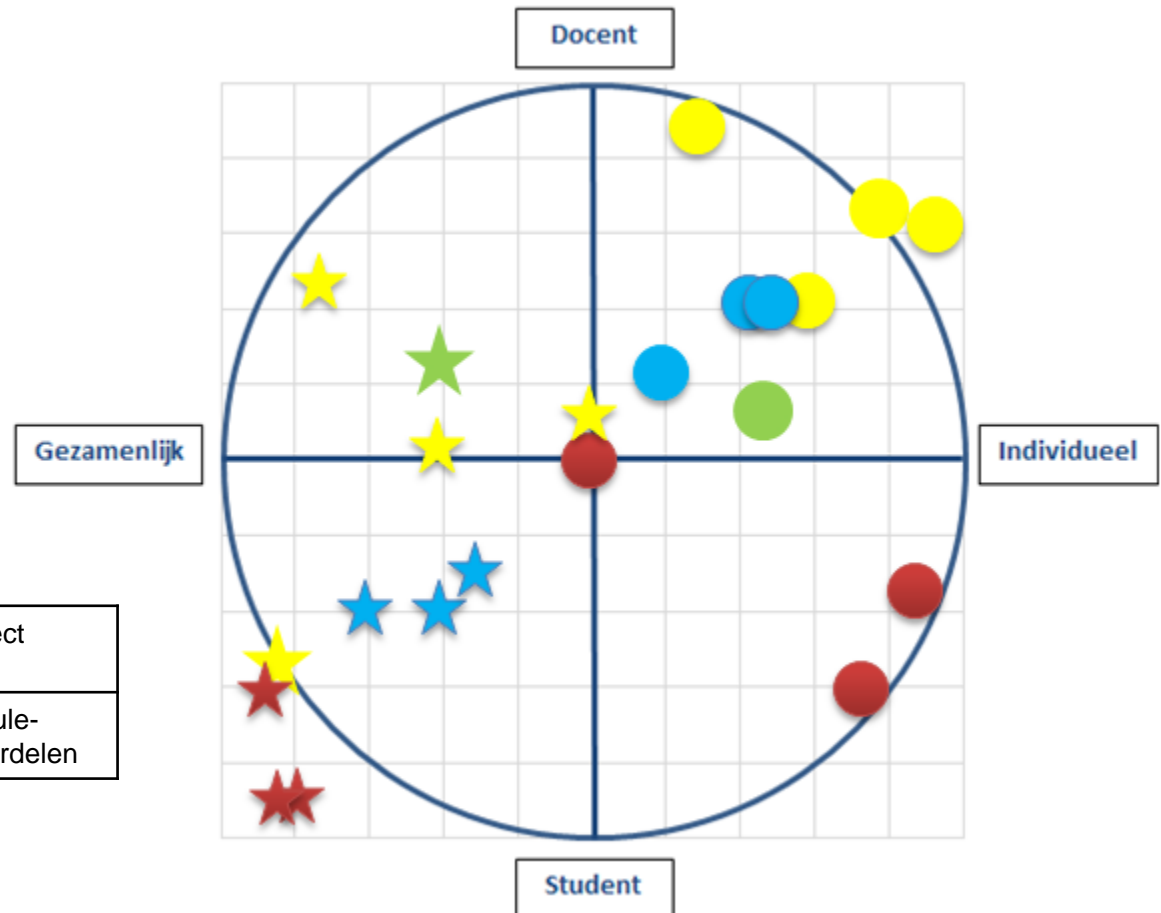
De **horizontale as** geeft aan in hoeverre er sprake is van een gezamenlijk leerproces.

Modulecoördinatoren vulden de roos **zelf** in.

Voor dit dashboard is voor het eerst gevraagd een onderscheid te maken tussen project en andere moduleonderdelen

Faculteit	Kleur
BMS	Geel
CTW	Groen
EWI	Blauw
TNW	Rood

★	Project
●	Moduleonderdelen



WERKVORMEN

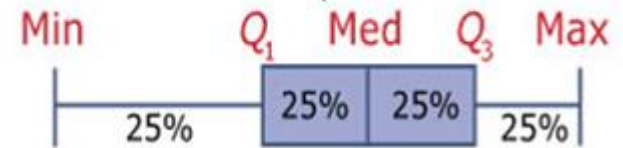
MODULE 3

Werkvorm	Aantal keer genoemd (N=11)
Hoorcollege	Iedereen
Werkcollege	Iedereen
Project	Iedereen
Practica	4 (waarvan 1 demonstraties)
Peer feedback	3
Tutorbijeenkomsten	2
Presentaties	4
Discussies	2
Voting	3 (waarvan 2 met Shakespeak)
PGO (Problem Based Learning)	3
PBL (Project Based Learning)	4
Gastcolleges	2
Workshops	2
Interview met expert	2
Literatuur zoeken	2
Demonstraties	3
Verder werden genoemd: observatiesessies, SCRUM, collaborative spreadsheets, werkplaatsinstructie, screencasts, flipping the classroom, excursie, brainstorm, tentamenvragen bedenken, colstructie.	

PROJECT EN INTEGRATIE

MODULE 3

Uitleg boxplot



Project is extra



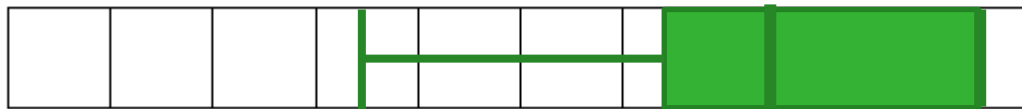
The entire module can be viewed as a project

The module components can be viewed as separate courses



The module is a unit; the module components cannot be viewed as individual units.

The project is only an application project



During the project students also acquire new knowledge and skills

TOETSING

MODULE 3

Deze informatie is gebaseerd op 13 modulehandleidingen
Reparaties, aanvullingen en herkansingen zijn *niet* meegenomen in dit overzicht.

Toetsvorm	Hoe vaak komt dit per module voor?		
	1-2 keer	3-4 keer	≥ 5 keer
Schriftelijke tentamen voor een beoordeling ¹		7	6
Mondeling projecttentamen voor een beoordeling	4 ²		
Presentaties voor een beoordeling	8	1	
Opdracht inleveren voor een beoordeling	2	3	7
Eindverslag / eindrapport voor een beoordeling	7	2	
Fysiek product (voor cijfer), zoals poster, website, prototype, etc.	4		2
Feedbacksessie / schriftelijk feedback, niet voor een beoordeling	2		1 ³
Diagnostische toets (zonder beoordeling, niet verplicht)		3	1

¹ Met beoordeling wordt bedoeld: een cijfer of voldaan/niet voldaan, voldoende/onvoldoende, voorwaarde om de module te behalen.
² Eén opleiding maakte gebruik van een digitale toets
³ Opdracht was vrijwillig; indien studenten een onvoldoende op hun schriftelijke tentamen hadden, mochten ze dit ophogen met bonuspunten uit deze diagnostische opdracht. Het cijfer kon daarmee alleen omhoog gaan, niet omlaag.

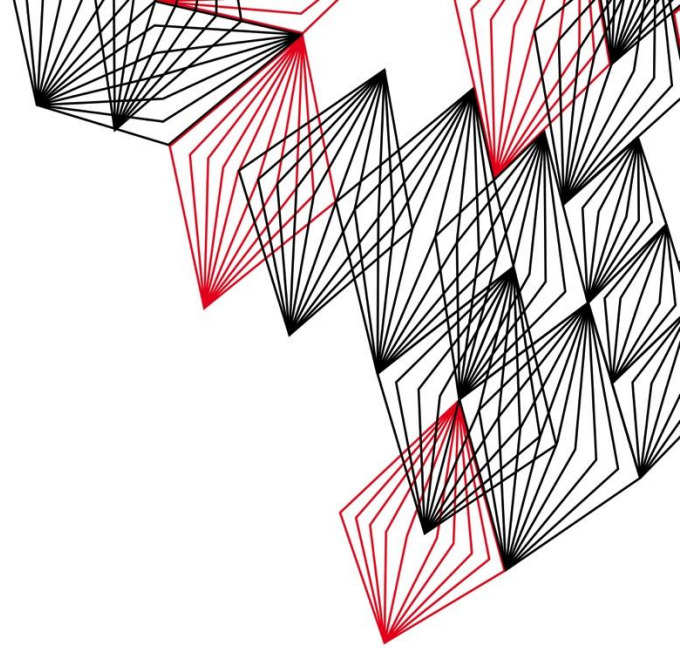
Totaal aantal toets- en/of inlevermomenten in de module	≤ 8	9-11	12-14	15-17	> 17	N = 13 Gem. = 12,6 St.Dev. = 2,9 Min. = 8 Max. = 17 Outlier: 48
Aantal keer dat dit voorkomt	1	3	5	3	1 ¹	

¹ Bij één opleiding gaat het om +/- 48 toets- of inlevermomenten. Het grote aantal toetsen binnen deze opleiding heeft de aandacht van de desbetreffende OLD en hier loopt een project op.

BIJLAGE 2: MODULE 7

RESULTATEN O.B.V.


- AFGENOMEN VRAGENLIJSTEN
- ANALYSE MODULEHANDLEIDINGEN







SEQ

BELANGRIJKSTE UITKOMSTEN MODULE 7

Stoplichten SEQ

: ≥70% van de respondenten scoorde een 3, 4 of 5

: ≥ 30% van de respondenten scoorde een 1 of 2

Module 7, 2014-2015		
Aantal respondenten	491 (38%)	
Gemiddeld tevredenheidscijfer	6,3	
Aantal studenten dat de opleiding aan anderen zou aanbevelen	74,5	
Aantal rode stoplichten	3	
Items:	Gemiddelde	≥ 3
• Tijdens de module wist ik steeds wat er van mij verwacht werd	 3,1	69,8%
• De module was goed georganiseerd	 3,0	64,9%
• Het project leerde me een oplossing voor een probleem te testen	 3	63,6%

KARAKTER VAN DE MODULE

MODULE 7

Aspect	Aantal keer genoemd (N=7)
Er wordt onderwijs gedeeld	4
De module heeft een realistische context	6
Probleem/project binnen de module is realistisch maar vereenvoudigd	-
Er is een echte / externe opdrachtgever	-
Er is een gefingeerde opdrachtgever	-
Er wordt gewerkt aan de competentie Ontwerpen	4
Er wordt gewerkt aan de competentie Onderzoeken	4
Er wordt gewerkt aan de competentie Organiseren	2
Er wordt gewerkt aan de competentie Ondernemen	2

ONDERWIJSCULTUUR

MODULE 7

De **verticale as** gaat over de verantwoordelijkheid van de student.

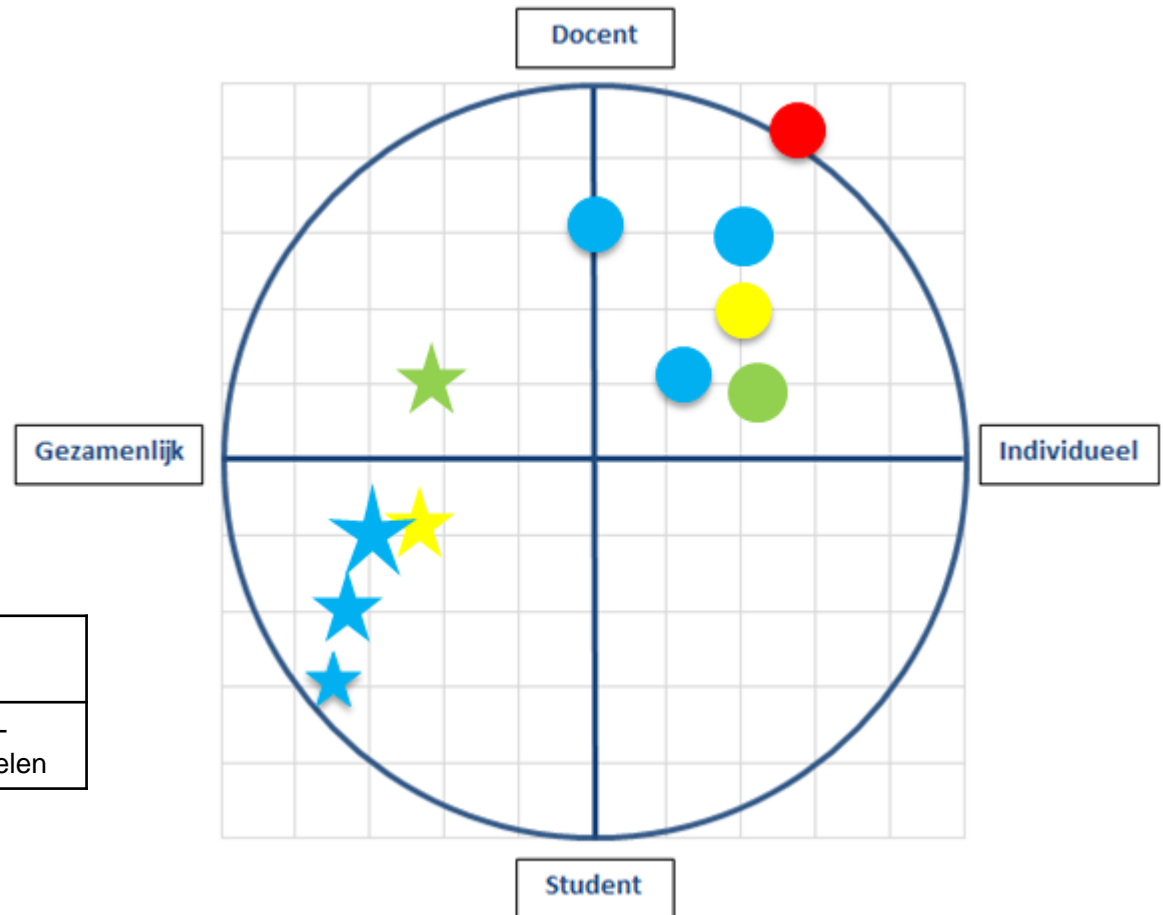
De **horizontale as** geeft aan in hoeverre er sprake is van een gezamenlijk leerproces.

Modulecoördinatoren vulden de roos **zelf** in.

Voor dit dashboard is voor het eerst gevraagd een onderscheid te maken tussen project en andere moduleonderdelen

Faculteit	Kleur
BMS	Geel
CTW	Groen
EWI	Blauw
TNW	Rood

★	Project
●	Moduleonderdelen



WERKVORMEN

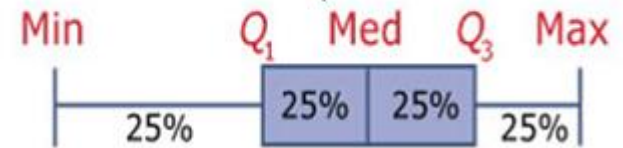
MODULE 7

Werkvorm	Aantal keer genoemd (N=7)
Hoorcollege	Iedereen
Werkcollege	Iedereen
Project	11
Practica	4
Peer feedback	2
Tutorbijeenkomsten	2
Colstructie	3
Presentaties	3
Feedback colleges	1
Voting / quizzes	1
Workshops	2
Videoclips	1
Competities	2
PGO (Problem Based Learning)	1
PBL (Project Based Learning)	1
Excursies	1
Observatiesessies	1
Zelfstudieopdrachten	1

PROJECT EN INTEGRATIE

MODULE 7

Uitleg boxplot



Project is extra



The entire module can be viewed as a project

The module components can be viewed as separate courses



The module is a unit; the module components cannot be viewed as individual units.

The project is only an application project



During the project students also acquire new knowledge and skills

TOETSING

MODULE 7

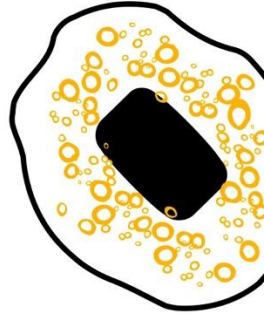
Deze informatie is gebaseerd op 13 modulehandleidingen van 12 verschillende opleidingen (Eén opleiding bood twee keuzemodules aan). Deze twee modules zijn apart meegeteld in onderstaande overzichten. Reparaties, aanvullingen en herkansingen zijn *niet* meegenomen in dit overzicht.

Toetsvorm	Hoe vaak komt dit per module voor?		
	1-2 keer	3-4 keer	≥ 5 keer
Schriftelijke tentamen voor een beoordeling ¹	5	2	4 ²
Mondeling projecttentamen voor een beoordeling	1		
Presentaties voor een beoordeling	8	1	
Opdracht inleveren voor een beoordeling (incl. practicum)	3 ³	2 ⁴	2
Eindverslag / eindrapport voor een beoordeling	10		
Fysiek product (voor cijfer), zoals poster, website, prototype, etc.	3		1
Feedbacksessie / schriftelijk feedback, niet voor een beoordeling	3		
Diagnostische toets (zonder beoordeling, niet verplicht)		1	
Peer review	2		

¹ Met beoordeling wordt bedoeld: een cijfer of voldaan/niet voldaan, voldoende/onvoldoende, voorwaarde om de module te behalen.
² Concept Tests op BB
³ Google Challenge
⁴ Self-Assesment

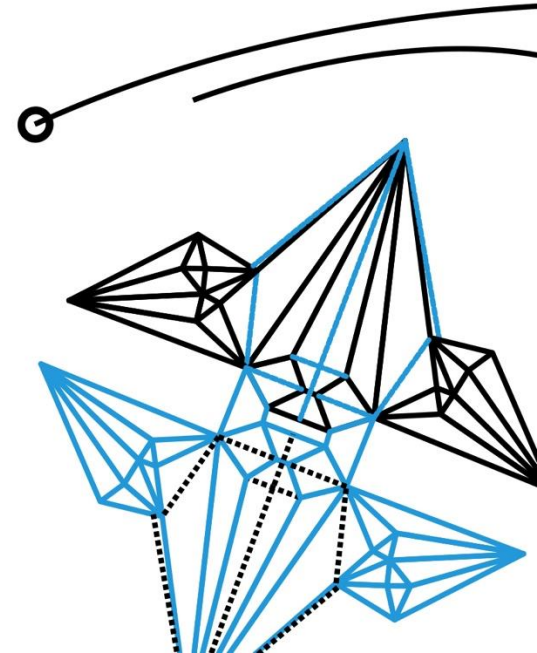
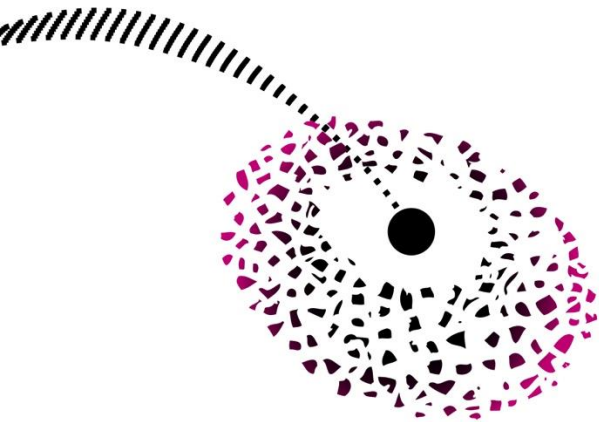
Totaal aantal toets- en/of inlevermomenten in de module	≤ 3	4-6	7-9	10-12	≥ 13
Aantal keer dat dit voorkomt	2	3	3	4	1

N = 13
 Gem. = 7,5
 St.Dev. = 3,7
 Min. = 3
 Max. = 13



BIJLAGE 3: COMPILATIE SEQ

MODULES 3 EN 7, 2014-2015

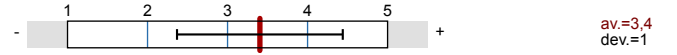


Overall indicators

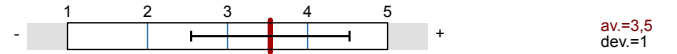
ALGEMEEN (Scale width: 5)



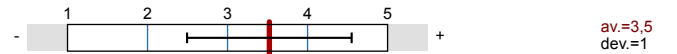
MODULE (Scale width: 5)



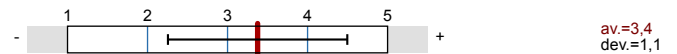
LEREN (Scale width: 5)



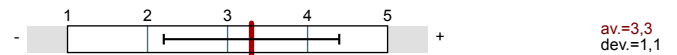
PROJECT (Scale width: 5)



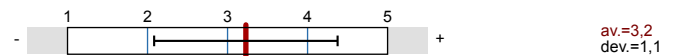
TOETSING (Scale width: 5)



INZET VOOR STUDEREN (Scale width: 5)



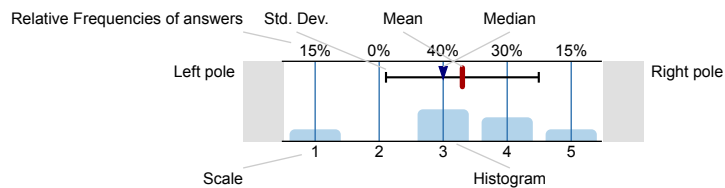
WAARDERING (Scale width: 5)



Survey Results

Legend

Question text



n=No. of responses
 av.=Mean
 md=Median
 dev.=Std. Dev.
 ab.=Abstention



Description of quality symbol

Mean value is below the quality guideline.

Mean is within the range of tolerance for the quality guideline.

Mean value is within the quality guideline.

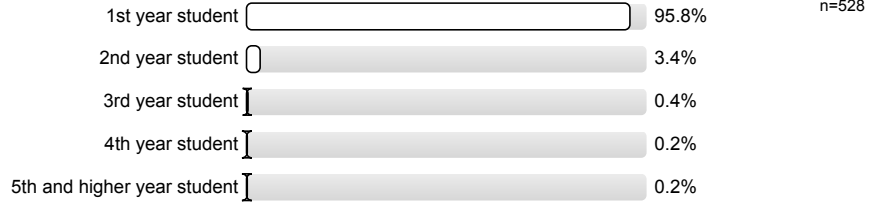
1. GENERAL

1.1) I am a student in ...

Department	Percentage	n=528
AT	4.7%	
BIT	2.1%	
BMT	4%	
CiT	5.3%	
Create	3.8%	
CW	2.7%	
EE	4.5%	
EPA/ES	2.3%	
GZW	2.3%	
IBA	9.1%	
IO	5.1%	
PSY	11.7%	
ST	3.6%	
TBK	5.9%	



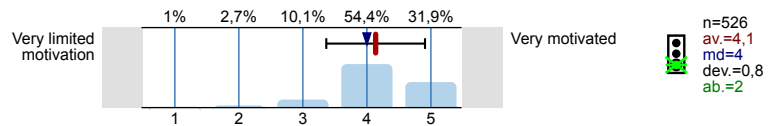
1.2) Based on my start date in this programme I am now a ... year student



1.3) I could have studied the full number of hours. Consider for instance: medical limitations, top sport arrangements.

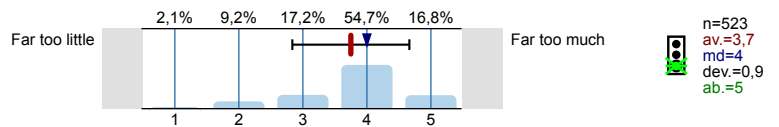


1.4) I am a motivated student.

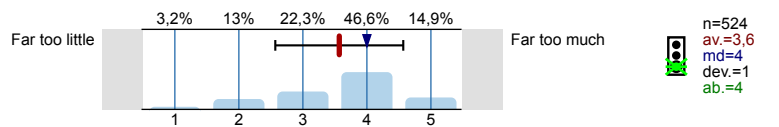


2. MODULE

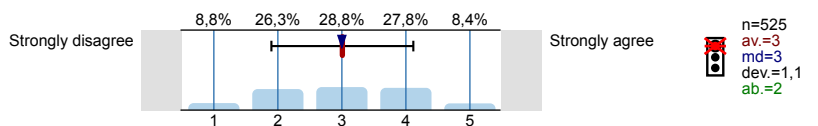
2.1) As a whole, I found the module challenging.



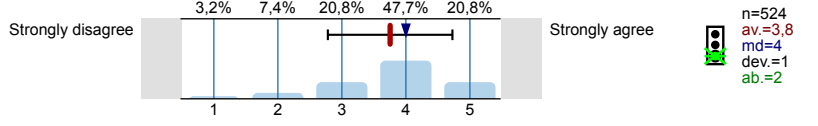
2.2) In general, I had enough prior knowledge to successfully do the module.



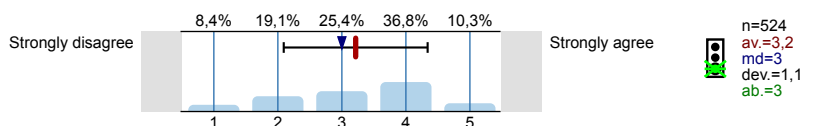
2.3) During the module I continuously knew what was expected of me. Consider for instance: participating in lectures and tutorials, active and collaborative role in project, self-study.



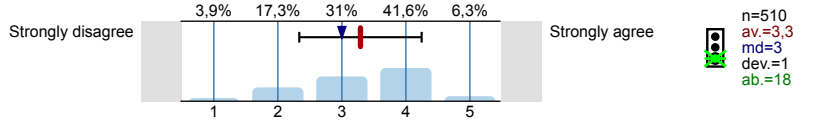
2.4) As a whole, I learned a lot in the module.



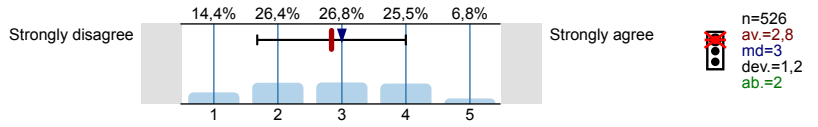
2.5) The module was logically put together. Consider for instance: parts of the module were connected well, good sequence of module part, learning pathways (in Dutch: leerlijnen).



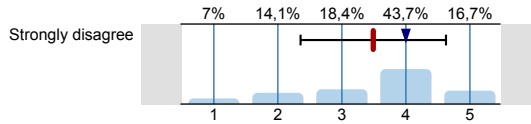
2.6) The content of the module fulfils my expectations well. Consider the objectives of the module.



2.7) The module was well organised. Consider for instance: clear assignments, clear rules for assessment.



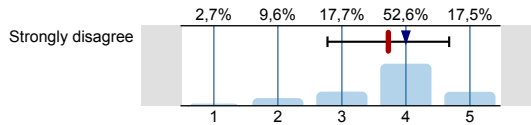
2.8) I was satisfied with the time-table. Consider changes and timely information.



Strongly agree

n=526
av.=3,5
md=4
dev.=1,1
ab.=2

2.9) The digital learning environment, including information provision, was good. Consider: Blackboard, Orisis, web site(s).

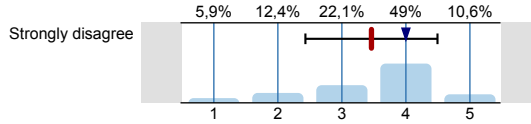


Strongly agree

n=521
av.=3,7
md=4
dev.=1
ab.=7

3. LEARNING

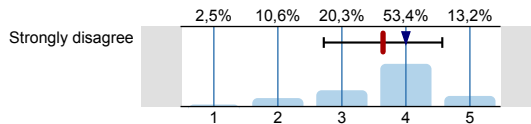
3.1) I have learned a lot thanks to the teachers, tutors, teaching assistants, etc.



Strongly agree

n=526
av.=3,5
md=4
dev.=1
ab.=2

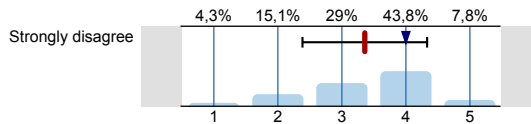
3.2) The study material had a good fit with the subject. Consider for instance: books, lecture notes, guidelines, articles.



Strongly agree

n=521
av.=3,6
md=4
dev.=0,9
ab.=6

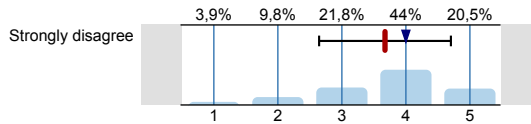
3.3) In general, the teaching and learning in the module had a good fit with how I learn. Consider for instance: to think first than do, learning in cooperation, applying in reality.



Strongly agree

n=511
av.=3,4
md=4
dev.=1
ab.=17

3.4) I have learned much from collaborating with my fellow students.

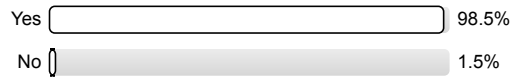


Strongly agree

n=518
av.=3,7
md=4
dev.=1
ab.=10

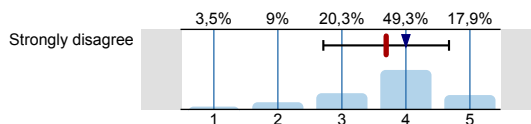
4. PROJECT

4.1) Was there a project in the module?



n=470

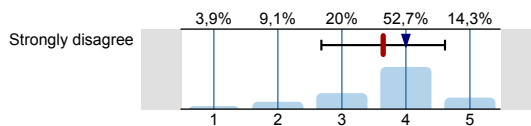
4.2) The project taught me collaboration with other students.



Strongly agree

n=513
av.=3,7
md=4
dev.=1
ab.=9

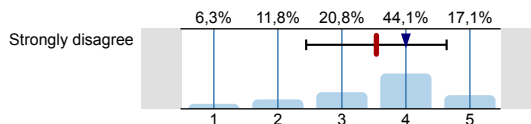
4.3) The project taught me doing a project (including time management).



Strongly agree

n=516
av.=3,6
md=4
dev.=1
ab.=6

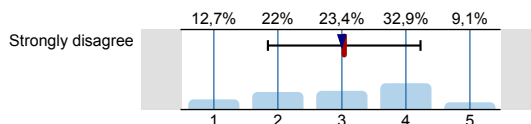
4.4) The project taught me to develop a solution to a problem.



Strongly agree

n=510
av.=3,5
md=4
dev.=1,1
ab.=12

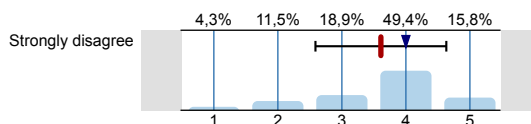
4.5) The project taught me to test a solution to a problem.



Strongly agree

n=496
av.=3
md=3
dev.=1,2
ab.=26

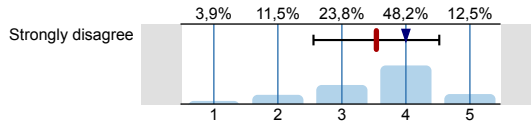
4.6) The project taught me applying knowledge learned.



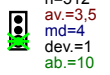
Strongly agree

n=512
av.=3,6
md=4
dev.=1
ab.=9

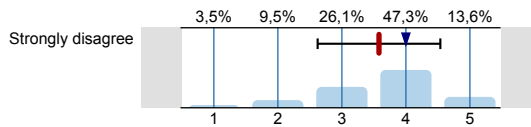
4.7) The project taught me to integrate different topics I've learned in the module.



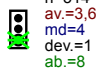
Strongly agree



4.8) The project taught me to develop knowledge and new insights.

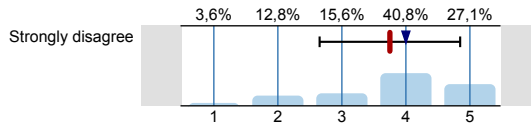


Strongly agree

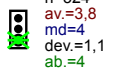


5. ASSESSMENT

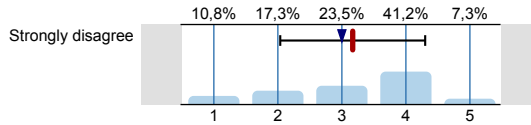
5.1) Throughout the module I knew ahead of time how I was assessed. Consider form and content (f.i. written and verbal exams, presentations, assignments).



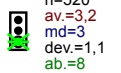
Strongly agree



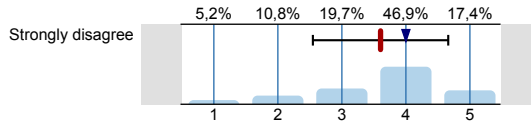
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.



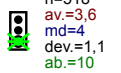
Strongly agree



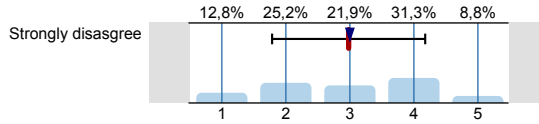
5.3) The assessment (including possible intermediate assessments) have stimulated me to learn.



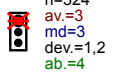
Strongly agree



5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.

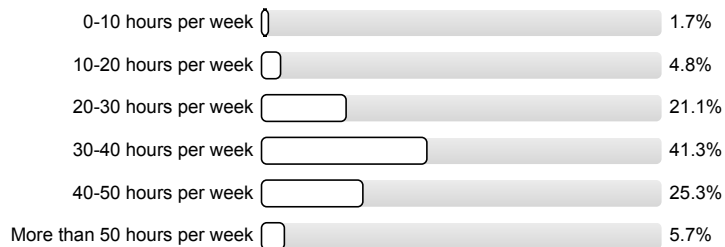


Strongly agree



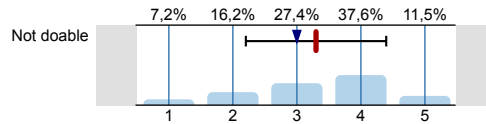
6. EFFORT TO PUT INTO STUDY

6.1) On average, during the entire module, I studied per week: This is about all types of teaching and learning, so: lectures and tutorials, self-study, assignments, project, etc.



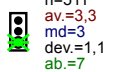
n=525

6.2) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.



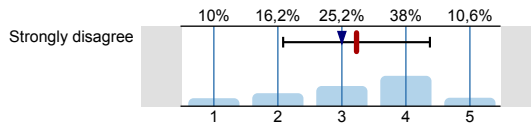
Not doable

Perfectly doable



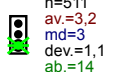
7. APPRECIATION

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others.

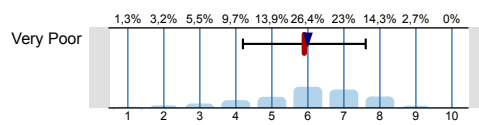


Strongly disagree

Strongly agree



7.2) In summary, I give the module the following grade. 1 very poor, 10 excellent



Very Poor

Excellent



Profile

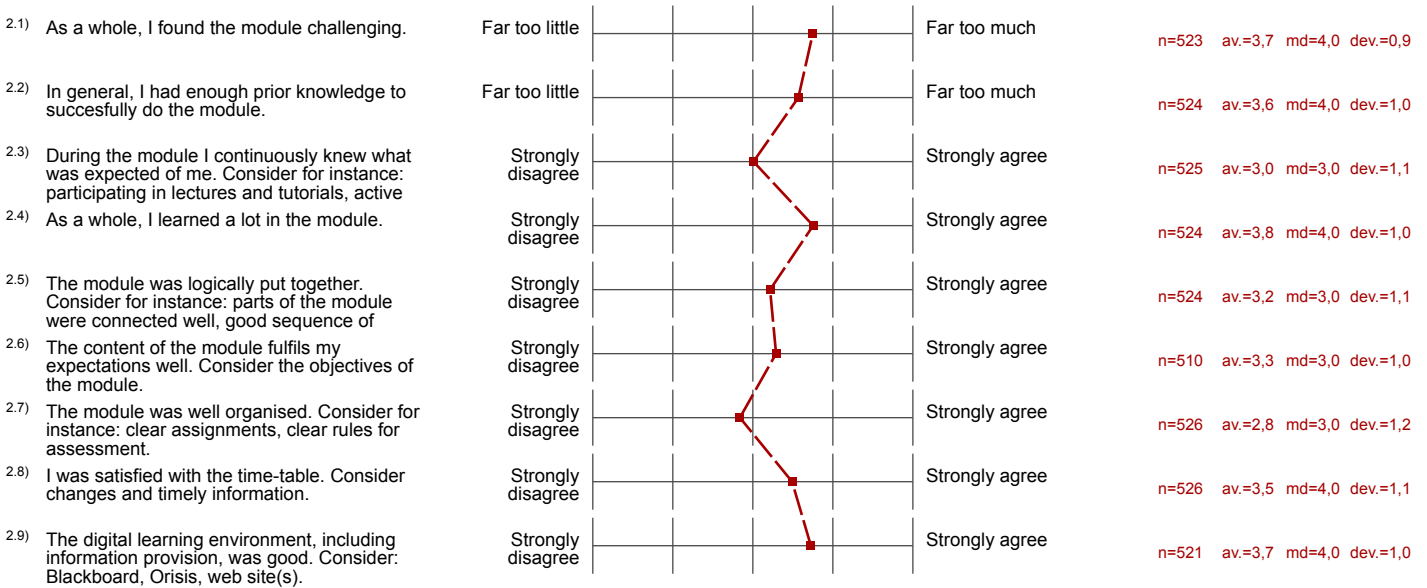
Compilation: UT B1-modules 2014 2A

Values used in the profile line: Mean

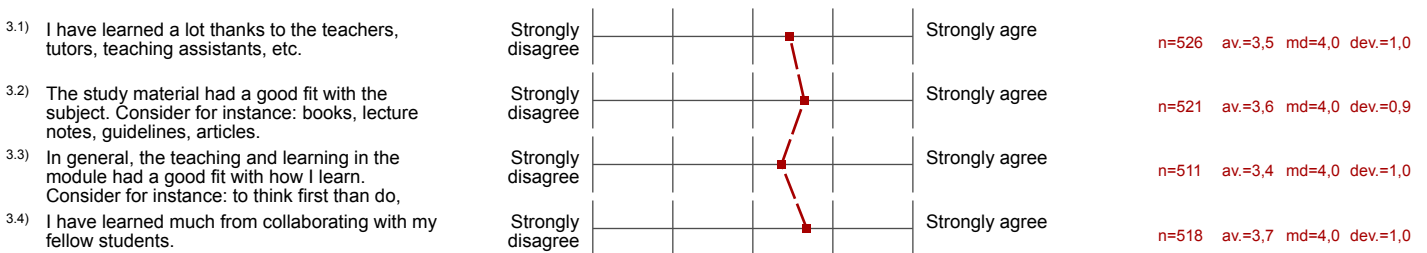
1. GENERAL



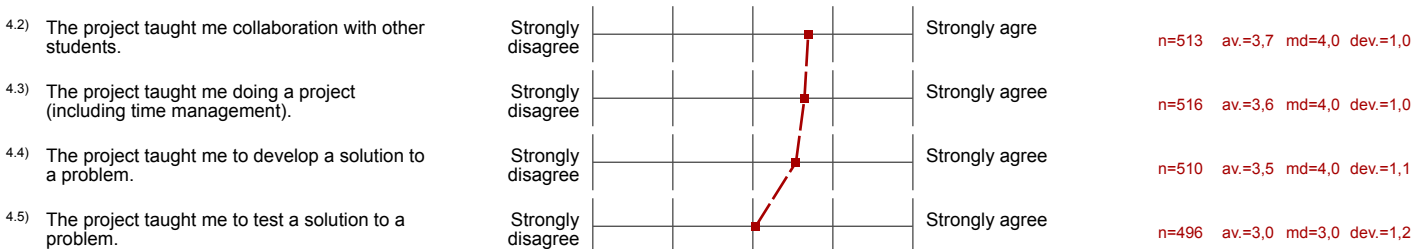
2. MODULE






3. LEARNING







4. PROJECT



4.6) The project taught me applying knowledge learned.	Strongly disagree		Strongly agree	n=512 av.=3,6 md=4,0 dev.=1,0
4.7) The project taught me to integrate different topics I've learned in the module.	Strongly disagree		Strongly agree	n=512 av.=3,5 md=4,0 dev.=1,0
4.8) The project taught me to develop knowledge and new insights.	Strongly disagree		Strongly agree	n=514 av.=3,6 md=4,0 dev.=1,0



5. ASSESSMENT

5.1) Throughout the module I knew ahead of time how I was assessed. Consider form and content (f.i. written and verbal exams,	Strongly disagree		Strongly agree	n=524 av.=3,8 md=4,0 dev.=1,1
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.	Strongly disagree		Strongly agree	n=520 av.=3,2 md=3,0 dev.=1,1
5.3) The assessment (including possible intermediate assessments) have stimulated me to learn.	Strongly disagree		Strongly agree	n=518 av.=3,6 md=4,0 dev.=1,1
5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.	Strongly disagree		Strongly agree	n=524 av.=3,0 md=3,0 dev.=1,2

6. EFFORT TO PUT INTO STUDY

6.2) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.	Not doable		Perfectly doable	n=511 av.=3,3 md=3,0 dev.=1,1
---	------------	---	------------------	-------------------------------

7. APPRECIATION

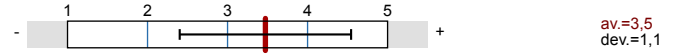
7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others.	Strongly disagree		Strongly agree	n=511 av.=3,2 md=3,0 dev.=1,1
7.2) In summary, I give the module the following grade. 1 very poor, 10 excellent	Very Poor		Excellent	n=526 av.=5,9 md=6,0 dev.=1,7

Overall indicators

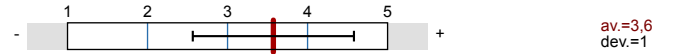
ALGEMEEN (Scale width: 5)



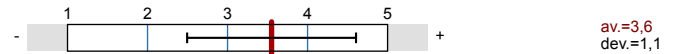
MODULE (Scale width: 5)



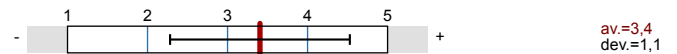
LEREN (Scale width: 5)



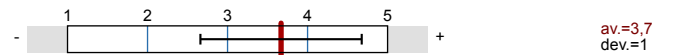
PROJECT (Scale width: 5)



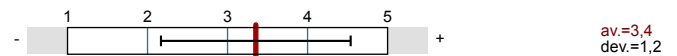
TOETSING (Scale width: 5)



INZET VOOR STUDEREN (Scale width: 5)



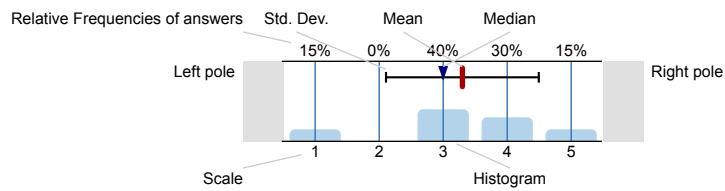
WAARDERING (Scale width: 5)



Survey Results

Legend

Question text



n=No. of responses
 av.=Mean
 md=Median
 dev.=Std. Dev.
 ab.=Abstention



Description of quality symbol

Mean value is below the quality guideline.

Mean is within the range of tolerance for the quality guideline.

Mean value is within the quality guideline.

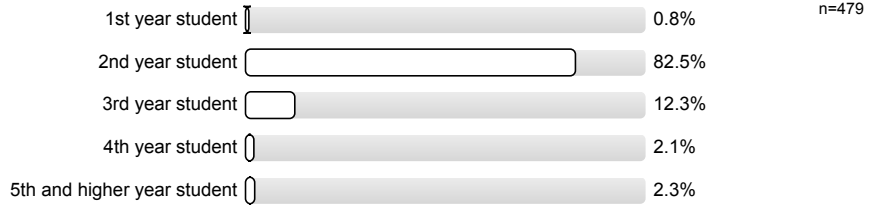
1. GENERAL

1.1) I am a student in ...

Category	Percentage	n
AT	4.4%	n=478
BIT	4.2%	
BMT	2.9%	
CiT	6.5%	
Create	4.4%	
CW	4.8%	
EE	4.2%	
EPA/ES	10.5%	
GZW	4.4%	
IBA	7.5%	
IO	3.3%	
ST	1.7%	
TBK	7.7%	
TG	7.7%	



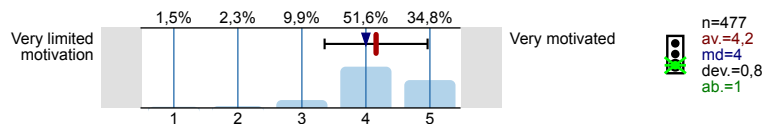
1.2) Based on my start date in this programme I am now a ... year student



1.3) I could have studied the full number of hours. Consider for instance: medical limitations, top sport arrangements.

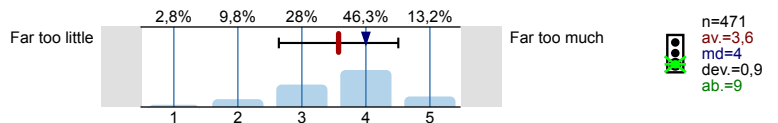


1.4) I am a motivated student.

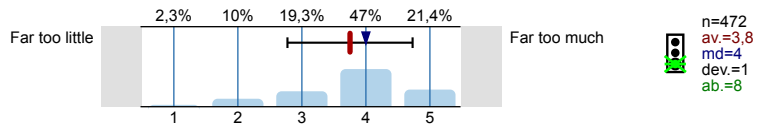


2. MODULE

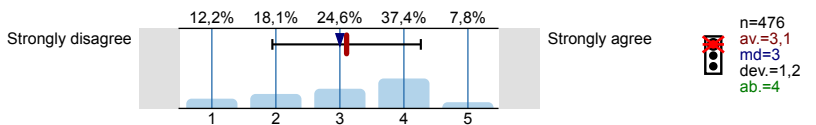
2.1) As a whole, I found the module challenging.



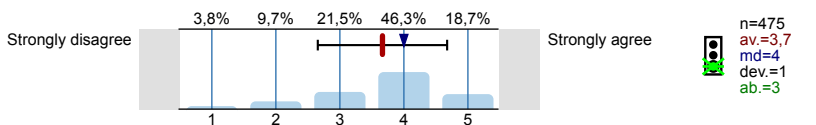
2.2) In general, I had enough prior knowledge to successfully do the module.



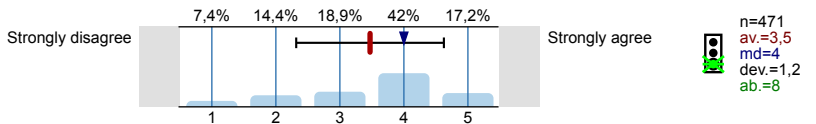
2.3) During the module I continuously knew what was expected of me. Consider for instance: participating in lectures and tutorials, active and collaborative role in project, self-study.



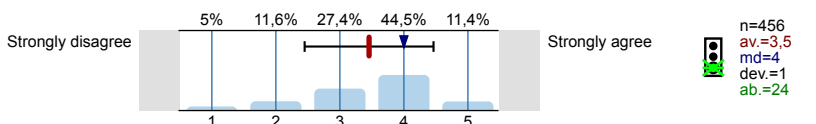
2.4) As a whole, I learned a lot in the module.



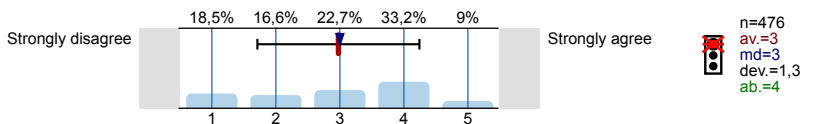
2.5) The module was logically put together. Consider for instance: parts of the module were connected well, good sequence of module part, learning pathways (in Dutch: leerlijnen).



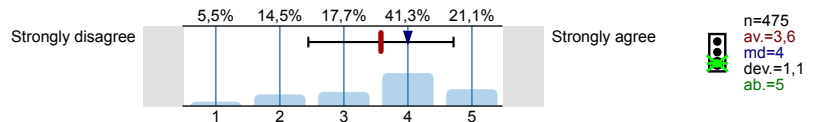
2.6) The content of the module fulfils my expectations well. Consider the objectives of the module.



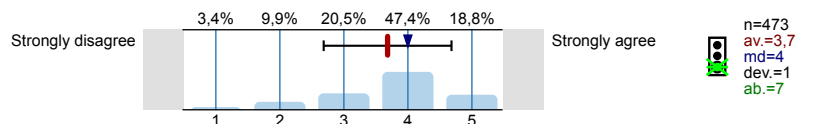
2.7) The module was well organised. Consider for instance: clear assignments, clear rules for assessment.



2.8) I was satisfied with the time-table. Consider changes and timely information.

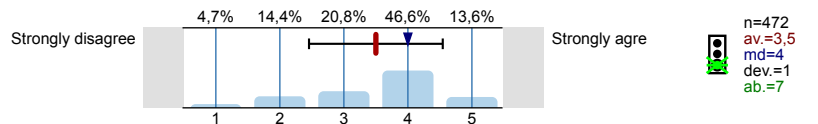


2.9) The digital learning environment, including information provision, was good. Consider: Blackboard, Orisis, web site(s).

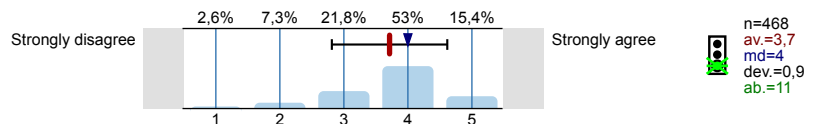


3. LEARNING

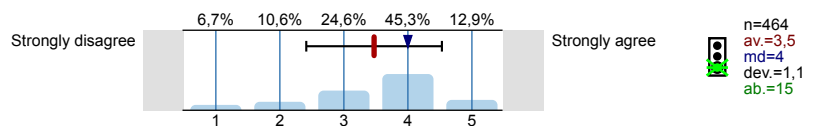
3.1) I have learned a lot thanks to the teachers, tutors, teaching assistants, etc.



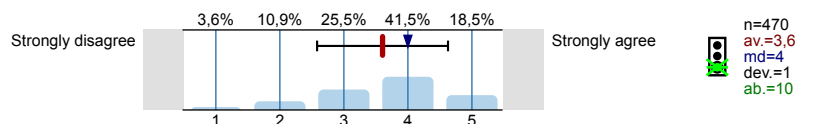
3.2) The study material had a good fit with the subject. Consider for instance: books, lecture notes, guidelines, articles.



3.3) In general, the teaching and learning in the module had a good fit with how I learn. Consider for instance: to think first than do, learning in cooperation, applying in reality.



3.4) I have learned much from collaborating with my fellow students.

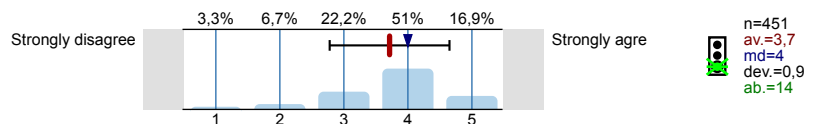


4. PROJECT

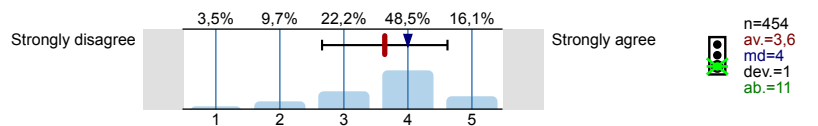
4.1) Was there a project in the module?



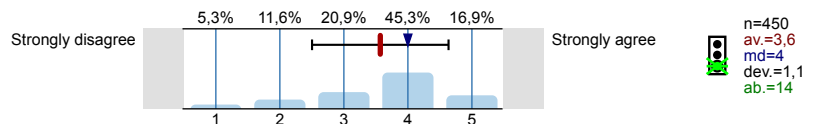
4.2) The project taught me collaboration with other students.



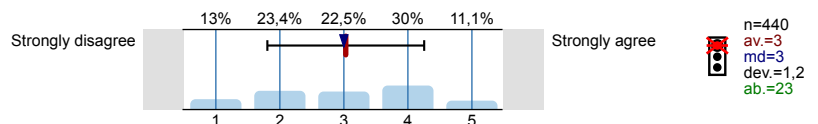
4.3) The project taught me doing a project (including time management).



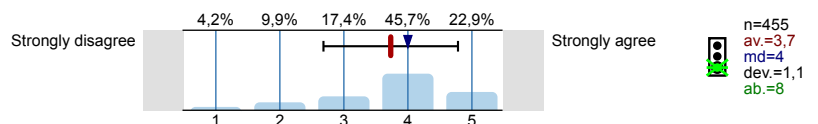
4.4) The project taught me to develop a solution to a problem.



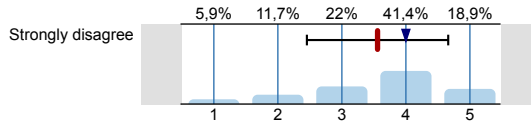
4.5) The project taught me to test a solution to a problem.



4.6) The project taught me applying knowledge learned.



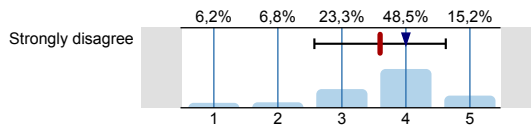
4.7) The project taught me to integrate different topics I've learned in the module.



Strongly agree

 n=454
 av.=3,6
 md=4
 dev.=1,1
 ab.=9

4.8) The project taught me to develop knowledge and new insights.

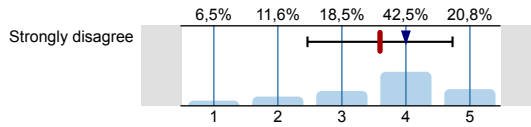


Strongly agree

 n=454
 av.=3,6
 md=4
 dev.=1
 ab.=9

5. ASSESSMENT

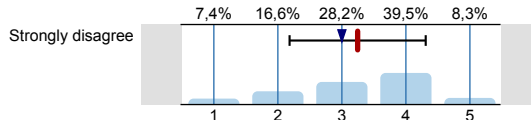
5.1) Throughout the module I knew ahead of time how I was assessed. Consider form and content (f.i. written and verbal exams, presentations, assignments).



Strongly agree

 n=475
 av.=3,6
 md=4
 dev.=1,1
 ab.=5

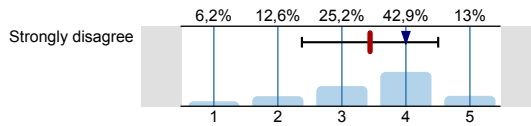
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.



Strongly agree

 n=471
 av.=3,2
 md=3
 dev.=1,1
 ab.=8

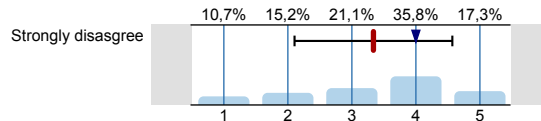
5.3) The assessment (including possible intermediate assessments) have stimulated me to learn.



Strongly agree

 n=468
 av.=3,4
 md=4
 dev.=1,1
 ab.=12

5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.

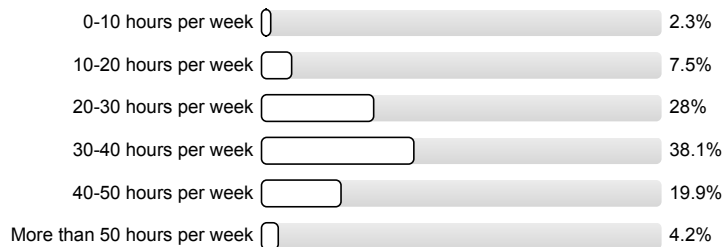


Strongly agree

 n=475
 av.=3,3
 md=4
 dev.=1,2
 ab.=5

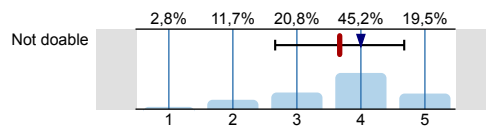
6. EFFORT TO PUT INTO STUDY

6.1) On average, during the entire module, I studied per week: This is about all types of teaching and learning, so: lectures and tutorials, self-study, assignments, project, etc.



n=478

6.2) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.

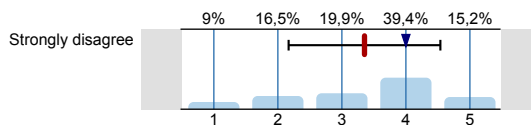


Perfectly doable

 n=462
 av.=3,7
 md=4
 dev.=1
 ab.=11

7. APPRECIATION

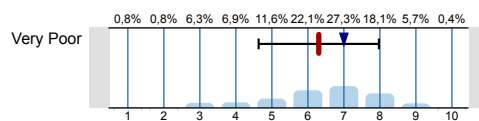
7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others.



Strongly agree




 n=467
 av.=3,4
 md=4
 dev.=1,2
 ab.=7

7.2) In summary, I give the module the following grade. 1 very poor, 10 excellent







Excellent

 n=476
 av.=6,3
 md=7
 dev.=1,7

4.6) The project taught me applying knowledge learned.	Strongly disagree		Strongly agree	n=455 av.=3,7 md=4,0 dev.=1,1
4.7) The project taught me to integrate different topics I've learned in the module.	Strongly disagree		Strongly agree	n=454 av.=3,6 md=4,0 dev.=1,1
4.8) The project taught me to develop knowledge and new insights.	Strongly disagree		Strongly agree	n=454 av.=3,6 md=4,0 dev.=1,0



5. ASSESSMENT

5.1) Throughout the module I knew ahead of time how I was assessed. Consider form and content (f.i. written and verbal exams,	Strongly disagree		Strongly agree	n=475 av.=3,6 md=4,0 dev.=1,1
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.	Strongly disagree		Strongly agree	n=471 av.=3,2 md=3,0 dev.=1,1
5.3) The assessment (including possible intermediate assessments) have stimulated me to learn.	Strongly disagree		Strongly agree	n=468 av.=3,4 md=4,0 dev.=1,1
5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.	Strongly disagree		Strongly agree	n=475 av.=3,3 md=4,0 dev.=1,2

6. EFFORT TO PUT INTO STUDY

6.2) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.	Not doable		Perfectly doable	n=462 av.=3,7 md=4,0 dev.=1,0
---	------------	---	------------------	-------------------------------

7. APPRECIATION

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others.	Strongly disagree		Strongly agree	n=467 av.=3,4 md=4,0 dev.=1,2
7.2) In summary, I give the module the following grade. 1 very poor, 10 excellent	Very Poor		Excellent	n=476 av.=6,3 md=7,0 dev.=1,7