

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 15 - 057	fax	
Datum	20 maart 2015	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Conceptbesluit OER bachelor 2015 - 2016		

Geacht college,

Bij de invoering van het centraal OER, dat als richtlijn aan de opleidingen/faculteiten wordt opgelegd, heeft de Universiteitsraad reeds aangegeven dat een gedetailleerd centraal OER een dermate grote inperking van het bestuur van de opleidingen en van het vaststellen van de OER door de decaan is, dat daarmee ook het instemmingsrecht van de faculteitsraad (op grote delen van het OER en adviesrecht op andere onderdelen) sterk wordt ingeperkt. Een dergelijke inperking van medezeggenschap kan slechts worden ondervangen, indien decentraal kan worden afgeweken van de richtlijn of door de centrale medezeggenschap het instemmingsrecht te laten uitoefenen op het centraal opgelegde deel. Ofwel, zoals de MvT van de wet het uitdrukt, "Medezeggenschap volgt zeggenschap".

Deze redenering heeft het college indertijd niet gehonoreerd, maar de UR blijft onverminderd deze opvatting huldigen, daarin ook gesterkt door het wel toekennen van het instemmingsrecht in soortgelijke gevallen bij andere universiteiten. Dit dwingend opleggen van het centrale OER, zonder centraal dan wel decentraal daadwerkelijk instemmingsrecht begint nu duidelijk te klemmen. Het is gebleken dat de vernieuwing van het onderwijs bij opleidingen tot kwaliteitsverlaging of niet-studeerbaarheid van het programma heeft geleid en dat de in het centrale OER vastgelegde TOM-regels als barrière bij het optimaliseren van de opleidingen wordt ervaren: zij willen meer vrijheid om een aantrekkelijk en flexibel onderwijsprogramma aan te bieden aan reguliere voltijds studenten, maar ook aan vele groepen van niet-reguliere studenten (i.v.m. activisme, beperkingen, grote extra curriculaire activiteiten, ziekte, herhalers, premasters, exchange, etc.). Door de regels in het centrale OER hebben zij die mogelijkheid nu onvoldoende.

Uiteraard zien wij ook de wenselijkheid van "organisatie en coördinatie" van het onderwijs, maar bij het opstellen van een richtlijn op dit gebied dient het college terughoudendheid te betrachten. Een goede invulling hiervan zou kunnen bestaan uit een richtlijn op een aantal belangrijke afstemmingsonderwerpen en een voorbeeld-OER, dat, decentraal, als input voor het vaststellen van een OER kan worden gebruikt. Dat dit goed kan werken kunt u zien aan de reglementen van Dienstraden en van Faculteitsraden: die gaan allen uit van een voorbeeldreglement, in de praktijk wordt dit vrijwel geheel overgenomen.

Zoals hiervoor gemeld, krijgt de Universiteitsraad vanuit de organisatie verzoeken om

“hier wat aan te doen”, maar mist vooralsnog de medezeggenschapsinstrumenten om één en ander afdoende te agenderen. Het (zonder valide argumentatie) niet-opvolgen van de TOM-adviezen door het college illustreert de machteloosheid van de URaad op dit punt. Nu de noodzaak van een goede verstandhouding en samenwerking tussen bestuur en (studenten in) de medezeggenschap bij universiteiten alom wordt benadrukt, verdient dit, binnen de UT breed bediscussieerde, issue (TOM-regels in het centraal-OER) ook op korte termijn alle aandacht.

Daarom doen wij u het volgende vriendelijke, doch dringende verzoek toekomen in de vorm van het volgende concept-besluit en zien wij graag uw reactie in het overleg van 25 maart 2015 tegemoet.

Conceptbesluit t.a.v. Centraal OER

De Universiteitsraad,

overwegende dat:

- Het centraal OER een steeds grotere barrière vormt voor een goede inrichting van de opleiding, het waarborgen van de kwaliteit van de opleiding en het creëren van aantrekkelijke en studeerbare opleidingen;
- De FR-en een wettelijk instemmingsrecht hebben op het OER van de opleiding;
- Richtlijnen van het CvB dit recht niet onnodig dienen in te perken en het college daarom terughoudendheid dient te betrachten;
- De UR noch de FR-en hun instemmingsrecht kunnen oefenen doordat het college een gedetailleerd centraal OER in een richtlijn heeft opgenomen;
- De richtlijn OER in deze vorm een oneigenlijk gebruik is van het instrument “richtlijn t.a.v. de coördinatie en organisatie van het onderwijs” en niet het adagium “medezeggenschap volgt zeggenschap” ter zijde kan schuiven;
- Vergelijking van de besluitvorming t.a.v. “richtlijnen onderwijs” en “het centraal OER” bij andere universiteiten laat zien, dat instemmingsrecht op een centraal OER op zijn plaats is;

adviseert aan het college z.s.m. in overleg te treden met de URaad over

- **het instrument “richtlijn centraal-OER”,**
- **de inhoud van een dergelijke richtlijn t.a.v. onderwijs en**
- **de vraag, hoe de toedeling van bevoegdheden rond OER's recht kan doen aan de wettelijke positie van OLC's en faculteitsraden.**

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad,


dr. ir. H. Wormeester,
voorzitter