

Vergadering	Verslag extra interne vergadering 10 december 2014
Verslag door	L. Tijink
Kenmerk	UR 14- 190
Datum	6 januari 2014
Aanwezig UR	CC: H. Wormeester (vz.), F. van den Berg, B. Köbben, J. de Goeijen, H. Poorthuis, J. Svensson, A. Stoorvogel UReka: , T. Schuitema, T. van Tilburg, N. Huisintveld, D.F. Babugu, P. B. Mpuan PvdUT: D. Meijer, G. Brinkman, C. de Bruine, D. Budding
Afwezig	S. van Winsen, L. Geurts (UReka)
Griffie	J. Ribberink

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

10 Aan de agenda worden de volgende stukken toegevoegd: de reactie van het CvB op het ongevraagd advies t.a.v. de Zak/Slaagregelingen (UR14-177) en de bestuurlijke reactie op UR advies op het jaarbeeld TOM (UR 14-176).

Verder wordt het punt Activisme doorgeschoven naar de volgende vergadercyclus.

15 2. Mededelingen

De raad heeft op dinsdag 9 december jl. een tweetal brieven (UR 14-188/ 14-189) van het CvB ontvangen die betrekking hebben op het voornemen van het CvB om een aantal centrale diensten samen te voegen. Het betreft de verkenningsopdracht voor de Dienst Campus en de Dienst Library & IT Services. Van den Berg merkt op dat de verkenningsopdrachten zeer vaag geformuleerd zijn.

20 Vóór 1 maart 2015 verwacht het CvB de resultaten van de opdrachten te ontvangen, waarna de raad geïnformeerd zal worden.

Voorts meldt de voorzitter dat de HRM veiligheidscoördinatoren in het kader van de RI&E vragenlijsten in de faculteiten hebben uitgezet.

25

3. Verslagen interne vergaderingen 29 oktober en 5 november 2014, UR 14-166/159

Het verslag van 29 oktober wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van 5 november, pag.2, r.88 : *opgevraagd advies* wordt gewijzigd in *een ongevraagd advies*.

30 Met in achtneming van deze wijziging worden beide verslagen vastgesteld.

4. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 12 november 2014

Deze lijst is reeds besproken in de commissievergaderingen.

35 5. Voordracht benoeming student in UCO

Huisintveld draagt namens UReka Constantijn Rip aan als kandidaat student-lid in de UCO in verband met het vertrek van Roy Daggenvoorde. Momenteel is Rip Commissaris Onderwijszaken van de studievereniging C.T.S.G. Alembic.

40 Wormeester dringt aan op een motivatiebrief van de kandidaat, zodat de raad beter kan besluiten om de voordracht al dan niet over te nemen. Huisintveld zal namens zijn fractie ervoor zorgen dat de motivatiebrief alsnog aan de raad wordt voorgelegd.

6. Onderwijsorganisatie: taak, doelstelling en mandaat UR commissie

45 Brinkman heeft verzocht om dit punt te agenderen daar er onduidelijkheid is ontstaan over de te volgen procedure en het besluitvormingstraject dat men hierbij in zal gaan. In het presidium van 19 november is t.a.v. van dit punt alleen de procedurele afspraak gemaakt, stelt Meijer, dat een aantal raadsleden opnieuw met de rector in discussie gaat over de Onderwijsorganisatie om tot besluitvorming te komen vóór de geplande evaluatie in het voorjaar 2015. De UR-commissie zal bestaan uit Huisintveld, Schuitema, Budding, Svensson, Van den Berg en Brinkman als voorzitter.

50 Aan het eind van dit proces zal uiteindelijk een instemmingsstuk voor moeten liggen en als deze discussie met het CvB niet leidt tot een uitkomst waar de hele UR achter kan staan, dan is het raadzaam om dit overleg te staken, benadrukt Meijer. Er wordt voorgesteld om een bepaald kader af te spreken, vooral omdat het CvB bepaalde verwachtingen hiervan heeft.

55 Wormeester acht het raadzaam om dit gesprek vooral open in te gaan, gezien het heel duidelijk is waar de problemen liggen. Bovendien heeft hij namens de raad in juni 2014 al aan de rector

5 aangegeven dat de raad deze discussie opnieuw wil openbreken, vervolgens ging de rector hiermee akkoord.

Immers, de grootste knelpunten zijn de rol van de UCO en de positie van de OWD in de onderwijsorganisatie. Er wordt afgesproken dat Brinkman op korte termijn de eerste bijeenkomst met de rector zal plannen en tevens zorgdraagt voor dossiervorming, met name voor de studentleden.

10 Van elke bijeenkomst zal er een verslag opgesteld worden zodat de gehele raad geïnformeerd blijft over het proces.

6. Reactie CvB op ongevraagde adviezen Zak/Slaagregelingen en het Jaarbeeld TOM

15 In bovengenoemde brief werd het college geadviseerd om de Zak/Slaagregelingen in het OER op te nemen. Het college gaf in haar schriftelijke reactie aan dat die verantwoordelijkheid bij de opleidingen ligt en zij niet voornemens is om dit advies van de raad over te nemen. Een nietszeggend antwoord, naar de mening van Meijer. Daarnaast is de termijn van 6 weken waarbinnen het CvB moet reageren met een week verstreken. Meijer benadrukt dat hij hier meerdere malen op gewezen heeft. In het presidium is dan ook afgesproken dat hierover een brief

20 naar het CvB uit zou gaan.

De voorzitter merkt op dat deze brief niet uit is gegaan, omdat de schriftelijke reactie van het CvB vrij spoedig na het presidium ontvangen werd.

Na enige discussie wordt er afgesproken dat dit procedurele punt aan de orde komt bij de Algemene gang van zaken. Daarnaast zal dit punt inhoudelijk aan de orde worden gesteld bij Stavaza TOM

25 tijdens de overlegvergadering.

7. Vastgoedplan 2015 UR 14-172

Meijer heeft naar aanleiding van de discussie in FPB over het Vastgoedplan 2015 een positief besluit geformuleerd dat ter discussie voorligt. De geformuleerde toezegging heeft betrekking op de

30 herhuisvesting van de faculteit ITC, de health opleidingen, het College en de ondersteunende stafdiensten. De raad vraagt het CvB om in mei 2015 een overzicht voor te leggen waaruit blijkt welke groepen er binnen de UT geherhuisvest zullen worden en een tijdschema. Verder verzoekt de raad om een kostenbaten-analyse waaruit blijkt welke investeringen hiervoor noodzakelijk zijn en hoe dit gerealiseerd zal worden.

35 In de Internationaliseringvisie zal er ook aandacht uitgaan naar het huisvestingsbeleid voor buitenlandse studenten meldt de voorzitter desgevraagd.

Er wordt tenslotte afgesproken dat Meijer het woord voert t.a.v. het Vastgoedplan.

8. Ontwerpbegroting 2015 – 2019 UR 14-179

40 Er komt na jaren van teruglopende middelen extra structureel budget beschikbaar dat het CvB wil inzetten voor de onderwijsbekostiging. Tegelijkertijd eist zij van de faculteiten en hun opleidingen dat voor de helft van dit budget een bestedingsplan opgesteld wordt in het kader van de invulling van Vision 2020. De raad acht het van belang dat er geen extra financiële randvoorwaarden aan de faculteiten gesteld worden. Het is noodzakelijk dat zij over een zo groot mogelijk budget beschikken

45 en zij het vertrouwen van het CvB krijgen om hun verantwoordelijkheid voor onderwijs te kunnen nemen. In een toezegging wordt het college gevraagd om deze financiële voorwaarde in te trekken. Wormeester merkt op dat het primaire proces een ruim begrip is, zijn inziens moet je daarin prioriteiten stellen en dus keuzes maken. Je moet scherp voor ogen hebben wat je wil bereiken.

Een ander discussiepunt is de bekostiging van ATLAS en de mate van transparantie hierin.

50 Er heerst een zorg dat dit een zwart gat gaat worden, daar de gestelde doelen niet gerealiseerd zullen worden. De evaluatie van ATLAS zal in januari 2016 zijn of dient eerder plaats te vinden als daartoe aanleiding is.

Daarnaast zijn er signalen dat de bekostiging van het module-onderwijs niet evenredig is aan het aantal docenturen. Hierin moet duidelijkheid komen.

55 De overige punten die opgenomen zijn in het conceptadvies zijn een kostenbaten-analyse om tot een kader voor samenwerkingsverbanden te komen i.h.k.v. de internationaliseringsvisie en het herbezielen van het beleid ter stimulering van TT-posities onder vrouwen. Ook op dit punt is Meijer woordvoeder.

9. Algemene gang van zaken

Het belangrijkste thema is de centrale sturing door het CvB, met name de wijze waarop het CvB invloed uitoefent op de inhoud en vormgeving van de opleidingen. Dit leidt tot veel onduidelijkheid in de organisatie. De vraag is, waar ligt die verantwoordelijkheid, bij de opleidingen of toch het CvB.

5 Dit zie je ook terug in de reactie van het CvB ten aanzien van het ongevraagd advies over de Zak/Slaagregelingen. Aan de onderzoekkant speelt dit probleem in mindere mate. De faculteiten c.q. de opleidingen dienen de regelruimte terug te krijgen om hun verantwoordelijk te kunnen nemen ten aanzien van inhoud, vorm en didactiek van de opleidingen. De raad is van mening dat het CvB op sommige punten te veel stuurt. In de discussie met het CvB dient men dan ook overtuigende punten te noemen en niet te veel in algemene termen te praten, aldus Meijer. Wormeester zal dit punt op zich nemen.

UReka wil de interne communicatieproblemen ter discussie stellen. Een ander punt dat aangekaart dient te worden is de ondeelbaarheid van de TOM modules. Er wordt hierbij verwezen naar een brief van het CvB aan de decanen en de OLD's van 30 november jl. over de HTHT-modules in de profileringsruimte (3^e studiejaar). Daaruit blijkt namelijk dat er andere regels gelden voor Exchange studenten. Voor die groep is het toegestaan om delen van modules te volgen, in tegenstelling tot reguliere UT studenten waarvoor nog steeds 15 EC ondeelbare modules gelden. De raad verbaast zich hierover, daar dit de rechtsgelijkheid van UT studenten aantast.

20 Afgesproken wordt dat Stoorvogel hierover schriftelijke rondvragen zal formuleren.

10. Jaarcirkels 2015 – 2016 UR 14-181

Er is enige onduidelijkheid over het al dan niet onderwijsvrij zijn tijdens de Open dagen en de Onderwijsdagen. In het voorliggend conceptadvies verzoekt de raad het college om vóór 1 februari duidelijk de beperkingen in de onderwijsverroostering te communiceren naar de betrokkenen. De raad stelt vraagtekens bij de reservering van alle onderwijsruimtes. De extra roostervrije dagen zijn opgenomen vanwege de voorlichtingsdagen, wat leidt tot een tekort aan practicumcapaciteit in het 3^e kwartiel. Het CvB dient ervoor te zorgen dat niet de hele UT platligt. Men dient voldoende ruimtes voor de voorlichtingsdagen te reserveren, maar de dienst M&C dient niet alle ruimtes op te eisen. Hier moet kritisch naar gekeken worden. Bovendien was de opkomst tijdens de laatste onderwijsdag erg laag. De vraag is, hoe sterk moet je hierop centraal gaan sturen. Huisintveld zal het conceptadvies op enkele punten herformuleren en is tevens woordvoerder. Indien nodig zal Stoorvogel hem in de overlegvergadering aanvullen.

11. TGS 2.0 UR 14-173

Er wordt voorgesteld om dit punt door te schuiven naar de volgende commissievergadering en nu niet te agenderen.

12. Plan Strategic Business Development UR 14-171

Het is een erg ambitieus plan dat enigszins technisch is ingestoken, gezien er weinig inbreng is van de faculteit BMS. Er wordt verwezen naar zaken die we als instelling al doen. Wat ook opvalt is dat er opnieuw geld wordt geïnvesteerd, maar het is nog onduidelijk waar deze beschikbare middelen vandaan komen. Er volgt een definitief stuk waarin de bedragen wel ingevuld zullen zijn. Het CvB deelt niet de mening van de raad dat dit een instemmingstuk is, maar adviesrecht.

45 Er wordt afgesproken om het Plan Strategic Business Development nu niet te agenderen voor de overlegvergadering.

13. Stavaza TOM UR 14-176

De raad uit zijn teleurstelling in de schriftelijke reactie van het CvB op het URaad advies t.a.v. het jaarbeeld TOM. Tijdens de commissievergadering OOS gaf de rector ook al aan dat de brief met enige haast geschreven was en dat een uitgebreide reactie in januari volgt. In die brief zal het college ingaan op de problemen rondom de wiskundelijn, het profileringsonderwijs, de reflectielijn, de ondersteunende administratieve processen en de financiële haalbaarheid / werkdruk. Ook zal het CvB dan aangeven welke acties er uitgezet zijn om de problemen aan te pakken.

55 De raad zal het CvB erop wijzen dat er ook een samenhangende reactie van het CvB moet komen op de inhoudelijke punten zoals benoemd in het ongevraagd advies. Tenslotte wordt er afgesproken dat Wormeester een kort briefje opstelt waarin de genoemde punten staan, een herbevestiging van een gemaakte afspraak.

60 Er zijn vanuit de organisatie veel reacties gekomen op de toon van de UR brief m.b.t. het Jaarbeeld TOM. Nu blijkt dat bepaalde zaken anders worden uitgelegd aan de UT gemeenschap dan bedoeld was. De constructieve houding van de raad wordt daarmee teniet gedaan, benadrukt Van den Berg. Hij staat nog steeds achter de inhoudelijke punten, maar vindt achteraf dat de formulering wellicht anders had gemoeten.

- 5 PvdUT en Svensson nemen afstand van dit standpunt. Echter, het is wel belangrijk om na te denken over de gewenste effect van je advies.
Er wordt afgesproken dat Van den Berg woordvoerder is op dit punt.
Verder zal hij ook nog de evaluatieresultaten module 1 en module 5 aan de orde stellen, daar deze informatie beschikbaar moet zijn.
- 10 Vervolgens probeert Meijer namens zijn fractie een discussie starten over de rol van het college ten aanzien van het sturen op de TOM principes. Hij stelt de vraag, wat de raad met TOM wil en snijdt daarbij de problemen aan die veroorzaakt worden door de ondeelbaarheid van de modules. Na enige discussie wordt er afgesproken om dit onderwerp nader te bespreken in een extra interne vergadering op woensdag 7 januari aansluitend aan de presidium om 10.30 uur in spiegel 301.
- 15 Vervolgens refereert Brinkman kort aan een brief van het CvB (CvB UIT-742) over het onderwijsaanbod voor Exchange studenten. Het verbaast de raad dat er voor deze groep studenten andere regels gelden dan de reguliere TOM studenten. Dit tast in feite de gelijkheidsbeginsel van studenten aan.
Tenslotte wordt er besloten om deze kwestie in de overlegvergadering te bespreken aan de hand van schriftelijke rondvraagpunten, opgesteld door Stoorvogel.
- 20

14. Activisme UR 14-182

Dit punt wordt op verzoek van UReka doorgeschoven naar de volgende cyclus.

25 15. Jaarverslag UT 2013 UR 14-174

De vragen zijn in commissieverband naar tevredenheid beantwoord. Het punt wordt derhalve van de agenda geschrapt.

30 16. Stavaza 3TU

Geen opmerkingen.

17. Schriftelijke rondvraagpunten

- Er zullen vragen worden geformuleerd n.a.v. de CvB brief (CvB UIT-742) over het onderwijsaanbod voor Exchange studenten, gezien nu duidelijk is dat buitenlandse studenten wel delen van modules als losse eenheden kunnen volgen. Terwijl het CvB sterk vasthoudt aan de integraliteit van modules. Dit leidt tot een vreemde situatie naar de mening van de raad. De ondeelbaarheid van TOM modules is ook een probleem voor andere categorieën zoals premaster studenten, studenten met een functiebeperking, ATLAS studenten en excellente studenten. Het komt er uiteindelijk op neer dat bijna alle modules deelbaar moeten zijn. Voor docenten zal het zeer lastig zijn om onderdelen van alle modules afzonderlijk aan te bieden. Zij worden bovendien geconfronteerd met een enorme administratieve last, ook omdat UT systemen dit niet kunnen ondersteunen.
- 35
- 40

18. Rondvraag

- Er wordt voorgesteld om de agenda van de overlegvergadering als volgt samen te stellen:
- 45 Stavaza TOM wordt als eerste inhoudelijk punt geagendeerd, gevolgd door de Jaarcirkels 2015-2016, het Vastgoedplan, de Ontwerpbegroting en dan de overige reguliere punten.
De raad gaat hiermee akkoord.

19. Sluiting

- 50 De voorzitter sluit om 11.57 uur de vergadering.