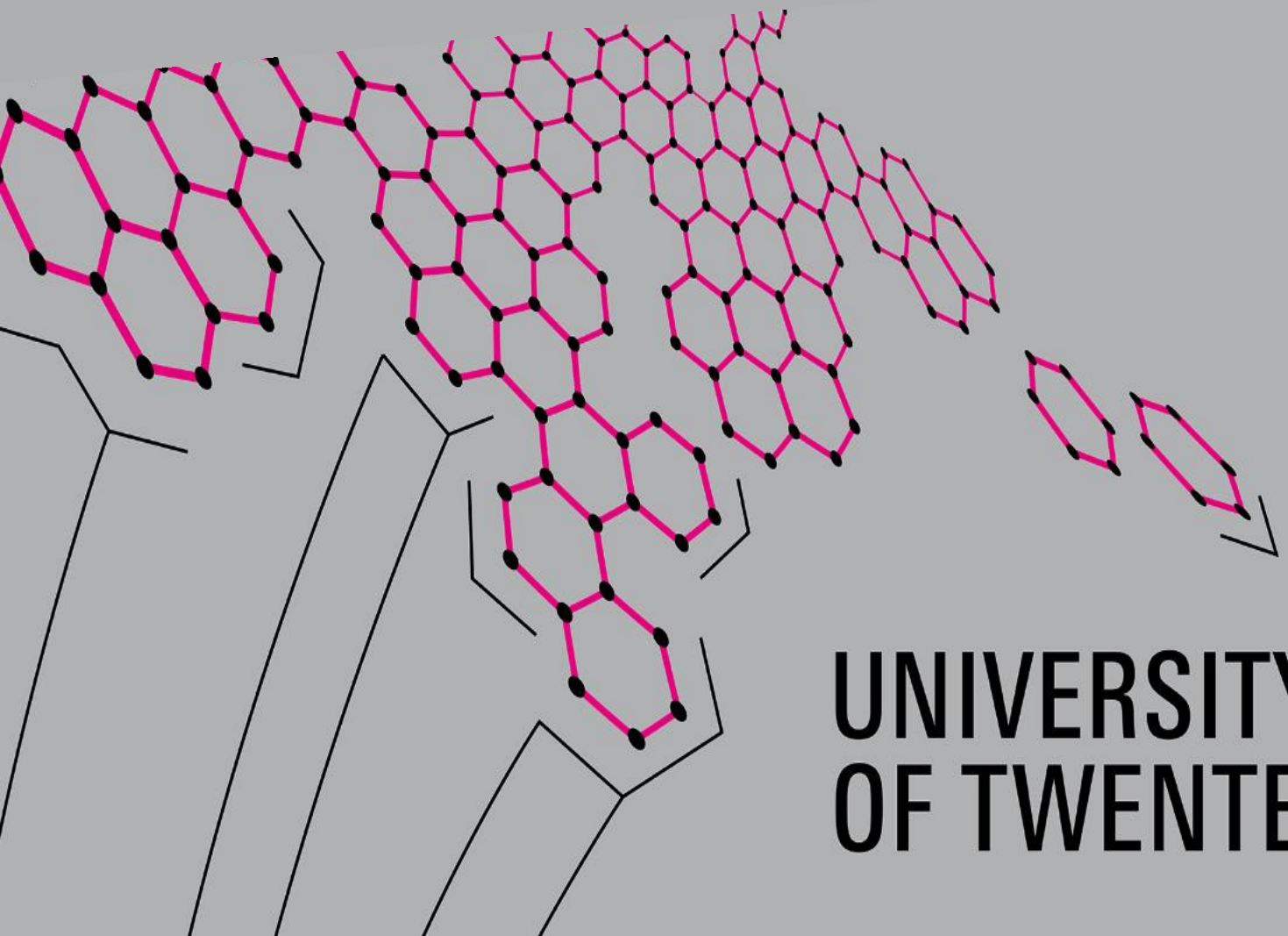


# ZORGEN EN BORGEN RONDON PLAGIAAT

SKE-notitie

Cornelise Vreman – de Olde

December 2019



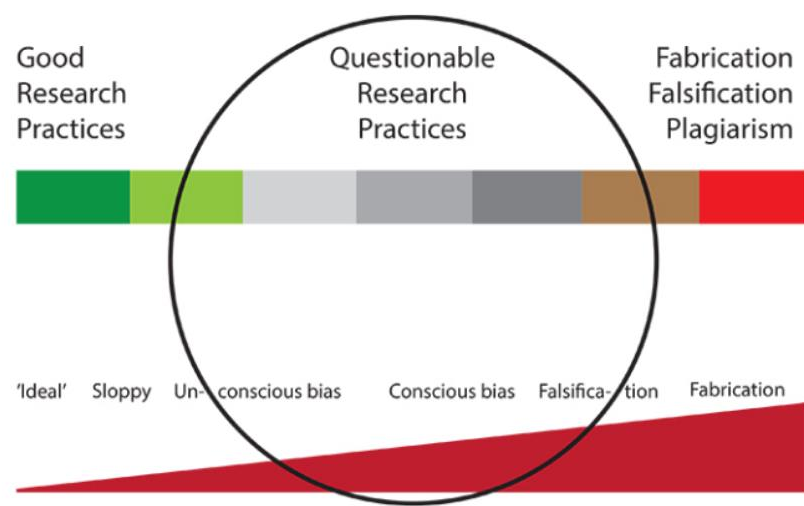
**UNIVERSITY  
OF TWENTE.**

# TEN GELEIDE

De laatste jaren heb ik vanuit verschillende rollen nagedacht over plagiaat:

- Als onderwijskundige werd ik gevraagd om instructie te ontwerpen zodat studenten kennis konden nemen van de 'academic code of conduct for research', met name plagiaat;
- Als toetsdeskundige in de examencommissie behandelden we met enige regelmaat een situatie waarin een student plagiaat had gepleegd, waardoor we op een gegeven moment een systematiek ervoor hebben opgezet;
- Als docent Voorbereiding Bachelor Opdracht wilde ik studenten kennis laten maken met plagiaatsoftware: ze mochten hun onderzoeksvorstel laten scannen op plagiaat in een plagiaatsoftware; en
- Als lid van de projectgroep plagiaatsoftware, heb ik een rol gespeeld in de aanbesteding voor nieuwe plagiaatsoftware die recent UT breed geïmplementeerd is in Canvas. Direct daarna heb ik de scan op plagiaat in het eindwerk van de (BSc en MSc) van de opleiding CSE en NT besproken met de opleiding en examencommissie, waardoor die scans nu een verplicht onderdeel van zorgen en borgen zijn geworden bij die twee opleidingen.

Plagiaat is een onderwerp in de 'Academische Code of Conduct', de manier van werken in de wetenschap. In deze gedragscode is er geen scherp onderscheid tussen goed en slecht gedrag, maar is er eerder sprake van een glijdende schaal tussen 'good behaviour' en 'sloppy behaviour' (zie Figuur 1). Plagiaat wordt gezien als een voorbeeld van academisch onjuist gedrag (zie Figuur 1) en gedefinieerd als "the use of another person's ideas, work methods, results or texts without appropriate acknowledgement. In some cases, however, plagiarism is of such limited extent and significance that its labelling as 'research misconduct' would be excessive.." [1, pag 23].



Figuur 1 Grijs gebied tussen goede onderzoeksvaardigheden en 'sloppy science'. [1 pag 23,2]

Het onderzoek van Salm [3] laat zien dat een academische gedragscode op papier, nog niet meteen leidt tot kennis en vaardigheden bij studenten rondom plagiaat. Volgens Salm wordt plagiaat gepleegd vanwege onkunde, onbegrip en onvoldoende taalvaardigheden. Het onderzoek laat ook zien dat instructie rondom plagiaat veelal plaatsvindt in kwartaal 1, en dat het afstudeerverslag gecontroleerd wordt op plagiaat. Docenten geven zij behoefte hebben aan heldere regels, waarover iedereen min of meer het

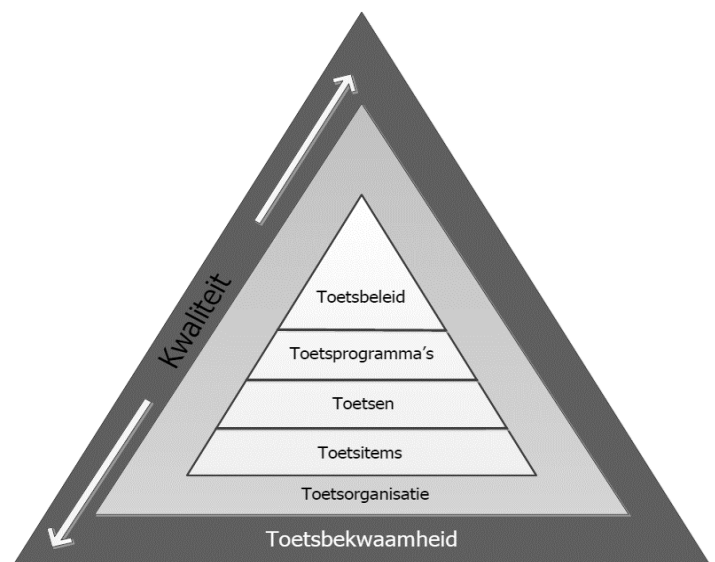
zelfde denkt. Hoewel we dus een goede academische gedragscode hebben, blijkt het best lastig om die tekst goed uit te voeren in ons onderwijs.

Voor mijn SKE-traject heb ik daarom nagedacht over de vraag:

*Wat is er nodig om de verwachtingen ten aanzien van academische gedragscode, met name plagiaat, voor docenten, opleidingsmanagement en examencommissies bespreekbaar en meetbaar te maken?*

In deze vraagstelling wil ik plagiaat bewust niet loskoppelen van academische gedragscode, omdat mijns inziens plagiaat niet een *voldoen aan regeltjes* is, maar een manier *van omgaan met werk van anderen*. Ook benoem ik drie stakeholders, omdat plagiaat niet een onderwerp is dat in isolatie behandeld kan worden. Helaas gaat dit document geen blauwdruk opleveren hoe elke opleiding dit zou moeten aanpakken, maar ik hoop dat mijn reflecties, ervaringen, literatuurstudie aanleiding kunnen zijn tot gesprekken en integrale acties.

In dit verslag zal ik, na een korte verkenning van het begrip plagiaat, aan de hand van de diverse lagen van de kwaliteitspiramide voor toetsen en beoordelen (zie Figuur 2), diverse aspecten van mijn onderzoeksvraag behandelen. Bij elk onderwerp zal ik een aanbeveling doen. Aan het eind van mijn SKE-notitie zal ik de aanbevelingen samenvatten in een overzicht.



Figuur 2 Kwaliteitspiramide voor toetsen en beoordelen (Toetspiramide) [19]

## 1. WAT IS PLAGIAAT?

Barrett en Cox [4] onderzochten percepties van studenten en staf ten aanzien van plagiaat, waarbij plagiaat gedefinieerd was als 'representing another person's work as being your own, or the use of another person's work without acknowledgement' (p.112). De uitkomst was dat, door het gebruik van een eenvoudige definitie, de consensus tussen deelnemers vrij groot was bij het beoordelen van een aantal plagiaat scenario's. Bennett en anderen [5] specificeren een aantal plagiaat scenario's waarvan docenten aangeven dat ze zeker/waarschijnlijk wel plagiaat betreffen: "een student levert een opdracht in die gemaakt is door een andere student, informatie downloaden van internet en door laten gaan voor eigen werk, quotes van anderen gebruiken zonder citatie of referentie, een bron noemen maar slechts weinig

### Aanbeveling 1:

Bespreek met elkaar, bijvoorbeeld examencommissie en docenten, wat er onder plagiaat wordt verstaan, wanneer je welke actie wilt ondernemen in geval er plagiaat wordt geconstateerd. Tekstfragmenten uit [6] kunnen als leidraad dienen bij het verkennen van het begrip plagiaat. Het werk uit [9] kan helpen bij het begrijpen en omgaan met ervaringen uit andere culturen.

woorden aanpassen ten opzichte van de bron en parafraseren zonder de bron te noemen". Consensus onder studenten en docenten was minder groot in situaties als 'hergebruik van eigen teksten' [5], of patchwork (parafraseren, herorganiseren en integreren van teksten uit diverse bronnen) [6].

Payan en anderen [7] onderzochten de invloed van socio-culturele ervaringen van mensen op hun visie op plagiaat. Ze observeerden vaker laakbaar gedrag bij studenten uit een cultuur met collectivistische kenmerken dan uit een cultuur met individualistische kenmerken (zie [8] voor uitleg van cultuurverschillen). Reden hiervoor zou kunnen komen doordat in Aziatische culturen woorden van autoriteiten als heilig worden gezien; tijdens tentamens moeten studenten die woorden exact kunnen reproduceren. Het is te begrijpen dat deze studenten minder geneigd zijn om

teksten te parafraseren [9]. Ook in Arabische culturen [10] hebben socio-culturele invloeden zoals patriarchale druk, schaamte versus schuld, groepsdruk om vrienden te helpen, en Fahlawi<sup>1</sup> grote invloed op het gedrag van studenten.

Relatie met onderzoeksvraag: In deze verkenning van het begrip plagiaat valt op dat het *nodig* is dat er een eenvoudige definitie is, dat er gesprekken zijn met de drie stakeholders over interpretatie van die definitie en de invloed van socio-culturele ervaringen op plagiaat.

## 2. ONDERWIJS IN CORRECT OMGAAN MET EERDERE BRONNEN?

Toetspiramide – toets programma: een bewuste en beargumenteerde combinatie van toetsen passend bij het doel en de opbouw van een opleiding. Zoals Salm [3] al liet zien, is er wel onderwijs in correct verwijzen naar eerder werk (een enkele keer gekoppeld aan ethiek), maar wordt dit nog niet systematisch onderwezen en getoetst (geen toetsprogramma dus). De vraag rijst dan hoe we dit onderwerp

---

<sup>1</sup> This Arab cultural term references a person with a highly adaptive attitude and an ability to achieve things with minimal effort.

systematisch (meer dan alleen een kennismaking met regels en richtlijnen rondom plagiaat) aan bod kunnen laten komen in ons onderwijs, zowel qua instructie als toetsing.

Zoals ik aan de start van mijn notitie al opmerkte, is een enkel college in 'plagiaat' en de regels wel zinvol, maar niet voldoende. Obeid & Hill [11] laten in een eenvoudig opgezette studie zien dat specifieke training en kennis, met succes plagiaat verminderde. De interventie [12] bestaat uit onderwijsmateriaal (wat is plagiaat, oefeningen om plagiaat te detecteren, en een plagiaat contract). Voor de docenten / examencommissie is er een flowchart waarin staat wat ze moeten doen in het geval van plagiaat. Ook Strittmaier en Bratton [13] betogen dat naast het uitleggen hoe auteurs moeten citeren, parafraseren en andermans werk erkennen, er ook aandacht moet zijn voor ethiek van plagiaat: Plagiarism and Ethics Awareness Training (PEAT). Ze bevelen aan dat de cases in uit hun boek op interactieve manier met studenten worden besproken.

### Aanbeveling 2:

Een groei-model (=leerlijn informatievaardigheden inclusief refereren en plagiaat, met bijbehorende beoordelingscriteria) opzetten en bespreken met studenten en docenten, maakt duidelijk wat we van elkaar mogen verwachten. Zo'n groeimodel biedt aanknopingspunten voor een reeks van toetsen waarin studenten feedback krijgen op deze vaardigheid. Het sluitstuk is dan de bachelor of masterthese. Zie par. 6

In gesprek met docenten hoor ik een behoefte naar informatie over wat studenten leren ten aanzien van het refereren naar eerdere bronnen, en meer algemeen, het vinden van bronnen en het schrijven van verslagen. Ook willen docenten weten wat ze van studenten in een bepaalde fase van de opleiding mogen verwachten. Een aantal 'best practices', zoals de leerlijn informatievaardigheden in de opleiding Chemical Science & Engineering en de Rubric bij de opleiding Advanced Technology voor het beoordelen van verslagen en verwijzen naar bronnen kunnen goede handvatten zijn voor docenten en studenten.

Relatie met onderzoeksvraag: Qua instructie in en toetsing van het correct verwijzen naar het werk van anderen, blijkt dat het nodig is dat opleidingsmanagement en docenten met elkaar in gesprek zijn over de leerlijn informatievaardigheden en de bijbehorende toetsing, om zo te komen tot systematische aandacht en toetsing van deze vaardigheid.

### 3. TOETSBELEID: UT PROCEDURES RONDOM PLAGIAAT

Toetspiramide - Toetsbeleid: Het geheel aan vastgestelde afspraken, zowel inhoudelijk als procedureel, over toetsen en beoordelen. Voor dit onderwerp heb ik voor een aantal opleidingen 'regels en richtlijnen' van examencommissies op de Universiteit Twente [14] gelezen. Er blijkt dat sommige opleidingen in hun regels en richtlijnen een duidelijke omschrijving van plagiaat hebben opgenomen [15]. Zo heeft de faculteit BMS de procedure rondom het afhandelen van fraude zelfs op de website staan [16]. In de praktijk wordt bij meerdere examencommissies (bv Mechanical Engineering, Chemical Science & Engineering, Nanotechnology) gebruik gemaakt van de volgende (al dan niet expliciet beschreven procedure) bij het rapporteren

Aanbeveling 3:  
Formuleer een UT-  
brede regeling  
rondom fraude.  
(vgl fraudebeleid  
TU/e [12],[13],[14]  
[20])



van fraude/plagiaat bij een examencommissie: De docent meldt de situatie bij de examencommissie. In die melding wordt ten minste opgenomen: Naam student/studentnummer, betreffende vak of module, informatie over plagiaat (wat was de opdracht; wat is gedetecteerd, inclusief uitkomst van plagiaatsoftware). Een of twee leden van de examencommissie praten met de student om informatie vanuit studentperspectief te krijgen. Uiteindelijk beslist de examencommissie, in overleg met de docent, over een sanctie.

Relatie met onderzoeksvraag: Gezien de verschillen in transparantie ten aanzien van procedures rondom fraude EN het feit dat studenten vakken/ modules bij andere opleidingen kunnen volgen EN dat docenten bij meerdere opleidingen werkzaam zijn, is enige consistentie rondom procedures voor het afhandelen van fraude op een academische instelling nodig. Mijn advies is dat, ten aanzien van beleid rondom plagiaat, de (voorzitters van ) examencommissies met elkaar procedures gaan afstemmen.

#### 4. HOE ORGANISEREN WE GOEDE PLAGIAATSOFTWARE?

Toetspiramide - Toetsorganisatie: verwijst naar de wijze waarop docenten, examencommissie, toetscommissie, management en ondersteunende medewerkers, doelgericht met elkaar samenwerken om de gewenste toetskwaliteit te meten.

Om de gewenste toetskwaliteit te kunnen meten, is goede plagiaatsoftware die instelling breed ingezet kan worden nodig. Het afgelopen jaar maakte ik deel uit van het projectteam voor de aanbesteding van nieuwe plagiaatsoftware. Als docent en lid van de examencommissie vond ik het belangrijk dat de nieuwe scanner aan een aantal voorwaarden zou voldoen:

- **Eenvoud:** Eenvoudig te implementeren in de leeromgeving Canvas, opdat docenten het eenvoudig kunnen gebruiken.
- **Inzicht voor de student:** De student moet zelf ook toegang kunnen krijgen tot het eindrapport zodat de student inzicht krijgt in overlap met eerdere bronnen. Dit helpt de student in inzien wat overlap en plagiaat is.
- **Resultaat** van de scan: Het eindrapport moet een pdf zijn zodat die makkelijk is voor te leggen aan een examencommissie.
- **Goede database** waarin de scanner gaat zoeken. Probleem met de huidige scanner is de gebrekkige database waardoor er maar weinig overlap met wetenschappelijke bronnen gevonden kan worden.



Relatie met onderzoeksvraag: Onlangs kregen alle medewerkers een e-mail met het bericht dat ze nu de beschikking hebben over plagiaatsoftware SimCheck geïntegreerd in Canvas. SimCheck is een van de versies van Turn-it-in en voldoet aan de voorwaarden zoals boven geschetst. Dit houdt in dat de docenten nu de gewenste toetskwaliteit (wel/geen plagiaat) kunnen meten.

#### 5. BEKWAAM WORDEN IN HET BEOORDELEN VAN PLAGIAAT

Toetspiramide - Toetsbekwaamheid: de deskundigheid die bij opleidingen aanwezig moet zijn om te zorgen voor kwaliteit van toetsing op alle lagen van de kwaliteitspiramide. Ik richt me nu met name op het de deskundigheid die nodig is voor het beoordelen van verslagen op plagiaat.

Als een docent een verslag beoordeelt, geeft de plagiaatssoftware naast een 'similarity report' ook een percentage dat de mate van overlap aangeeft. Docenten worstelen met de vraag bij welk percentage overlap ze iets moeten voorleggen aan een examencommissie, waarbij ook een rol kan spelen dat plagiaat in verschillende situaties niet gelijk voelt. Richtlijnen hiervoor zouden we kunnen halen uit de studie van Zhang en Xisaoyan [17] waarin redacteuren van wetenschappelijke tijdschriften bevraagd zijn over het percentage overlap dat zij nog toestaan bij de manuscripten die auteurs inleveren. Respondenten vanuit diverse vakgebieden en landen gaven aan dat bij het (bijna) letterlijk overnemen van woorden altijd aanhalingstekens en een referentie moet staan; niet meer dan 7 woorden kunnen gekopieerd worden zonder verwijzing (en 50 woorden met verwijzing). De redacteuren geven aan dat ze overlap tot 9% zien als 'minor plagiarism', tot 21% als 'moderate plagiarism' en tot 38% als 'serious plagiarism'.

Bij het deskundig omgaan met de toetsing op plagiaat, speelt mijns inziens de privacy van de student een belangrijke rol: Bij het aanmaken van een opdracht in Canvas inclusief plagiaatscan, kan de docent ervoor kiezen het ingeleverde document al dan niet toe te voegen aan de database van de plagiaatssoftware. Door het document toe te voegen, wordt de database waartegen gescand wordt groter. Echter, in sommige gevallen is het toevoegen van verslagen aan de database mijns inziens niet raadzaam en zelfs in strijd met de AVG. Stel dat studenten bij vak A een document (bv persoonlijke zelfreflectie) in moet leveren via Canvas (inclusief plagiaatscan) en dat dat document toegevoegd wordt aan de database. Idem voor andere studenten bij vak B. Dan bestaat de kans dat er overlap is tussen de documenten van beide vakken, waardoor de docent van vak B in het similarity report een stukje tekst van studenten van vak A kan zien, inclusief naam. (deze situatie is niet geheel hypothetisch, maar gebaseerd op mijn ervaringen met Blackboard en Ephorus). Stel dat die documenten inderdaad zelfreflecties zijn, dan lijkt mij dat in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Stel dat die documenten 'eindrapporten' van afstudeerprojecten zijn, dan zou daar vertrouwelijke informatie met betrekking tot nieuwe onderzoeksprojecten in kunnen staan.

Relatie met onderzoeksvraag: Nu we goede plagiaatssoftware hebben, zullen meer docenten met de vraag gaan worstelen 'wanneer moet ik actie ondernemen'. Wellicht dat de drie stakeholders, docenten, opleidingsmanagement en examencommissies, de vragen van docenten kunnen gebruiken om met elkaar hierin richtlijnen en handvatten kunnen formuleren. Opleidingen zouden docenten moeten informeren over hoe, in deze plagiaatssoftware, om te gaan met vertrouwelijke documenten.

Aanbeveling: Gebruik bij vertrouwelijke documenten niet de optie 'document toevoegen aan de database van de plagiaatssoftware'

Neem het beoordelen van plagiaatsituaties mee in de gesprekken n.a.v. aanbeveling 1.

## 6. BORGEN VAN CONTROLE OP PLAGIAAT IN DE THESE

Toetspiramide - Toets: een meetinstrument dat in het onderwijs wordt ingezet om na te gaan of de doelen van onderwijs door studenten worden en zijn bereikt. In deze paragraaf wil ik stilstaan bij de beoordeling op plagiaat in het eindwerk van de student. Examencommissies hebben een belangrijke borgende taak en in mijn werk als extern lid van examencommissies heb ik bijgedragen aan het opstellen van procedures om die controle op plagiaat in het eindwerk te borgen.

Zoals uit het werk van Salm [3] blijkt, wordt er met enige regelmaat gedurende de bachelor getoetst op plagiaat. Men zou kunnen stellen dat overeenkomstig richtlijn 40 van de "Netherlands Code of Conduct for Research Integrity" [18] waarin staat "When making use of other people's ideas, procedures, results and text, do justice to the research involved and cite the source accurately" eindwerken van opleidingen gecontroleerd dienen te worden op plagiaat. De procedure die bij de opleidingen Chemical Science & Engineering en Nanotechnology is ingevoerd is als volgt: de student biedt de thesis aan bij de plagiaatsoftware (via een opdracht in Canvas); de student bespreekt het 'similarity report' met de begeleider. De begeleider geeft op het beoordelingsformulier van de aan dat het rapport is gecontroleerd op plagiaat en dat er geen plagiaat is gevonden. Vanuit de examencommissie is hier toezicht op doordat er een gedelegeerde van de examencommissie bij de zitting aanwezig is (bachelor- deze procedure is afgelopen jaar geïntroduceerd). In de Master is er nog controle doordat de griffier de beoordelingsformulieren controleert (net ingevoerd, we gaan 't komend jaar monitoren).

### Best Practice:

Een aantal opleidingen controleert de these nu standaard op plagiaat.

Borging door de examencommissie gebeurt middels het beoordelingsformulier. De opleiding zorgt voor een canvaspagina waarin de student zelf de these kan laten scannen en vervolgens bespreken met de begeleider.

Relatie met onderzoeksvraag: Op het niveau van de toetsing op plagiaat in het eindverslag van de student is een nauwe samenwerking tussen opleiding, docent (begeleider) en examencommissie nodig. Een mogelijke samenwerking is hierboven geschetst.

## 7. REFLECTIE & SAMENVATTING

In deze notitie is, aan de hand van de toetspiramide, stilgestaan bij de vraag:

*Wat is er nodig om de verwachtingen ten aanzien van academische gedragscode, met name plagiaat, voor docenten, opleidingsmanagement en examencommissies bespreekbaar en meetbaar te maken?*

Allereerst is het nodig dat we (de drie stakeholders) met elkaar bespreken wat we onder plagiaat verstaan en leren begrijpen wat de invloed van socio-culturele ervaringen op de interpretatie van het begrip plagiaat zijn.

Qua toets beleid zijn met name de (voorzitters) van examencommissies (en met hen beleidsmakers) aan zet om heldere regels en procedures op te stellen. In dit proces kunnen ze niet zonder de ervaringen en vragen van docenten.



Qua toets programma is het belangrijk dat de opleiding een programma opzet waarin aandacht is de academische gedragscode waar plagiaat een onderdeel van is zowel qua instructie als toetsing; informeer docenten en examencommissie over wat er van studenten verwacht wordt.

Qua Toets organisatie hebben we als universiteit een belangrijke stap gemaakt door goede plagiaatsoftware aan te schaffen.

Bekwaamheid van toetsen op plagiaat vereist kennis van de systemen (hoe om te gaan met vertrouwelijke gegevens) en de interpretatie van de uitkomsten. Nu we net nieuwe software hebben, zouden de drie stakeholders met elkaar kunnen optrekken om hierin meer richtlijnen en handvatten te ontwikkelen.

Tot slot wil ik voor het eindtoets van de opleiding, de these, in Tabel 1 samenvatten wat mijn inziens de taken van de 'examencommissie' is om de controle op plagiaat te borgen en de taak van de opleiding om ervoor te zorgen dat studenten en docenten weten wat er van ze verwacht wordt. De examencommissie borgt met name door beleid te formuleren op plagiaat, door een check op plagiaat op te nemen als onderdeel van het afstudeerproces (check op beoordelingsformulier). De opleiding zorgt voor onderwijs in de academische gedragscode, informeert docenten over wat er van docenten en studenten verwacht wordt, en stelt een omgeving beschikbaar waarin studenten hun eindverslag kunnen laten scannen op plagiaat. En zoals al betoogd, is het nodig dat de drie stakeholders, examencommissie, opleiding en docenten, met elkaar in gesprek blijven over wat we onder plagiaat verstaan en wat we er aan willen doen. Ik hoop dat deze notitie hiertoe een aanzet kan zijn.

*Tabel 1 De onderdelen van de toetspiramide toegepast op het eindverslag van de student. Taak van de opleiding ten aanzien van het zorgen voor goede kwaliteit, en de examencommissie om die kwaliteit te borgen.*

TOETSPIRAMIDE	EXAMENCOMMISSIE	OPLEIDING
Beleid	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beschrijf wat onder plagiaat wordt verstaan (regels).</li> <li>Procedure voor controle, afhandelen, archivering van plagiaat in eindverslag.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informeren betrokken docenten omtrent procedures.</li> </ul>
Toetsprogramma	<ul style="list-style-type: none"> <li>Met opleiding bespreken wat er in het toetsprogramma gedaan wordt. Welke (plagiaat) toetsen er zijn ter voorbereiding op de these.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Leerlijn informatievaardigheden, verwijzen naar eerdere bronnen, plagiaat (definitie, voorbeelden, oefening, ethiek).</li> <li>'Constructive alignment' voor leerdoelen, werkvorm en toetsing.</li> <li>Rubric voor beoordeling (groeimodel)</li> </ul>
Toets	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beoordelingsformulier eindopdracht incl. check dat rapport op plagiaat is gescand.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beschikbaar stellen van omgeving waarin studenten eindverslag kunnen controleren op plagiaat.</li> <li>Docenten informeren over en trainen in taak bespreken 'similarity report'.</li> </ul>
Bekwaamheid	Met docenten praten over 'wat is plagiaat', verwachtingen ten aanzien van studenten, beoordeling hiervan, invloed van socio-culturele en domein-specifieke ervaringen. Wat is redelijkerwijze van studenten te verwachten qua schrijven van verslagen. UT breed waar 't kan, per opleiding waar 't moet.	
Organisatie	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inbedding procedures, 1 x per jaar evalueren of procedures goed werken en uitgevoerd worden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beschikbaar stellen plagiaatsoftware en omgeving waarin student eindverslag kan toetsen op plagiaat. Informeren studenten over procedure.</li> </ul>

## 8. REFERENTIES

1. Netherlands Code of Conduct for Research Integrity [Internet]. 2018. Available from: <https://easy.dans.knaw.nl/ui/datasets/id/easy-dataset:110600>
2. Maisonneuve H. Why honest researchers drift to questionable research practices? [Internet]. 2017. Available from: [https://ethics-crnl.sciencesconf.org/data/pages/HM\\_QRPs\\_Feb\\_2018.pdf](https://ethics-crnl.sciencesconf.org/data/pages/HM_QRPs_Feb_2018.pdf)
3. Salm C. Why do students plagiarize? SKO-report. 2018.
4. Barret R, Cox A. At least they're learning something: The hazy line between collaboration and collusion. *Assess Eval High Educ.* 2005;30(2):107–22.
5. Bennett KK, Behrendt LS, Booth JL. Instructor Perceptions of Plagiarism: Are We Finding Common Ground? *Teach Psychol.* 2011;38(1):29–35.
6. Schwabl K, Rossiter M, Abbott M. University Students' and Instructors' practices in Paraphrasing and Citations practices. *Alberta J Educ Res.* 2013;59(3):401–19.
7. Payan J, Reardon J, McCorkle DE. The Effect of Culture on the Academic Honesty of Marketing and Business Students. *J Mark Educ.* 2010;32(3):275 –291.
8. Hofstede G. Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context. *Online readings Psychol Cult.* 2011;Unit 2(article 8).
9. Hayes N, Introna LD. Cultural Values, Plagiarism, and Fairness: When Plagiarism Gets in the Way of Learning. *Ethics Behav.* 2005;15(3):213–31.
10. Aljurf S, Kemp LJ, Williams P. Exploring academic dishonesty in the Middle East: a qualitative analysis of students' perceptions. *Stud High Educ.* 2019;
11. Obeid R, Hill DB. An intervention designed to reduce plagiarism in a research methods classroom. *Teach Psychol.* 2017;44(2):115–59.
12. Interventie [Internet]. [cited 2019 Nov 14]. Available from: [http://teachpsych.org/Resources/Documents/otrp/resources/plagiarism/Educating\\_Students\\_about\\_Plagiarism.pdf](http://teachpsych.org/Resources/Documents/otrp/resources/plagiarism/Educating_Students_about_Plagiarism.pdf)
13. Strittmatter C, Bratton VK. Teaching plagiarism prevention to college students: An ethics based approach. Lanham Maryland: Rowman and Littlefield Publishing; 2016.
14. Overzicht examencommissies [Internet]. [cited 2019 Nov 16]. Available from: [https://www.utwente.nl/en/examination-board/Composition\\_overview\\_EB/Overview\\_EB/](https://www.utwente.nl/en/examination-board/Composition_overview_EB/Overview_EB/)
15. Regulations and procedure regarding academic misconduct (fraud) [Internet]. [cited 2019 Nov 16]. Available from: [https://www.utwente.nl/en/examination-board/Composition\\_overview\\_EB/Overview\\_EB/](https://www.utwente.nl/en/examination-board/Composition_overview_EB/Overview_EB/)
16. Regels voor afhandelen fraude. [Internet]. [cited 2019 Nov 16]. Available from: [https://www.utwente.nl/en/bms/examboard/Fraud\\_and\\_Free-riding/](https://www.utwente.nl/en/bms/examboard/Fraud_and_Free-riding/)
17. Zhang Y, A. XJ. A survey on the use of CrossCheck for detecting plagiarism in journal articles. *Learn Publ.* 2012;25(292–307).
18. Netherlands Code of Conduct for Research [Internet]. [cited 2019 Nov 16]. Available from: [https://www.vsnul.nl/files/documents/Netherlands\\_Code\\_of\\_Conduct\\_for\\_Research\\_Integrity\\_2018.pdf](https://www.vsnul.nl/files/documents/Netherlands_Code_of_Conduct_for_Research_Integrity_2018.pdf)
19. Sluijsmans D, Peeters A, Jakobs L, Weijzen S. De kwaliteit van toetsing onder de loep. *Onderwijsinnovatie.* 2012;December.
20. Meeuwen, van L, Kraak T. Fraudebeleid TU/e onderwijs. 2015.