Verslag van 2 workshops gegeven door Frank Hendriks, Hobéon / VSNU bijeenkomst 2016

**Jurisprudentie examencommissies: zicht op de interpretatie van wettelijke bepalingen door de rechter***\* Gebaseerd op de verslagen op de VSNU-site;* [*https://www.vsnu.nl/workshop6-examencommissies.html*](https://www.vsnu.nl/workshop6-examencommissies.html) *en* [*https://www.vsnu.nl/workshop11-examencommissies.html*](https://www.vsnu.nl/workshop11-examencommissies.html)

De meeste aanwezigen (examencommissieleden, -voorzitters en secretarissen en een kleiner aantal juristen en andere belangstellenden) ervaren dat de praktijk juridiseert. Met de toenemende tijdsdruk en invoering van het leenstelsel zal dat niet minder worden. In het beleid en in de uitvoering zullen examencommissies daarop moeten anticiperen. Nodig daarvoor is in eerste instantie kennis van de wettelijke voorschriften/bepalingen, maar ook van (juridische) achtergronden en bedoeling van de wettelijke voorschriften. Het bestuderen van jurisprudentie kan daarbij helpen.

In zijn presentatie behandelde Frank aan de hand van uitspraken een paar thema’s zoals: procesrecht, fraude, (her)beoordelingen van tentamen, vrijstellingen.
Duidelijk is geworden dat casuïstiek zeer leerzaam is voor het begrijpen van procedures en het kunnen inschatten van de strafmaat.

**CBE en CHBO**Alvorens een ingediend beroepsschrift inhoudelijk in behandeling te nemen gaat de COBEX of CBE (College van Beroep voor de Examens, beide afkortingen worden gebruikt) bij examencommissie na of minnelijke schikking mogelijk is. Alleen voor de student is vervolgens (hoger) beroep mogelijk bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs) in Den Haag. Daarnaast kan de student eventueel, bij wanprestatie of onrechtmatige daad aan de kant van de universiteit,  nog naar de civiele rechter voor een schadevergoeding.

Zorgvuldigheid in taakuitvoering lijkt voor examencommissies de belangrijkste boodschap te zijn. Zorg voor duidelijk beleid, communiceer het beleid en motiveer bij verschil van mening met een student of docent de op het beleid gebaseerde individuele besluiten.
Common sense, behoorlijk bestuur, open communicatie  en beleefde omgangsvormen zijn onontbeerlijke ingrediënten. Maar nog niet voldoende, want behalve dat situaties niet altijd eenduidig zijn, zijn de wetsartikelen dat ook niet. En is een goede interpretatie pas mogelijk wanneer ook de bedoeling van formuleringen worden meegenomen. Dit blijkt niet altijd makkelijk, zoals uit navolgend voorbeeld blijkt.

**Voorbeeld: fraude**Bij de definitie van fraude die het CBHO geeft, staat: “…wanneer geen eerlijk en correct oordeel kan worden gegeven over onder meer iemands kennis, inzicht en vaardigheden en beroepshouding…”. Deze formulering krijgt pas betekenis wanneer je je afvraagt waarom de student eigenlijk de plicht heeft eerlijk te zijn (= geen fraude te plegen). Die plicht rust op de volgende pijlers: zelfstandige inspanning, om juist oordeel over niveau te geven; civiel effect diploma; onderwijsovereenkomst en wederzijdse inspanningsverplichtingen.

De wet onderscheidt tussen “fraude” en “ernstige fraude”, maar geeft geen precieze definitie, laat staan een operationalisering. Naar voren kwam dat het constateren van ‘ernstige fraude’ nodig is om tot het adviseren aan het CvB tot definitieve uitschrijving van de vermeende fraudeur aan de instelling noodzakelijk is. Een definitie voor ‘ernstige fraude’ is zeer lastig te maken. Gedacht moet worden aan situaties die zeer duidelijk afwijken van andere fraudezaken. In de bespreking van casuïstiek is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de proportionaliteit van de ‘sancties’ die de examencommissie kan opleggen, zeker ook bij ‘ernstige fraude’.

De examencommissies zelf moet voorzien in goede definities van ‘onregelmatigheid’, ‘fraude’, ‘ernstige fraude’ en ‘plagiaat’; de verantwoordelijkheid daarvoor plus het vaststellen van de sancties ligt nl bij de examencommissies, zo blijkt ook uit jurisprudentie van CBHO. In theorie zouden er tussen en binnen een instellingen dus verschillen kunnen zijn. In de praktijk is er natuurlijk afstemming, maar dat verandert de verantwoordelijkheid niet. Ook waar het gaat om (zelf)plagiaat zal de examencommissie zelf moeten zorgen voor een definitie en operationalisatie. De kern daarvan zal dan gevonden moeten worden in het verduidelijken van hoe daardoor “… geen eerlijk en correct oordeel over onder meer iemands kennis, inzicht en vaardigheden en beroepshouding…” gegeven kan worden.
Frank verwijst voor wat interessante alle arresten naar de powerpointpresentatie en de verwijzing naar het zoeksysteem van CHBO <https://www.cbho.nl/zaken/voortgang-van-de-zaken> . Hij geeft aan dat vooral CBHO 2014/096 interessant is.

**Procesrecht**In het onderdeel over procesrecht kwam aan bod dat het een tendens lijkt dat studenten vaker juridische stappen zetten. Door de deelnemers werd dat beaamd. Het is daarom goed om de beroepsprocedure helder te hebben. Vanwege de verplichte minnelijke schikking, dienen beroepsschriften aan het CBE/COBEX te worden gericht.  Het zenden van bezwaarschriften aan de examencommissies past niet binnen de systematiek van de WHW. Zo wordt voorkomen dat examencommissies twee keer een dergelijk minnelijk gesprek ingaan. Naast een eventuele uitspraak door een CBE/COBEX en het CBHO, is altijd nog een civiele procedure een optie.  Een tip was wel om bij de behandeling bij het CBHO een lid van de examencommissie mee te nemen.

**Vrijstellingen**Bij dit thema , kwam vooral naar voren dat het begrip vrijstelling nogal eens breder wordt getrokken dan men in eerste instantie zou denken. In de behandelde casuïstiek waarbij de zaal vooral het idee had dat gesproken zou moeten worden over het verzoek tot een andere wijze van toetsing, bleek toch dat er sprake zou moeten zijn van een vrijstelling.

**Meer informatie:**Powerpoint bij deze workshops: [VSNU - jurisprudentie exco](https://www.vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderwijs/Conferentie%20Examencommissies/VI%20en%20XI%20160309%20-%20VSNU%20-%20jurisprudentie%20exco%20-%20v1.1.pdf)  <https://www.vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderwijs/Conferentie%20Examencommissies/VI%20en%20XI%20160309%20-%20VSNU%20-%20jurisprudentie%20exco%20-%20v1.1.pdf>

Op de Hobeon-site is ene blog te vinden met interessante (wel soms van langer geleden) informatie: <https://www.hobeon.nl/actueel/blog?categorie=examencommissies>

Op de CHBO-site zijn door de CHBO behandelde casussen te vinden: <https://www.cbho.nl/zaken/voortgang-van-de-zaken>