

To: Members PC CreaTe/HMI

From: Barbara Spikker

Reference: 6041bs

Date: 11-04-2017

**Concerns Minutes of the PC CreaTe/HMI meeting, 11 April 2017**

Committee members present: Dr M. Poel, dr.ir. C. Salm, H.J.A. op den Akker, S. ter Stal, D.R. de Meij, F. Lammers

Others present: B. Spikker (support staff), M.L. Dortmann (minutes)

---

**1. Opening and announcements**

The meeting is openend at 15:06

**Announcements**

There are no announcements.

**2. Fixing the agenda**

Did somebody work on module descriptions and other things related to point seven? Point seven will be moved to the month of May. The OER should also be available at that point. In July, the role of the OLC should be added to the agenda.

**3. Minutes of the programme committee of 14 March 2017**

**a. Page 1:**

Poel: inconsisnt use of last and first names. Not very clear. Quality of the minutes should be better. Only use last names from now on in the minutes.

**b. Page 2:**

van Bruxvoort: point 5 is very unclear. Seems to be a cynical remark. Edwin is normally promoting the module as being very hard, Poel clarifies. This does not have the effect of getting less students for the module. Content of this page is also unclear. Talk to people making the minutes to discuss how they should be, and what standard they should follow.

Poel: is er meer duidelijk over de cum laude regels? Spikker geeft aan dat er nog niet meer bekend is.

**c. Page 3:**

van Bruxvoort: onduidelijkheid over stukje over stage. Ter Stal geeft toelichting.

Poel: framework module description komt voor volgende keer op agenda  
Poel: master Create blijft in ontwikkeling. HMI en Create master lijken in mekaar op te gaan gaan.

Op den Akker: belangrijk om bij de master meer mensen te betrekken die bij onderzoek betrokken zijn. Poel: weinig zicht op welk onderzoek er allemaal gebeurt. Vroeger was het wel het idee om de master in te bedden in het onderzoek. Wordt vervolgd... Niet waarschijnlijk dat hij volgend jaar als pilot gaat draaien.

- d. Spearheads:  
Poel: 'Voorstart moet met HMI gemaakt worden'; hier wordt waarschijnlijk de Create master bedoeld
- e. Page 4:  
No comments.
- f. **Action points:**  
208: blijft staan  
261: blijft staan  
275: Poel: onduidelijk waar de CREEC notulen staan en of ze publiek zijn. Notulen OLC zijn openbaar. CREEC notulen als ingekomen stuk worden niet gepubliceerd. Ingekomen stukken worden niet meer geplaatst.  
281: blijft staan  
283: niet gelukt. Kan afgevoerd worden.  
285: blijft staan  
286: wordt doorgeschoven naar volgende vergadering.

#### 4. Incoming/outgoing mail

- a. **Carmen:** gestopt, De Kruiff is aangenomen.
- b.

#### 5. Evaluation Module 6 Intelligent Interaction Design (Theune/Reidsma)

- a. Reidsma: Slaagpercentage is laag. Aparte analyse van studenten die serieus hebben meegedaan. Dat maakt de percentages *iets* beter. Herhalers doen de module bijzonder slecht (van alle opleidingen). Waarom? Misschien omdat ze vorig jaar op een bepaald onderdeel gezakt zijn waar ze dit jaar weer problemen mee hadden. Bij BIT zijn veel in het eerste jaar achtergebleven, daardoor kleine populatie van goede studenten. Poel: misschien moet de selectie in het eerste jaar toch iets strenger worden. Reidsma: waardering wordt slechter in tweede jaar. Deelname aan werkcolleges wordt ook slechter.

Ter Stal: ook selectie mogelijk in het tweede jaar? Reidsma geeft aan dat dat wettelijk niet is toegestaan.

Van Bruxvoort: in module 4 was het eerste vak waar werkcolleges optioneel waren; opkomst dramatisch. Dit jaar al in module 3, volgend jaar module 2. Reidsma: vrijheid moet op tijd worden gegeven, maar moet wel op een moment waarop reparatie nog wel mogelijk is zodat studenten leren waar ze wel en niet aanwezig moeten zijn.

Reidsma: respons op questionnaire was goed. Informatica geeft zeer laag cijfer. BIT is iets vooruit gegaan, Create iets achteruit. Informatica heeft ook wat meer hoge waarderingen dit jaar, verbreding van de mening over de module. BIT is over de hele linie wat positiever.

Reidsma: bij informatica zijn er veel mensen wiens onderwerp dit niet is. Mensen die dit niet interessant vinden moeten in zoverre worden meegenomen dat ze het zien als een noodzakelijk feit. Dit was ook het geluid dat in panels en in de wandelgangen werd gehoord. "Stom met die gebruikers." Ook van deze studenten zou een zware onvoldoende voor de

module niet wenselijk zijn.

Op den Akker: Welk onderdeel van de module is het meest bepalend hiervoor? Of komt dit door de samenhang ertussen?

Reidsma: Samenhang en aansluiting tussen de vakken is duidelijk voor de studenten. Verschillende onderdelen komen straks aan bod bij de open antwoorden.

Op den Akker: Negatief over college's AI en Cybersecurity. Krikt project dit op? Of is het project ook bepalend voor algemeen beeld?

Reidsma: Project en HCI dragen vooral bij aan negatief oordeel voor Informatica. Create studenten hebben moeite met het niveau van sommige technische vakken. Het aantal verschillende onderdelen was misschien te hoog; Cybersecurity zou ook onderdeel van het project (HCI research methods) kunnen zijn. Ook AI en Programming zouden voor Create gecombineerd kunnen worden. Dit geeft het gevoel dat er minder onderdelen zijn.

Reidsma: Overall scores: informatica is met name erg negatief, alleen vrij positief over werklust. Over drie jaar is BIT positiever geworden over het project.

Lammers: worden bij TI alle modules zo negatief beoordeeld? Reidsma geeft aan geen twijfel te hebben over dat TI deze module negatiever beoordeeld, maar heeft geen data bij de hand.

Op den Akker: project en HCI kost veel tijd, maar het is niet moeilijk. Weinig tijd om andere vakken bij te houden naast project.

Reidsma vraagt zich af hoeveel tijd er daadwerkelijk aan het project wordt besteed. Er is weinig beweging in de materialen buiten de werkcolleges. Ook lijkt er soms weinig tijd in deliverables te zijn gestoken. Elke twee weken is er een deadline voor project; bij AI zijn er geen tussentijdse deadlines.

Studenten geven aan veel te moeten doen voor andere vakken en project, waardoor werk zonder tussentijdse deadlines blijft liggen.

Studenten hebben moeite om zelf te plannen voor de vakken waarbij er geen tussentijdse deadlines zijn. Mogelijke oplossing: alle deadlines loslaten? Gaat niet goedkomen. Omgekeerde: bij AI ook aan de hand nemen. Er wordt dan wel pas heel laat vrijheid gegeven aan de student. Reidsma geeft aan dat hier opleidingsbreed naar moet worden gekeken.

Poel: is dit bij BIT anders? Zijn zij al meer getraind hierin? Reidsma is benieuwd of dit daadwerkelijk het geval is, en hoe dat wordt aangeleerd bij BIT.

Lammers: lijkt erop dat herhalers dit nog steeds niet hebben geleerd.

Reidsma: zijn dit misschien de studenten die vroeger na vijf jaar nog steeds één tweedejaars vak open hadden staan?

Reidsma: meest gewaardeerde deel van het project is de samenwerking met andere studenten. Informatica is het minst positief over het project.

Reidsma: men is over het algemeen tevreden over statistiek. Ook programming vinden ze goed in mekaar zitten, maar soms iets teveel in het diepe gegoid. Interactive Learner (voor TI en BIT) werd gewaardeerd.

Poel: studenten hadden toch keuze tussen Processing en C++? Dortmann geeft aan dat niemand voor Processing heeft gekozen.

Een aantal studenten hadden vorig jaar baat bij de mogelijkheid tot compenseren op theorie van AI dmv. Programming en Interactive Learner. Nu niet meer mogelijk.

Reidsma: Create studenten zijn blij AI te krijgen. TI en BIT vinden de hoeveelheid AI te laag.  
Van Bruxvoort: toevoegen als bonus? Reidsma vindt dat het in de basis meer moet worden.

Reidsma: men vindt het project over het algemeen het sterkste punt. Praktische ervaring met gebruikers wordt ook als positief punt genoemd. Onduidelijkheid en de open opdracht is lastig voor TI. Ook zien veel TI'ers het programmeerdeel als het enige deel van het project. Voor Create moet het duidelijker worden wat het verschil is tov. Human Factors.

Op den Akker: in hoeverre speelt de coach van een projectgroep een rol spelen om duidelijk te maken wat de meerwaarde van dit project is tov. Human Factors? Coaches weten niet wat er bij Human Factors wordt gegeven. Reidsma: lastig om projectcoaches up to date te houden met Human Factors. Kan beter in werkcolleges worden meegenomen.

Reidsma: meer tentamens (ipv. één aan het einde) voor HCI Theory werd gewaardeerd. Bij Create is informatie die al eerder getoetst werd eruit gehaald. Voor BIT en TI zijn deze vragen er nog wel.

Op den Akker: zijn het dezelfde mensen die de koppeling tussen statistiek en HCI waarderen, en die aangeven dat HCI nutteloos is en niks nieuws leert. Reidsma geeft aan dat hier inderdaad duidelijke overlap tussen zit.

Reidsma: Cybersecurity was vooral het analyseren van een questionnaire. De naam Cybersecurity werd gebruikt omdat dit het onderwerp van het gebruikte questionnaire was. Voor studenten was dit onduidelijk. Het gaat volgend jaar geen aparte naam meer hebben, maar wordt onderdeel van Research Methods. Op den Akker geeft aan dat er een groot contrast is tussen Machine Learning en Cybersecurity. Reidsma geeft aan de indruk te hebben dat studenten niet doorhebben waarom dit interessant is, en niet zelf de link leggen, mede doordat het een erg klein onderdeel is.

Lammers: wat wordt er bedoeld met 'studenten voelen zich misbruikt'?  
Reidsma geeft aan dat studenten dit niet met hun eigen project kunnen doen, omdat dat nog niet ver genoeg is. Er wordt gezamenlijke data gebruikt. Het onderzoek paste in onderzoek van BMS; studenten hadden het gevoel dat ze gebruikt werden om data te verzamelen voor dat onderzoek. Ze zagen de relevantie voor hun eigen werk niet. Dit kan volgend jaar opgelost worden; iets andere data, onderdeel anders noemen.

Reidsma: voor Create moet studeerbaarheid verbeterd worden. Voor volgend jaar zijn er minder docenten en coaches beschikbaar, maar zijn er wel een stuk meer studenten.

Reidsma: mogelijke verbeteracties; heel erg open voor suggesties. Twee mogelijke opties:  
1 – incrementele verbeteringen. Meer verwachtingsmanagement, gastsprekers. AI splitsen voor TI/BIT (zie voorstel Poel). Cybersecurity niet meer apart als component benoemen. Allemaal incrementele verbeteringen; zal de waarderingen niet gigantisch verbeteren.  
2 – twee modules ervan maken. TI en Create opsplitsen. Meer HCI basics voor TI, meer verdieping op module 4 voor Create. Multidisciplinariteit wordt dan wel verloren. Gekoppelde projecten levert mooie resultaten. Nadeel: meer docenten en assistenten nodig, en grote investering van tijd nodig.

Reidsma: beide brengen hun eigen problemen mee. Moduleteam neigt naar opsplitsen. Poel: voorkennis van de studies ligt er ver uit elkaar. Reidsma: HCI project voor eerstejaars informatici, maar ziet niet of daar tijd voor is.

Ter Stal: is het mogelijk om alleen het project samen te doen? Reidsma geeft aan dat dit nu ook al bijna zo is, want veel vakken zijn al los. Grootste pijnpunten zitten in project. Veel TI'ers hebben het gevoel dat het project pas in week 6 (start van uitwerking en programmeren) start. Zien documentatie niet als echt onderdeel van het project.

Op den Akker: informatica studenten willen echt dingen implementeren, geen prototypes bouwen. Reidsma ziet moeilijkheden met gave plannen vs. realiseerbaarheid. Lammers vraagt of dit niet tegelijkertijd het probleem en dat wat geleerd moet worden is. Reidsma geeft aan dat er wel een minimum gehaald moet worden; momenteel zijn veel studenten vooral negatief. Poel geeft aan dat Create studenten juist goed zijn in de eerste fase, en dat TI'ers daar veel van kunnen leren. Helaas blokkeren veel TI'ers daarin. Hetzelfde geldt ook voor Create'ers in de implementatiefase.

Reidsma: cijfers zijn echt dramatisch; in de wandelgangen was het minder erg. Meerdere jaren waren informele gesprekken een stuk negatiever, en was er meer ruzie binnen projectgroepen. Dit jaar leek dat een stuk beter te zijn en voelden groepjes meer als een geheel. Reidsma had dusdanig slechte cijfers dit jaar niet verwacht.

Reidsma geeft aan dat op 1 mei gesproken wordt met de opleidingsdirecteuren.

#### 6. **Manual 11 and 12 (semester 2) R.Bults**

Poel: Wat zijn de sterke en zwakke punten?

Bults: afstudeersemester draait voor de tweede keer in licht aangepaste configuratie. Drie elective ipv. twee. Complicerende factor is de hoeveelheid studenten. Studenten geven aan dat het allemaal wel te doen is, maar dat het wel zwaar is. Bij de niet- en wel-keuze-onderdelen wordt er veel van studenten gevraagd. Verplichte onderdelen zijn reflection (3EC), academic writing (3EC), afstudeeropdracht (4EC), keuze (5EC). Academic writing werkt goed. Bij reflection heeft de docent veel werk te verwerken. Zou goede basis moeten geven voor afstudeerproject. Belangrijk om studenten de tijd te geven om te reflecteren op afstudeerproject. Wel lastig om dit goed te implementeren en er goed mee om te gaan.

Bults heeft volgende week de CREEC voor de module, en is benieuwd naar de feedback. **Heeft ook ander evaluatie aangevraagd (welke??).**

Bults vraagt zich af in hoeverre hij moet sturen, of dit over moet laten aan de afstudeerbegeleiders. Dit wringt af en toe.

Bults: voor Create student eerste grote individuele ontwerpproject. Sprong in het diepe voor veel studenten. Er is een design process voor Create, dit wordt over het algemeen gebruikt. Belangrijk dat studenten praten met hun afstudeerbegeleider.

Op den Akker: als begeleider van studenten ziet hij ook dat studenten opeens erg veel zelfstandig moeten doen.

Op den Akker is benieuwd naar de mening van Bults over een stage voor Create studenten. Bults staat hier opzich postitief tegenover, maar vraagt zich af welk moment hiervoor goed zou zijn, en wat opgeofferd wordt. Zou dit in de minorspace kunnen? Mag dan geen stage genoemd worden, maar kan wel waardevol zijn. Bults geeft aan dat externe klanten meer gepromoot zouden kunnen worden dan interne dingen.

Bults geeft aan dat interne begeleiders heel duidelijk de richting van het afstudeerproject bepaalt en later examineert. De externe begeleider is alleen richtingbepalend. Studenten krijgen de mogelijkheid om écht extern bezig te gaan in module 12.

Op den Akker vraagt zich af in hoeverre bepaalde onderdelen van module 12 extern gevolgd kunnen worden. Bults geeft aan dat daarvoor zonder al te veel moeite dingen geregeld moeten kunnen worden, bijvoorbeeld door op te nemen of via Skype te communiceren.

Bults geeft aan dat het belangrijk is dat studenten methodes en technieken specificeren in hun eindverslag. Dit hebben studenten nog niet eerder gedaan.

Poel vindt de handleiding erg complex, en vindt teveel inhoudelijke en niet organisatorische dingen in het de handleiding staan. Bults geeft aan dat er geen goede andere plek was om deze informatie in op te nemen, maar staat open voor suggesties voor andere plekken om deze informatie te plaatsen.

Poel geeft aan dat de deadlines voor vakken niet duidelijk in de handleiding staan. Bults geeft aan dat dat dit jaar inderdaad onduidelijk is, en niet door docenten is aangeleverd. Het staat wel duidelijk in de slides van de betreffende docenten.

Bults geeft aan dat hij van veel vakken de leerdoelen heeft moeten schrijven, omdat docenten deze niet op tijd aanleveren. Hij laat deze daarna goedkeuren door deze docenten.

Poel geeft aan dat hij de handleiding te complex en onduidelijk vindt. Poel wil liever een duidelijk, simpel overzicht van deadlines en vakken, waarbij voor vakomschrijvingen verwezen wordt naar Osiris. Bults geeft aan dat docenten altijd schriftelijk de omschrijvingen in de manual goed hebben gekeurd.

Poel geeft ook aan dat het een vooruitgang is dat er een modulehandleiding is, en dat het duidelijk is wat er moet gebeuren.

Van Bruxvoort: uiteindelijk zullen er nog meer afstudeerders zijn. Hoe wordt daarmee omgegaan? Bults bereidt zich voor op 80 / 90 studenten die willen gaan afstuderen. 1/3 zit in het eerste semester, 2/3 in het tweede semester. Momenteel draaien er 70 studenten mee; dat kan. Er mogen geen docenten worden kwijtgeraakt, anders wordt dit erg lastig. Vertrek van Yuri Engelhardt en Robin Aly heeft niet geholpen.

#### **7. Framework moduledescription**

Vooruit geschoven.

#### **8. Spearheads**

Vooruit geschoven.

#### **9. Questions**

#### **10. End**

Gesloten om 17:09.

## 11. Actions

Action point	Status	Action taker
208. contact the person who is willing to participate in programme committee from IO	Blijft staan	Schaafstal
261. Procedure projectvakken opstellen mb.t. herhalers in module	Blijft staan	Schaafstal, De Kluijver, Faber, Spikker
275. Kijken wat relevant is op de website van de OLC	Wijzigingen doorvoeren CREEC notulen, Voortaan alleen samenvatting van CREEC notulen bij stukken.	Faber / Spikker
278. Internship (package deal zoals bij EE tezamen met afstuderen op agenda)	Moet op agenda voor komend college jaar	Spikker
279. ervoor zorgdragen dat Internship niet zichtbaar is voor Osiris voor studenten. Wel laten blijven		Faber
281. Anonimisatie Docenten op CREEC notulen		Onderwater
282. Aanwezig zijn op faculteitsraad vergadering		Salm
283. OLC dag bezoeken te Utrecht		Lammers
284. Module 7 feedback doorkoppelen naar coordinatoren		Poel

## **SPEARHEADS**

Alle resolved punten zijn er afgehaald, deze gaan niet gebeuren.

### **Open points**

10.	Master CreaTe	In ontwikkeling,	Minutes 12-01-2016
11.	Bemensing CreaTe (afstudeerbegeleiders)	Nog tekort aan 2e beoordelaars bij afstuderen. Er moet een mailtje uitgestuurd worden om niet de usual suspects te bereiken.	Minutes 12-01-2016