

Staf – studenten evaluatie Module 7

Datum: 21 juli 2016

Aanwezig: 3 studenten module 7, Alma Schaafstal, Joost Brinkman (Module coördinator M7), Erik Faber

Deze notulen zijn een mix van de aantekeningen van Joost Brinkman en Erik Faber.

Aanleiding

Module 7 is slecht beoordeeld (laagste cijfer van alle UT module zevens). Er is een hoop gerommel geweest maar de koe is nooit bij de horens gevat. De onderdelen Ethics en Strategies (wiskunde) komen goed uit de bus. Knelpunten lijken te liggen bij de 2 business onderdelen en bij algemene zaken als beoordeling, communicatie, ad hoc wijzigingen etcetera. Doel van de bijeenkomst is om enerzijds een helder, neutraal beeld te krijgen van het verloop van M7 en daarnaast een inzet/voorzet te doen voor de opbouw van module 7 vorig jaar.

Onderdeel voor onderdeel evaluatie

Thinking Strategically (Strategies ofwel wiskunde) (staccato notulen)

- Niemand heeft problemen mee, goede colleges
- Tutorials waren goed
- Niet duidelijk wat relatie tussen module en vak is
- Dit vak gaat meer over groot bedrijf en niet over MKB
- Gewoon goed
- Tip: aansluiting binnen module

Responsibilities (Ethics) (staccato notulen)

- Vak is prima
- Toetsing was niet relevant; Toetsing sluit niet aan bij rest van het vak; Mondelinge toetsing past beter bij dit vak
- Kickstarter maken
- Opdracht leek niet op het vak
- Discussie starten
- Niet uitdagend genoeg, na dit niet meer op college
- Verhouding tussen 1 en 5 mensen in opdracht
- Tip: als je je kickstarter presenteert dan van daaruit discussie starten, was goed geweest als het gekoppeld was aan het project, inhoud is er maar afsluiting niet (toetsing)
- Opdracht moest iets anders zijn dan het project
- Hoe prijs je je product aan
- Schrijf een FAQ van je product, essay (kritisch artikel)
- Niet genoeg uitgedaagd

Innovation and Entrepreneurship Theory

- Hoorcolleges zijn te veel herhaling van het boek en hebben nauwelijks toegevoegde waarde. Studenten voelen zich niet uitgedaagd.
- Er zijn 2 hoorcolleges besteed aan patenten terwijl dit nauwelijks op de toets terug kwam
- Er is een half college geweest over financiën terwijl dit op de toets een grote nadruk kreeg.
- Relatie met de praktijk is weinig zichtbaar terwijl in potentie dit juist voor CreaTe studenten een aansprekend vak kan zijn over jong ondernemerschap in de creatieve sector.
- Er was weinig tot geen relatie met I&E practice (het project). De onderdelen waren niet gesynchroniseerd en er was nauwelijks een match tussen beiden.
- De toetsing van I&E Theory was van een stamp- en kennisniveau, niet tot nauwelijks begripsniveau. Er was geen oefentoets (slechts 3 vragen over 2 toetsen). De herkansing was hetzelfde als de reguliere toets (doe er dan je voordeel mee...). De toets was verouderd.
- De relatie met de docent verliep erg stroef. Er was geen (goede) chemie tussen docent en studenten. In 1 op 1 settings gaat het goed maar in groepssettings loopt het niet.
- Boek is heel erg Amerikaans (?), cases in het boek kloppen niet meer

Innovation and Entrepreneurship Practice (project)

- Algemeen leek dit vak als leren zwemmen maar studenten wisten niet waar naartoe te zwemmen en of ze wel konden zwemmen. De signalen van de docent (o.a. zijn feedback of soms juist gebrek aan feedback) werkten niet motiverend
- Het is erg veel op product gericht. Veel CreaTe studenten geïnteresseerd in schrijven van business plan gebaseerd op een dienst. Hoe doe je dat nu?
- De cijfergeving leek soms willekeurig te zijn. De vaagheid in cijfergeving en de gebrekkige feedback hierop leidde tot frustratie richting het einde van de module.
- Studenten kregen cijfers voor draftversions → dit werkte erg demotiverend. Het was ook niet duidelijk hoe die cijfers tot stand waren gekomen en hoe je op goed niveau moest komen. Het leek een soort hockeystick strategie van de docent. Laag beginnen met becijferen (straffen) om dan iedereen scherp en in het gareel te krijgen.
- De docent is 3 – 4 weken ziek geweest zonder dat er vervanging was.
- De relatie tussen de docent van I&E practice en I&E Theory was zichtbaar niet soepel. Volgens studenten werd er geventileerd over elkaar.
- Dit vak mistte de inbreng van student assistenten. Er was weinig feedback en de ene keer dat er student assistenten waren, waren zij niet goed ingewerkt.
- Coaches bij het project zoals in module 6 zou erg kunnen helpen. Groepsgroottes van 4-5 studenten hebben voorkeur.
- Meningen over de Business game zijn zeer verdeeld. De ene vindt dat het niets toevoegt, ander vindt van wel.

Algemeen

- Het valt op dat het hoogste cijfer in de module een 7.5 is. Alle andere cijfers liggen daaronder. Dit staat in contrast met andere modules waarin het mogelijk is om te excelleren.
- De aanwezige stafleden worden een beetje verdrietig van de stemming die er hangt. Het business onderdeel had zo mooi kunnen zijn en is erg relevant voor CreaTe. Nu lijkt het als een desillusie over te komen en de indruk van de hele module te kleuren.
- Er zit veel potentie in deze module; dat ervaren studenten wel; het komt er alleen duidelijk niet uit.
- Wat is blijven hangen bij studenten van deze module?
 - Wat geleerd: de five forces van Porter toe te passen
 - Business plan (en structuur ervan) is blijven hangen
 - Ethiek deel heel zinnig
 - Cijfers voor drafts? Ik niet begrijp
 - We wisten niet waar we aan toe waren en hoe we er voor stonden; Geen idee meer waar aan toe zijn
 - Geen idee meer welk niveau gehaald moest worden
 - Er is een gevoel van balen
 - Probleem zat hem in de kernvakken (..)
 - CC spot creatieve community, misschien verbinding mee maken
 - Er zou meer dan 50% verschil zijn met alleen vervangen van docent
 - Transparantie is
 - Geen voldoende feedback
 - Gebruik module 6 als voorbeeld
 - Niet weten of je op de goede weg zit, onzekerheid.

Verbeterpunten voor volgend jaar

- Inspiratie: deze moet aangewakkerd worden bij de business en niet gedoofd door de huidige manier van lesgeven.
 - Transparantie: wat zit wanneer. Studenten hebben nu het gevoel geen controle te hebben over hun richting.
 - De feedback binnen de business onderdelen moet beter en ook feedback op de feedback moet kunnen plaatsvinden.
 - Coaches bij het project voor inhoudelijke feedback.
 - Module 6 was een goed voorbeeld van goede structurering + de aansluiting tussen theorie en praktijk.
 - Bij business gedeelte: samenwerking met een start-up groep?
 - Alma: Het business gedeelte zou meer moeten worden toespitss op de creatieve sector en industrie.
 - ? Draai M7 en M8 om. Doe eerst project M8 en gebruik dat als business case voor wat nu M7 is.
 - Te veel patent in I&E theory
 - De aansluiting tussen onderdelen kan verbeterd worden. Bijvoorbeeld de integratie van Responsibilities (Ethics) met het project
 - Wat zijn quick wins (joost):
1. Los docentissues op

2. Regels nakomen (inzage, ...)
3. Aansluiting op practise
4. Feedback / begeleiding