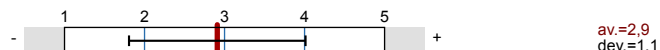


Intelligent Interaction Design CREA (201500148)  
 B-CREA, 1B 15/16  
 No. of responses =22; Response rate = 25.3%

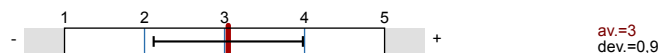
UNIVERSITEIT TWENTE.

Overall indicators

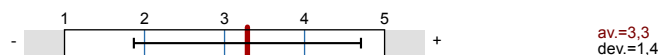
Module (Scale width: 5)



Learning (Scale width: 5)



Project (Scale width: 5)



Assessment (Scale width: 5)



Effort to put into study (Scale width: 5)



Appreciation (Scale width: 5)



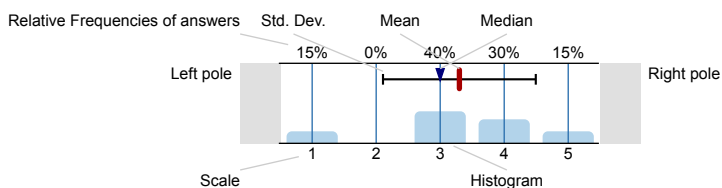
Appreciation (scale width: 10)



Survey Results

Legend

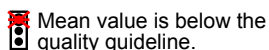
Question text



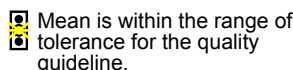
n=No. of responses  
 av.=Mean  
 md=Median  
 dev.=Std. Dev.  
 ab.=Abstention



Description of quality symbol



Mean value is below the quality guideline.



Mean is within the range of tolerance for the quality guideline.



Mean value is within the quality guideline.

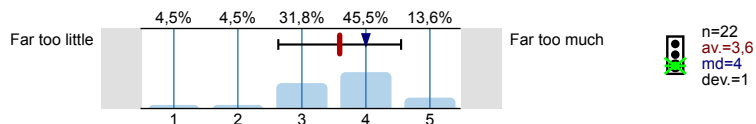
1. General

1.1) I am a student in...

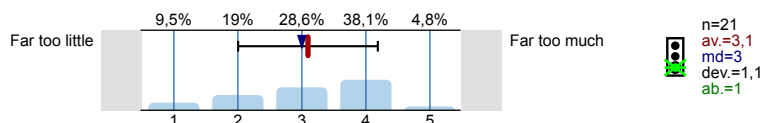


2. Module

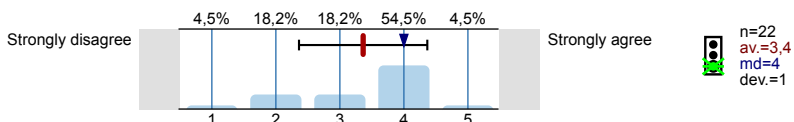
2.1) As a whole, I found the module challenging



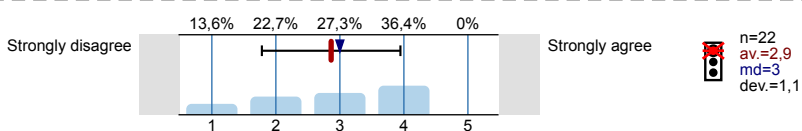
2.2) In general, I had enough prior knowledge to successfully do the module



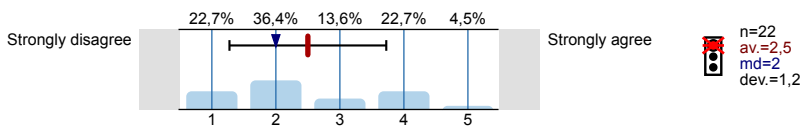
2.3) As a whole, I learned a lot in the module



2.4) The module was logically put together. Consider for instance: parts of the module were connected well; good sequence of module parts

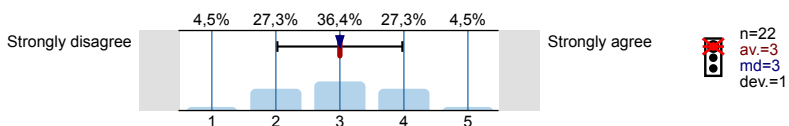


2.5) The module was well organised. Consider for instance: clear assignments, clear rules for assessments

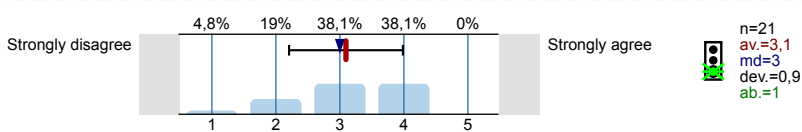


### 3. Learning

3.1) I have learned a lot from the teachers, tutors, teaching assistants, etc.

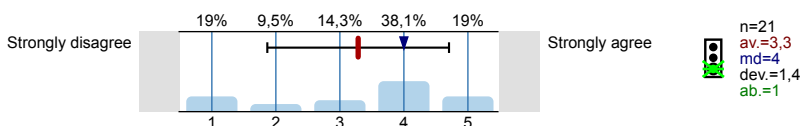


3.2) In general, the teaching and learning in the module were a good fit for how I learn. Consider for instance: thinking things through before taking action; learning in cooperation; applying theory in reality.

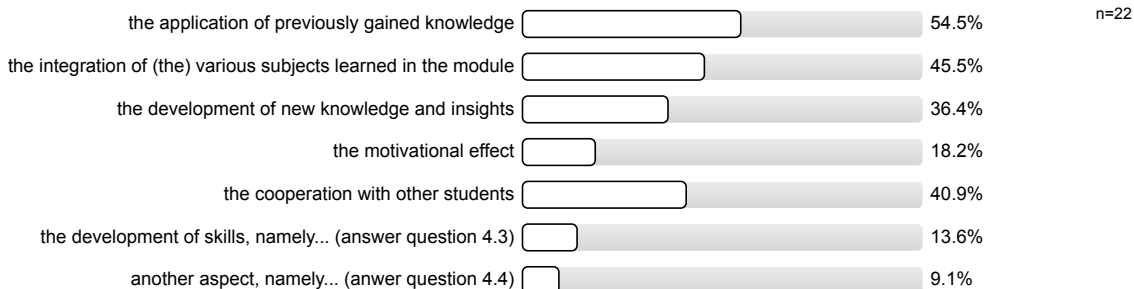


### 4. Project

4.1) I have learned a lot from doing the project

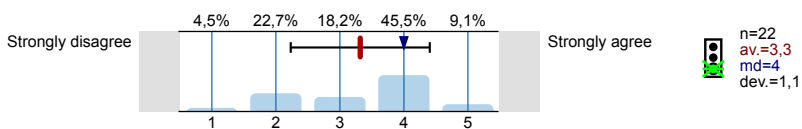


4.2) I found the following aspects of the project very valuable (more than one answer possible)

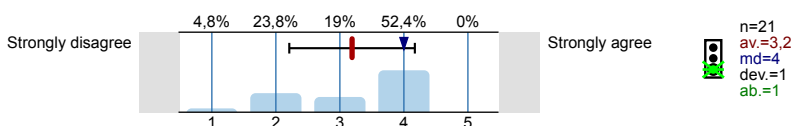


### 5. Assessment

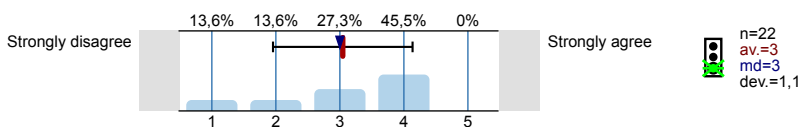
5.1) Throughout the module I knew on time how I would be assessed. Consider form and content (e.g. written/verbal exams, presentations, assignments)



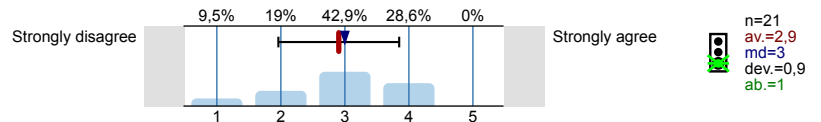
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently



5.3) I got useful feedback on the assessments I made (including possible intermediate assessments)

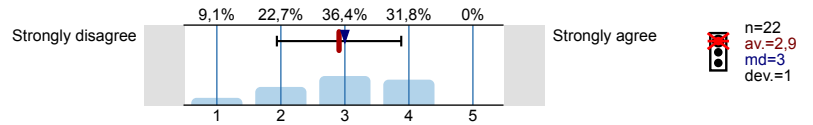


5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment



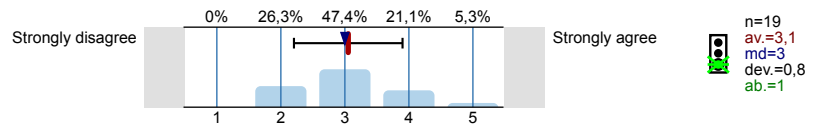
## 6. Effort to put into study

6.1) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.

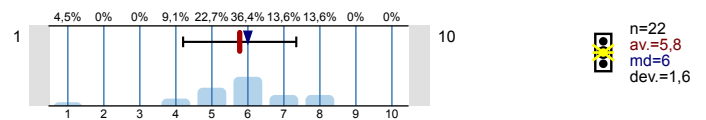


## 7. Appreciation

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others



7.2) In summary, I give the module the following grade.  
1 = very poor; 10 = excellent

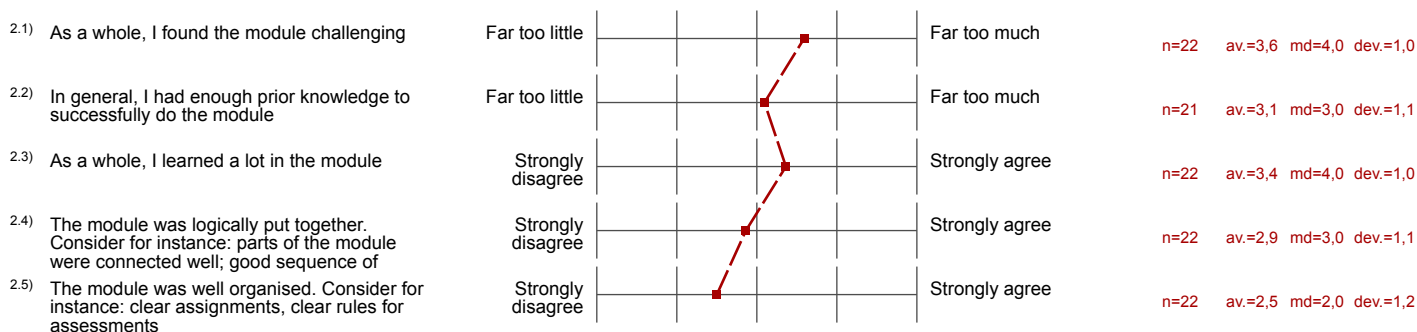


# Profile

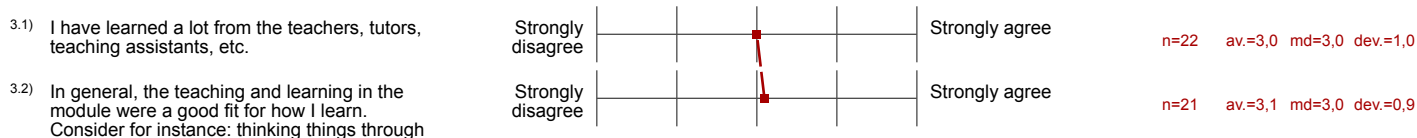
Subunit: SEQ 2015-2016  
 Responsible for modules: 201500148 B-CREA  
 Name of the course: SEQ2015  
 (Name of the survey)

Values used in the profile line: Mean

## 2. Module



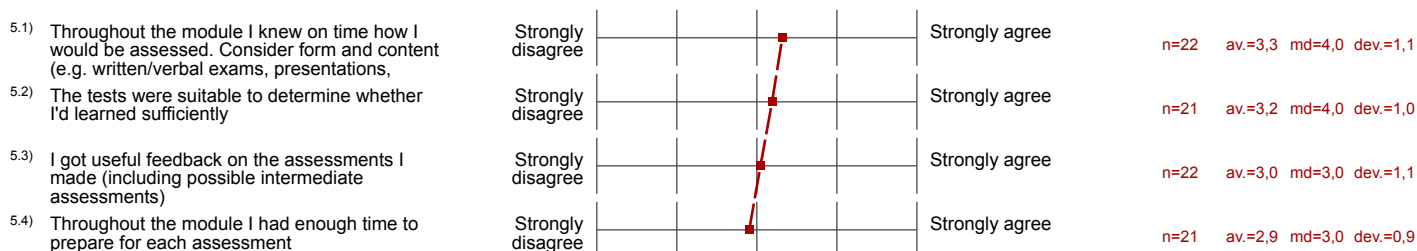
## 3. Learning



## 4. Project



## 5. Assessment



## 6. Effort to put into study



## 7. Appreciation

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others



n=19 av.=3,1 md=3,0 dev.=0,8

7.2) In summary, I give the module the following grade.  
1 = very poor; 10 = excellent



n=22 av.=5,8 md=6,0 dev.=1,6

## Comments Report

## 4. Project

4.5) I would like to suggest the following improvements of the project to the teachers:

- - (2 Counts)
- Assign the peer reviewers to groups that don't change.  
Make assignments about the project peer review adapted like the research and design workshop
- Better deadlines.
- Don't try to connect CreaTe and CS/BIT with the same subjects.
- I know of at least one group in which there was only 1 create student, and that turned out to be not so much fun, even though there were groups in which there were 3 or more create students.
- More time for Hi-Fi, less time for Lo-Fi
- Please for the love of god talk to each other to make a better planning. You asked a lot from us and it became nearly impossible at some points to hand in good work for all the subjects.
- The Research & Design Workshop did not add that much to the rest of the course, in my opinion. Especially since the subject was not so much applicable to the project.
- plan a bit more time for the actual building of the prototype bc 1.5 weeks for an entire working prototype is way too ambitious

## 7. Appreciation

7.3) I found the following to be the strongest points of the module:

- -
- - Project work, actually testing your prototype on the user group (and after this improving it).  
- new learned programming language (namely c++)
- -Programming, learning a new language c++
- Applying statistics in project, AI
- Fun and interesting project. Well organized statistics. Mostly good organized.
- Programming and AI
- Project was a lot of fun to do,  
AI and programming was a nice subject. (especially programming)
- Project was great work. Lots of fun and practical experience, as a whole I found the group project very effective in realising plans of prototype development and controlled experiment testing.
- Statistics Course  
Project work with students from other disciplines  
Evaluating with users in practice
- That I did not have to do the project again
- The programming assignments.  
The assignments were such that after I was done, I felt like a slightly better programmer.  
It was also quite an interesting topic (implementing ai)
- The project was very well organised and it's contents are very useful within create.
- The subjects were really interesting
- There was not much wrong with the module.
- spreading the deadlines over several weeks rather than dumping them all in the last week was a good choice

7.4) These are my suggestions for the improvement of the module:

- -
- - Do not test HCI using an exam, instead integrate it in the project. Let the students use the studied terms in the project report.
- AI was the weakest part of the module in my opinion. It was way too much information and lacked context. It came down to hoping to remember as much as possible for the test and that pretty much ruins the actual value of the information. Also, it's a shame since AI is a very interesting topic and there is so much about it to discuss. It was just a confusing pile of info.
- Better organization of blackboard  
Deadlines made clearer
- HCI exam seems incredibly useless, should be replaced by a practical assignment (or just the project. Programming had some bad student assistants but also was very late with providing materials.
- HCI was only one hard test, which sounds unfair to me. maybe split it up or something like that. It was too much at once. There was a lot of paperwork to do in the project.
- Please for the love of god talk to each other to make a better planning. You asked a lot from us and it became nearly impossible at some points to hand in good work for all the subjects.
- Replace the HCI and Statistics for CreaTe students, its mostly repetition of previous courses and thus not interesting nor motivating
- Research & Design workshop did not add so much  
Project theory was very similar to the Human Factors course of Module 4... it was quite some repetition
- The module was badly organized, especially the project and the HCI design courses were hard to follow.
- The original one was not possible for me to do, too hard and i did not have enough knowledge so i changed the courses and assignments. Please inform minor students better next year.
- The programming part should offer some alternative sources where one can learn about the practical code implementation for the assignments. I found the given material insufficient to convey understood theoretical theory into programming. But maybe this is a larger challenge of teaching programming.
- The research and design workshop can use improvement

# Evaluation TOM 6

2016/01/12

Present students	Bram van Berlo, Xadya van Bruxvoort, Dylan Verburg, Robin van Emmerloot
Present committee members	Jelle Wolbers (Chairman) & Claudia Westerveld (Secretary)
Present teachers	Mariët Theune & Angelika Mader

Opening of the meeting at 12:35.

## General Remarks

---

De werkdruk tijdens de module is oneerlijk verdeeld. De eerste paar weken zijn erg rustig, maar de druk neemt aan het eind van de module significant toe wat voor veel stress zorgt. Makkelijke oplossing is om meer deadlines naar voren te halen, zodat studenten later in de module meer tijd hebben voor project en eindopdrachten.

De indeling van Blackboard is nog steeds onduidelijk voor studenten. Dit ondanks een uitleg over hoe docenten stof op Blackboard moeten zetten. Daarnaast was de module-handleiding niet duidelijk genoeg. Alle informatie stond erin, maar moet wat genuanceerder want veel informatie was gemist door studenten die werkelijk de handleiding hadden door gespit. Bijvoorbeeld, het was onduidelijk dat HCI een apart vak was en niet bij project hoorde.

Studenten zouden graag meer tijd zien voor het bouwen van prototypes voor het project, want studenten hebben nachten moeten doorhalen om het op tijd af te krijgen. Een oplossing zou zijn minder deliverables en meer tijd ingepland voor project. Daarnaast vinden studenten het al wel fijn dat er veel tijd is ingepland voor project omdat BIT & INF studenten alleen maar tijdens projecturen willen afspreken.

Daarnaast is het soms onduidelijk wat het doel van het project is omdat sommige studenten onder de indruk zijn dat het project een uiteindelijk product moet gaan worden. Één project was ook te technisch waardoor het één deliverable niet kon inleveren en daardoor wat het project afgewezen. Studenten vinden dat niet oké want een erg technisch project zou juist aangemoedigd moeten worden op een technische universiteit.

De module coördinator zelf is erg afwezig als in, haar gezicht is maar één keer gezien met een openingslecture aan het begin van de module. Studenten weten niet of er wat gebeurd met hun feedback. Dit zou simpel verholpen kunnen worden met misschien bij een paar lectures binnenvallen met een update over de module.

Het niveau van de module is goed, niet te makkelijk niet te moeilijk. Het is vooral tijdsrovend.

## Courses

---



## Programming

Studenten werden teveel in het diepe gegooid. Ze beginnen namelijk met nul ervaring in C++ en er wordt aan het begin al te veel van ze verwacht. De lectures zijn ook te minimalistisch en de readers waren onhandig verdeelt. Readers zouden beter samengevoegd kunnen worden en

Eindopdracht maar anderhalve week/week van tevoren aangekondigd en dat was te kort dag om voldoende voorbereiding te treffen. Voor volgend jaar zou de eindopdracht misschien al aan het begin van de module aangekondigd kunnen worden zodat studenten al een beetje kunnen brainstormen over de eindopdracht en dat ze weten wat hen te wachten staat.

Het was erg onhandig dat er fouten in de codes waren die opgestuurd werden naar studenten. Dit zorgde ervoor dat de opdrachten moeilijker werden dan dat ze al waren. Dit is natuurlijk begrijpelijk maar ook makkelijk te verhelpen door de codes ver van tevoren al voor te bereiden.

Het installatieproces van het C++ programma voor Windows is erg lastig doordat het gespecialiseerd is voor Mac & Linux. Het is voor volgend jaar een idee om alvast een student assistant met Windows te vragen om tijdens de eerste lecture stap voor stap de installatie procedure langs te gaan.

Het is fijn dat Processing als alternatief gebruikt mag worden, maar standaard hoogste cijfer 7.5 is te streng. Dan moet je Processing sketch helemaal perfect zijn voor een 7.5.

Student assistentants waren niet vaardig genoeg en kregen opdrachten te laat waardoor zij zich niet goed konden voorbereiden. Strengere selectie van student assistants voor volgend jaar en misschien eerder informatie over de opdrachten zodat zij zich goed kunnen voorbereiden.

## Human Computer Interaction

Lectures zijn te kort, want ze duren meestal een uur terwijl er 1 ¾ uur is ingeroosterd.

Docent komt onzeker over dus ze 'stottert' een beetje. Ze is alleen ook met voorbeelden bezig en niet echt met het grote verhaal.

Daarnaast is HCI voor CreaTe studenten teveel overlap met het vak Human Factors van de vierde module. HCI is vooral herhaling en wordt dus niet als echt nuttig beschouwd.

Ondertussen zijn deliverables met toepassing van HCI kennis een goede bevestiging van de theorie.

## Artificial Intelligence

De manier van lesgeven tussen Mannes en Rieks is erg groot. Mannes geeft veel toepassingen en legt stap voor stap uit wat voor CreaTers erg fijn is. Rieks is net wat te abstract en gaat te snel door de stof. Dit zal misschien anders worden ervaren door INF'ers en BIT'ers, maar voor CreaTe zou het fijn zijn als er meer tussenstappen werden gemaakt. Rieks geeft les alsof CreaTers als modules lang logica hebben gehad en dat is niet het geval.

Tutorials waren heel goed want antwoorden zijn goed uitgeschreven. Voor een vak als AI is dat namelijk echt nodig.

Verder is het vak AI heel leerzaam en wordt door sommigen als heel leuk beschouwd en door anderen saai omdat het voor hen te abstract is.

## Statistics

Dick Meijer is een erg goede docent en Statistics wordt beschouwd als het best georganiseerde vak van de module.

Materiaal is goed en antwoorden zijn ook goed uitgeschreven.

Een verbeterpuntje is tijdens een lectorial eerst de lecture en dan pas de tutorial en niet andersom. Studenten vinden het erg irritant om bezig te zijn met een opdracht en dan onderbroken te worden.

Als je Homework Assignments een lager cijfer hebben dan de toets dan gaat je cijfer omlaag. Dit is waarschijnlijk een invoerfoutje.<sup>1</sup>

## Project

CreaTers slepen het project, BIT'ers en INF'ers schuiven veel werk af op CreaTers want CreaTers hebben veel van de vaardigheden die nodig zijn al gehad. Dit verschilt wel per groep en ligt veel aan mentaliteit van de studenten zelf.

Er moet wel van tevoren even gezegd worden dat INF'ers en BIT'ers het ook moeten kunnen (expectation management). CreaTers laten Bit'ers /INF'ers wel weer programmeren

Deliverables zijn op zich al wel duidelijk, maar misschien ook een idee om een betere beschrijving van de deliverables op de planning te zetten zodat studenten al weten wat ze moeten verwachten

Groot verschil tussen coaches, ene heel goed en anderen absent. Anderen weer te strict.

Kwaliteit van het Engels van sommige studenten niet goed genoeg. Die kun je geen gele kaart geven omdat ze wel hun best doen en het is niet iets wat je snel kan verbeteren.

## Closing

---

Closing of the meeting at 13:20

---

<sup>1</sup> Na de meeting heeft de modulecoördinator nog even gecheckt en toen bleek dat de Homework Assignments gewoon allebei 10% meetellen voor het cijfer en dus, als het toetscijfer hoger is, het cijfer omlaag kunnen halen

# CreaTe Module 6 Evaluation

*Tuesday 2 February 2016*

Present: 7 students (5 CreaTe, 1 INF and 1 BIT)  
Committee: Claudia (chairwoman), Jelle (secretary)

## Opening

Opening at 12:45

## General Module Notes

Pretty good module. Everything was doable. After previous evaluation the module coordinator was very responsive. She responded quickly, even during the night, and was more present during the module. With BIT & INF sometimes the teachers said something different than the module regarding deadlines.

The courses fit together pretty well except for statistics. It wasn't nice that a lot of INFers & BITers had prejudices and little respect regarding CreaTers.

## Programming & AI

Mannes explained very slowly and this was found annoying by quite a few students. The classes seem to go very slowly. The books were not used very often, people used the Udacity courses (based on the book) a lot more. The tutorials were used a bit more.

## Statistics

The teacher moves really fast through all information. This is quite hard for the BIT/INF people because they didn't have too much statistics in their previous modules. CreaTe people had less trouble with this. Reading materials would be better if the provided tests were usable in the project instead of learning new ones then.

## HCI

For CreaTe students this was repetitive and boring while for BIT/INF students this was the first time. It was said that in the exam the students didn't have to go too much in depth while on the exam this exactly what was asked. The exam also asked to learn a lot of simple facts and people found this useless. If you were to read the book beforehand it was all basically a repetition.

HCI might be a bit more useful if you were to combine this with the project.

## Project

The student assistants (SA) had very different opinions of the projects. It was weird to hear that the project is fine from one SA while from another it wasn't fine at all and had to be changed a lot.

One example was that a tutor was very weird in which she met just a few times with the group and said almost nothing while afterwards stating that she invited them to meetings after which they had to redo the hi-fi stage entirely.

In the lectures the CreaTers were portrayed as people who should do the presentations and the lo-fi prototypes etc. This is of course VERY inappropriate and should definitely not have been said, especially by teachers!

# Closing

Closing at 13:37

---

# Module 6 Evaluation

## Create Evaluation Committee (CREEC)

26 Nov 2015

---

### Opening

Opening at 13:00 with Ruben (chairman) & Jelle (secretary) as CREEC representatives. There are 3 students present and Mariët Theune as module coordinator.

### General Module Remarks

Often not clear what to hand in, this is true in most of the courses. The difficulty is pretty on par. It does fit the CreaTe curriculum pretty well. The module itself is pretty fun but the project groups bring the fun-factor down.

In the module CreaTe students work together with students from Inf & Bit. The communication was a bit unclear from the teacher when to hand in. Sometimes the CreaTe students are not very nice to have in your project group but in other groups the Bit and Inf students are annoying, this evens out a bit. The general opinion from the CreaTers is that the Bit'ers and Inf'ers are not very necessary. The project revolves mostly around the CreaTe curriculum, it is only the last part (making the actual prototype) that they 'come in handy'.

In the module there are too many guidelines and information documents so people aren't really invited to read them. They are also cluttered all around Blackboard. There should be either one big clear document explaining the entire module or divide them up and put them in a easy to find place.

---

## Courses

### HCI (Methods, Design & Project)

The HCI courses can be pretty much summed up in one project as they overlap a lot. The student assistants are pretty good. They help a lot and there are plenty of them.

The general courses given by Dennis (for all the participating studies) are overlapping with previous knowledge and courses from CreaTe so for the CreaTe students they are not very useful. Marja sporadically gets annoyed by students who are not paying attention and calls them out for it. This sometimes is annoying for the student who do pay attention. The overlap in courses is mostly from Human Factors.

### Statistics

The lecture slides are pretty good, the lectures themselves not so much. This is because the knowledge you obtain from these courses don't have an advantage over information you can find online.

The teacher uses the 'reversed classroom' principle with which at the start of the lecture you work for yourself and after that you get some information. The general opinion of the students is that it doesn't work very well with this course. They would recommend a more general form of teacher where either 1 class is used for explanation and the rest working classes or that they are all working classes with explanations at the start.

The answers and explanation for the assignments are really good and helpful.

---

## Programming

Instead of explanation the students just get some code that they should use in their assignments. You are pretty much left to figure everything out yourself. There was an option to program in C++ or Processing. With processing the highest you could get was a 7.5, which is really low. There were quite a good number of student assistants, though they mostly had knowledge about Processing instead of C++ (Angelika probably expected 75% of the people to pick Processing instead of the other way around, what happened now).

It would be really nice to have a reader with well documented functions and a well made explanation.

## Artificial Intelligence

The assignments are pretty difficult, they also start very difficult instead of an easy intro. The explanations for the assignments don't give a well put explanation as to why the other answers are wrong. Most students weren't able to finish all the questions so they don't really have a good idea as to what the exam could be like.

## Closing

Closing at 13:42.

Evaluatie Module 6  
“Intelligent Interaction Design”\*  
CreaTe, TI, BIT  
2015-2016

22 februari 2016

\*voornamelijk gebaseerd op de uitkomsten van de SEQ



# Slaagstatistieken

	<b>ingeschreven*</b>	<b>geslaagd</b>	<b>slaagpercentage</b>
<b>CreaTe</b>	88	52	59%
<b>TI</b>	60	38	63%
<b>BIT</b>	30	25	83%
<b><i>Totaal</i></b>	<b><i>178</i></b>	<b><i>115</i></b>	<b><i>68%</i></b>

	<b>serieus meegedaan**</b>	<b>geslaagd</b>	<b>slaagpercentage</b>
<b>CreaTe</b>	73	52	71%
<b>TI</b>	52	38	73%
<b>BIT</b>	29	25	86%
<b><i>Totaal</i></b>	<b><i>154</i></b>	<b><i>115</i></b>	<b><i>77%</i></b>

\*Alleen studenten met een module van 15 EC

\*\*Maximaal 1 onderdeel zonder cijfer

# Analyse gezakten

	gezakt	gezakt na serieuze poging	gezakt op 1 onderdeel
<b>CreaTe</b>	36	21	10
<b>TI</b>	22	13	7
<b>BIT</b>	5	4	3

gezakt op	statistiek	HCI	AI (& Prog)	R&D	Portfolio
<b>CreaTe</b>	4	2	2	1	1
<b>TI</b>	5	1	0	1	nvt
<b>BIT</b>	2	0	0	1	nvt

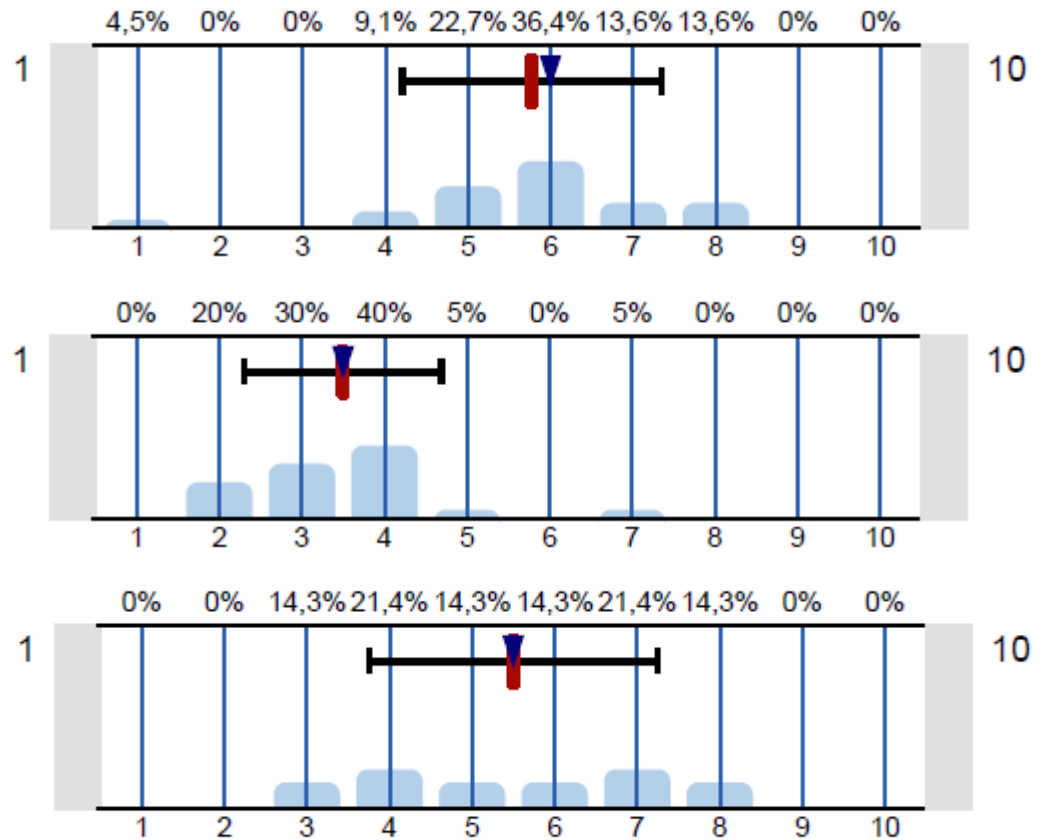
# SEQ respons

	<b>CreaTe</b>	<b>TI</b>	<b>BIT</b>
2014-2015	32%	46%	40%
2015-2016	25%	35%	48%

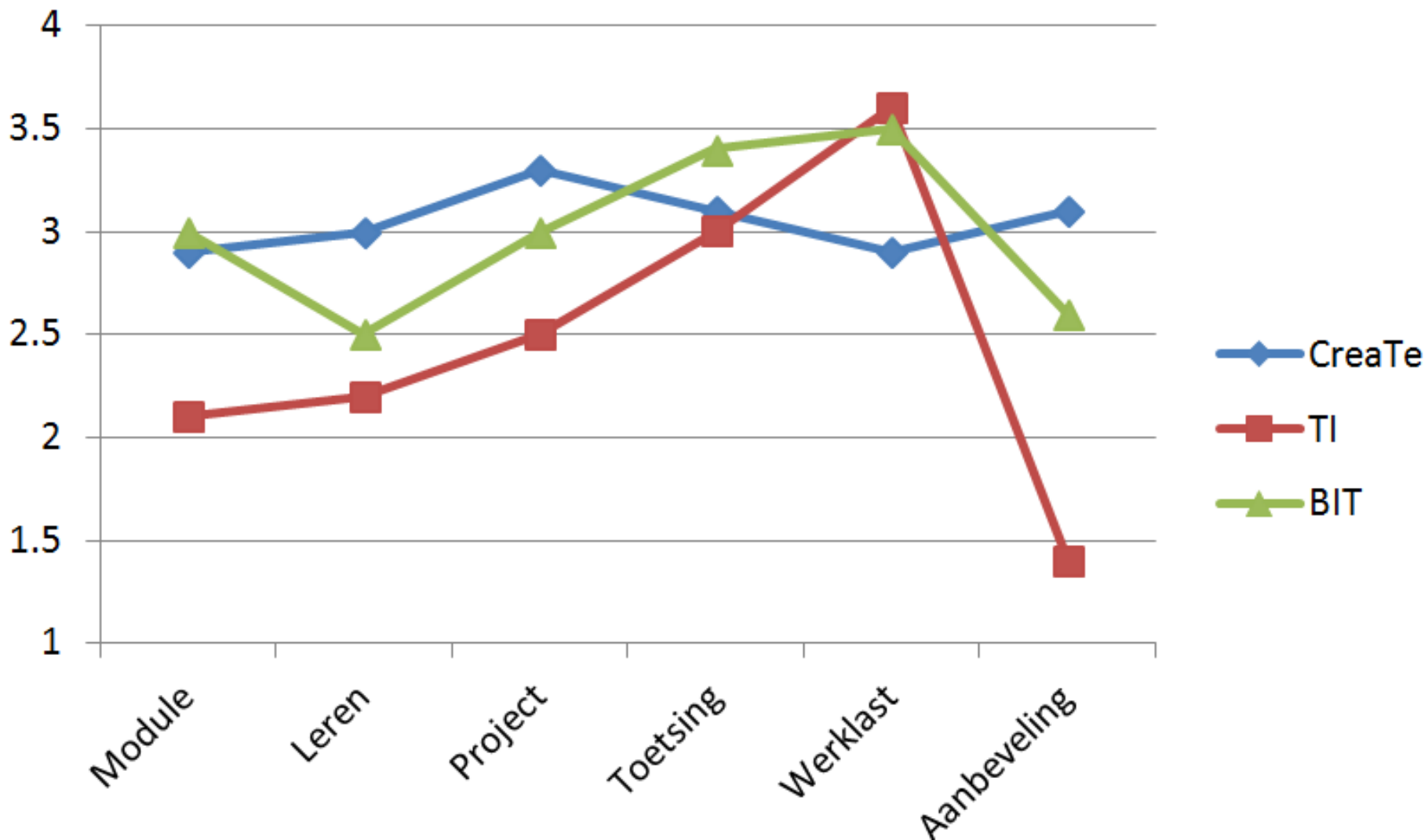
	<b>CreaTe</b>	<b>TI</b>	<b>BIT</b>
2014-2015	18	21	8
2015-2016	22	21	14

# SEQ rapportcijfers

	2014-2015	2015-2016
CreaTe	5.1	5.8
TI	3.8	3.5
BIT	5.1	5.5
B2 UT	?	5.7



# SEQ scores overall



M6 SEQ 2014-2015

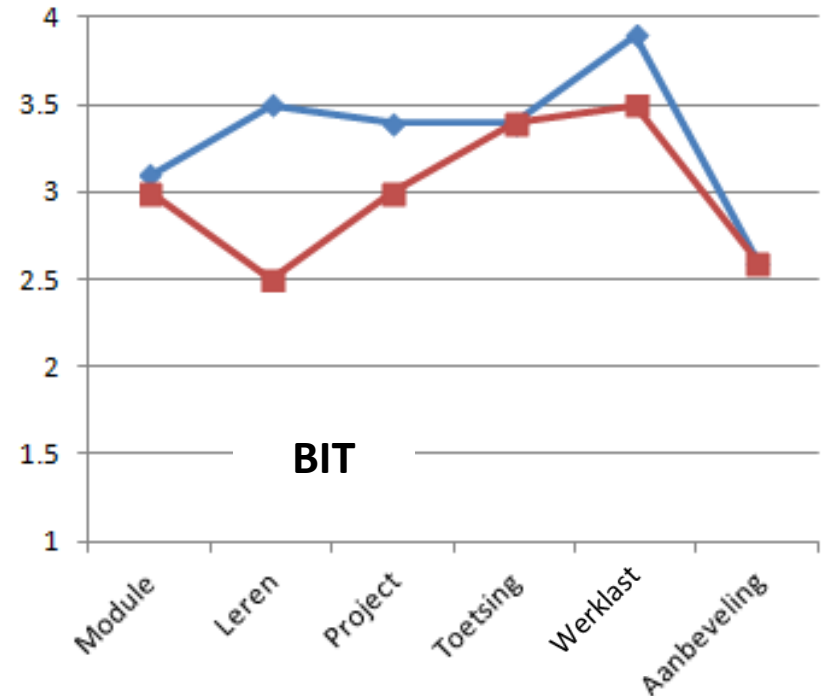
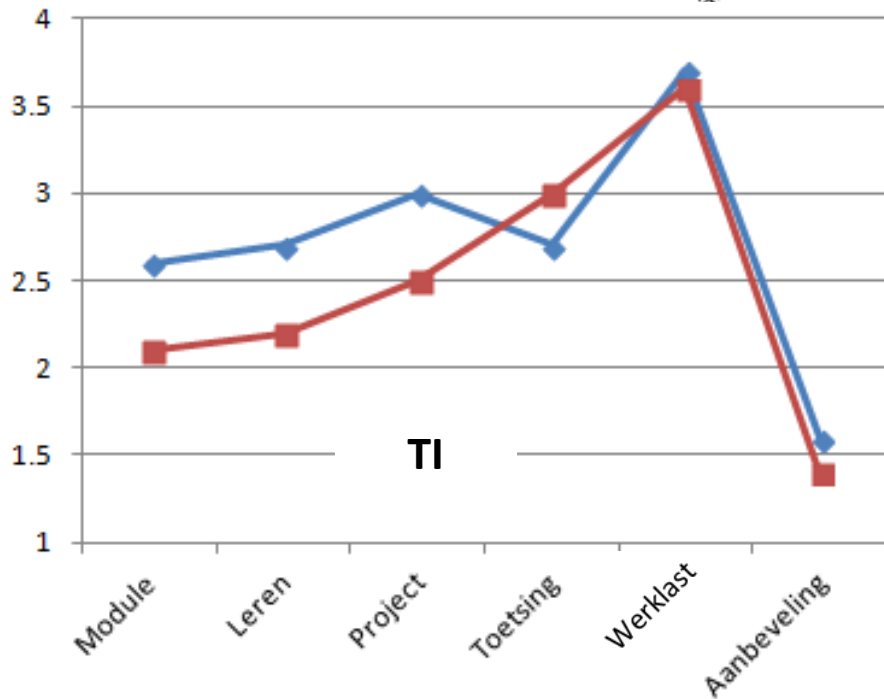
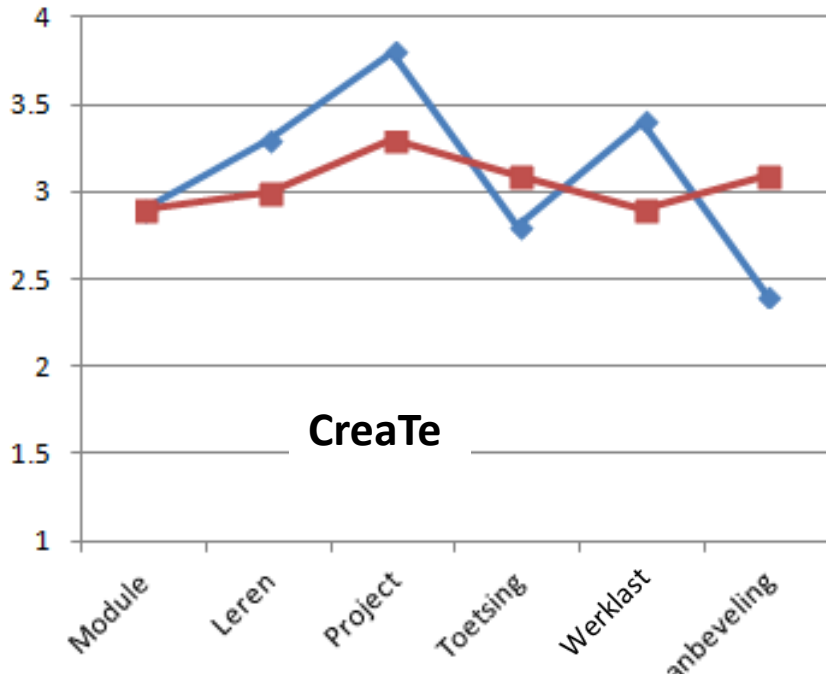
M6 SEQ 2015-2016

(Vrijwel) alleen toetsing is dit jaar positiever beoordeeld.

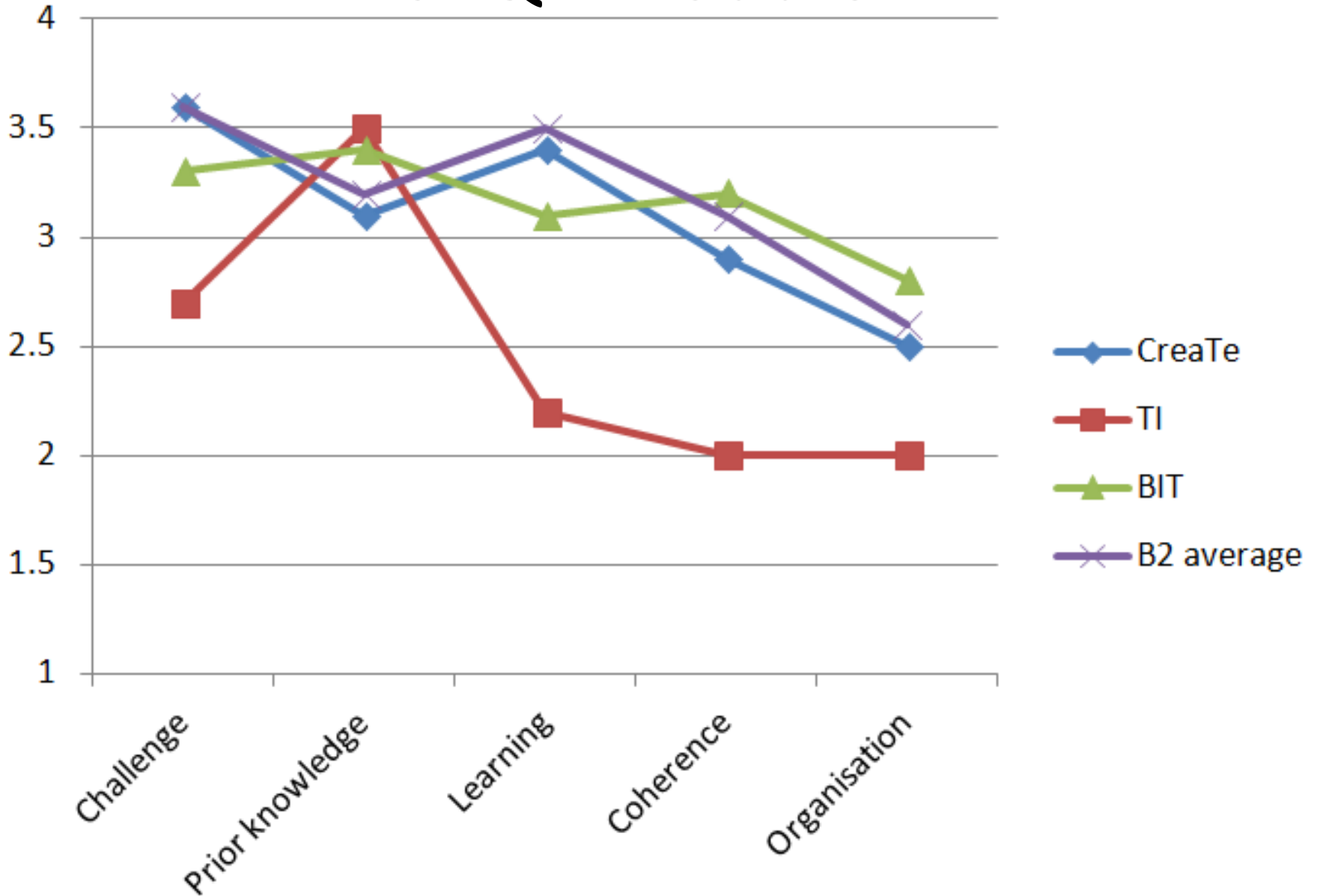
**CreTe**

**TI**

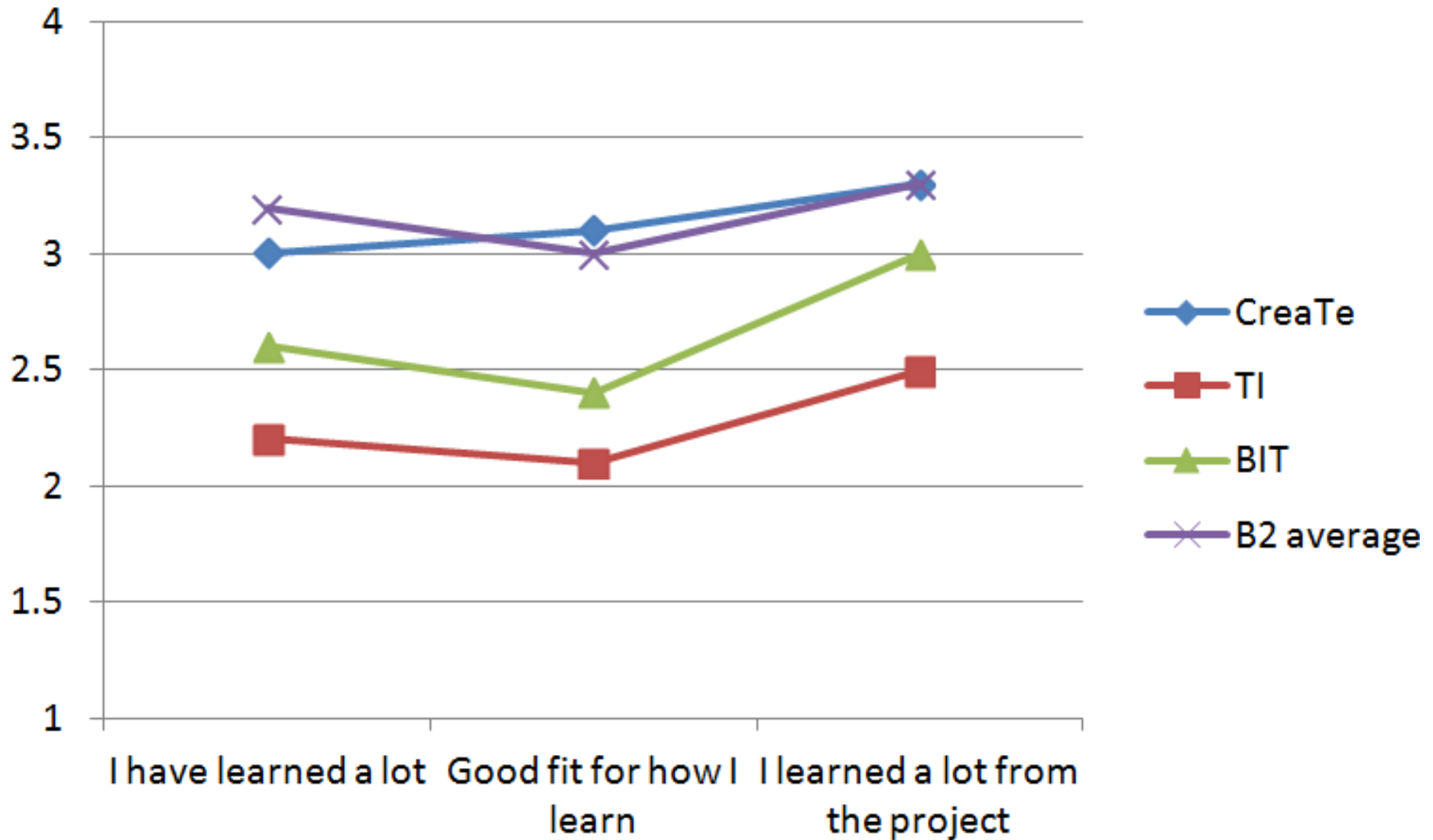
**BIT**



# SEQ "Module"

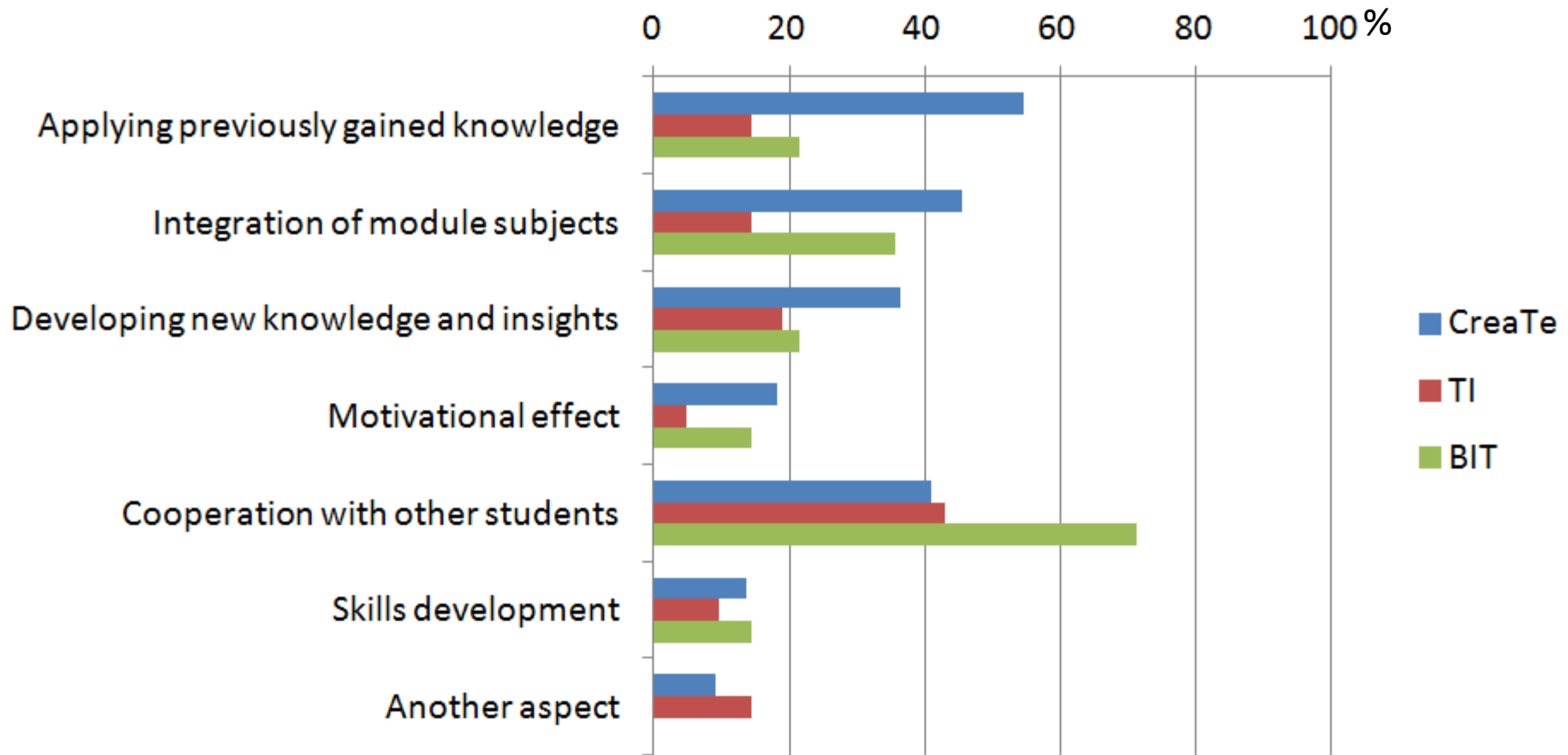


# SEQ “Learning” and project





# SEQ Project: valuable aspects



# SEQ "Assessment"



# Algemene feedback (open vragen)

- Beter planning / afstemming deadlines
- BB meer overzichtelijk
  - *één persoon (studentassistent?)*  
*verantwoordelijk maken voor BB?*
- “Beter colleges”
- “Meer betrokken docenten”

# Feedback op onderdelen

## Goed of weinig op aan te merken

- **Statistiek:** alom tevredenheid
- **Programming (CreaTe):** wordt gewaardeerd, paar kleine aanmerkingen (student-assistenten; late beschikbaarheid en geschiktheid materiaal)
- **Research & Design:** een paar aanmerkingen (aansluiting onderwerpen bij project; timing te laat; organisatie)

# Artificial Intelligence

## Positief:

- Interessant (ook voor CreaTe)
- TI-studenten willen graag méér AI
- Goed georganiseerd

## Verbeterpunten:

- Betere colleges (voorbereiding, tempo / informatiedichtheid, Engels) en slides
- Ook genoemd: feedback Interactive Learner, inzagemoment, aansluiting bij rest van de module

# Project (positief)

Vaak genoemd als sterk punt, met name bij CreaTe en BIT, maar ook wel bij TI. Positief zijn:

- Praktische ervaring met HCI-onderzoek
- Toepassing van het geleerde
- Werken met gebruikers
- Multidisciplinariteit
- Goed georganiseerd
- Feedback; reflectiemeeting
- Dennis 😊

Zelfs “goede documenten op BB” is een keer genoemd als positief punt!

# Project (verbeterpunten)

- Meer overzichtelijkheid in documentatie (samenvoegen handleiding en reader)
- Beter link leggen met de HCI-theorie
- Beter planning / deadlines
- Meer tijd voor hifi prototyping
- Voor TI: meer technische uitdaging; meer focus op hifi prototype
- Beter (taak)verdeling tussen disciplines

# Aandeel TI / BIT in project?

TI-perspectief: TI en BIT studenten hebben te weinig te doen in het project want ze missen de voorkennis; ze kunnen pas bij hifi prototyping eindelijk een bijdrage leveren

CreaTe- perspectief: je hebt niets aan de TI en BIT-studenten tot er aan de hifi-prototypes gewerkt moet worden; de CreaTers moeten verder alles doen / TI en BIT op sleeptouw nemen



# Oplossingen?

- TI en BIT stoomcursus HCI aan het begin van de module? (MET colleges en deoltoetsen)
    - Let op afstemming BIT methodologielijn (Hans Heerkens), zie o.a. UT-Nieuwsmail feb. 2016
  - Taakverdeling afdwingen?\*
  - Monodisciplinaire projectgroepen?
  - ....?
- \* *Willen* we dat TI en BIT meer doen dan alleen hifi-prototyping?

# HCI Design and Evaluation

- CreaTe: te veel overlap met Human Factors
- TI (en 1x BIT): “niet relevant voor opleiding”

## Verbeterpunten:

- Andere vorm van toetsing: meer praktisch, minder details/feiten. (Open boek; toetsen binnen project; mondeling, met praktijk-case, ... Deeltoetsen.)
- Betere aansluiting nodig met project
- TI: minder stof; colleges over de stof

# Splitsen van de module??

- Zijn nu administratief al 2 modules.
- TI & BIT: meer AI (incl. Cybersecurity alleen voor TI), minder HCI
- CreaTe: meer verdieping in HCI-project
- Hoe ziet het project er dan uit voor TI en BIT; kan dit nog wel samen met CreaTe?
- Praktische haalbaarheid voor docenten?

# To Do

Opties uitwerken:

1. Gezamenlijke module behouden met verbeterpunten (TI en BIT tijdig bijspijkeren mbt HCI / disciplines bewust verschillende rollen geven in project?)
2. Hoe zouden gesplitste modules eruitzien en waar zit dan nog de overlap (ivm efficiency)?