

## Spikker - Sieverink, B. (Barbara, CES)

---

**From:** Faber, E.J. (Erik, EWI)  
**Sent:** maandag 18 november 2013 14:38  
**To:** Spikker - Sieverink, B. (Barbara, S&O); Poel, M. (Mannes, EWI); Mulder, D.A.F. (Douwe Bart, Student B-CREA)  
**Subject:** OLC: evaluaties Creec en Qual  
**Attachments:** Kwartielrapportage CreaTe 2012-2013 K3.pdf; CreaTe Kwartielrapportage (1213-4).pdf; CreaTe - Evaluatie Overzicht tm Q4 2012\_2013.pdf; Semester 2 Summary 2012-2013.docx

Beste Mannes, Douwe-Bart en Barbara,

Bij deze de evaluaties van semester 2 van 2012-2013, zowel de Qual als de Creec Evaluaties. Die van module 1 eerste jaar van 2013-2014 is nog niet gereed. We moeten hier nog een samenvatting van maken voor de OLC. @ Douwe-Bart en Mannes: ik stel voor om de evaluaties van de Creec en qual van semester 2 vorig jaar voor te bespreken voor we ze naar de OLC sturen. Ik kan op woensdag 20/11 tussen 8.30 en 11.00 en op maandag 25 november van 10.30 – 11.30. Kunnen jullie dan ook?

Groeten,  
Erik

---

**From:** Spikker - Sieverink, B. (Barbara, S&O)  
**Sent:** vrijdag 15 november 2013 11:53  
**To:** Salm, C. (EWI); Poel, M. (Mannes, EWI); Mulder, D.A.F. (Douwe Bart, Student B-CREA); Passel, P. van (CTW); Lammers, F.G. (Frank, Student B-CREA); Hoeven, G.F. van der (EWI); Faber, E.J. (Erik, EWI); Kolkmeier, J. (Jan, Student M-HMI)  
**Subject:** acties nav olc

Beste leden

Nav afgelopen OLC zijn de volgende actiepunten gekomen en mijn verzoek is actie te ondernemen

- |  |                   |
|--|-------------------|
| - Creec evaluaties   | actie Erik        |
| - Creec evaluaties op agenda december alsmede evaluatie module 1   | actie Barbara     |
| - Reidsma uitnodigen mbt evaluatie module 1 (gedaan)               | actie Barbara (is |
| - Handleiding module 1.2 rondmailen                                | actie Gerrit      |
| - Docenten contacten ivm benodigde boeken etc                      | actie Lammers     |
| - Leesbare vorm maken vragen nat. studenten enquête                | actie Gerrit      |
| - Op agenda de leesbare vorm nat. Studenten enquête                | actie Barbara     |
| - Bekijken hoe dubbele specialisatie is verlopen                   | actie Gerrit      |
| - Evaluatie dubbele spec. Op agenda                                | actie Barbara     |
| - Afstuderen op agenda december en coord. Uitnodigen (uitgenodigd) | actie Barbara (is |
| - Contact opnemen met Bruinenberg voor weer toetreden studentlid   | actie Douwe Bart  |
| - Navraag over ruchtbaarheid afstuderen                            | actie Gerrit      |
| - Bekijken naamsverandering Have Fun and Play                      | actie Gerrit      |
| - Docentlid werven   | actie Mannes      |

Met vriendelijke groet,

Barbara Spikker-Sieverink  
Centre for Educational Support  
BOZ-EWI  
Universiteit Twente  
T: 053-489 4604  
F: 053-489 4888  
E. [b.sieverink@utwente.nl](mailto:b.sieverink@utwente.nl)  
Kamer: Citadel H209

- *Afwezig op maandag, donderdagmiddag en vrijdagmiddag* -

# **Vakevaluaties Afdeling CreaTe**

## **Studiejaar 2012 - 2013**

### **Kwartiel 3**

# Inhoud

1. Inleiding	2
2. Toelichting op tabellen	2
3. Tabellen	2
Tabel 1: Onderwijsactiviteiten per vak	3
Tabel 2: Aantal respondenten (totaal en per opleiding)	4
Tabel 3: Eindoordeel uitgedrukt in een rapportcijfer	5
Tabel 4: Deelname aan onderwijs	6
Tabel 5: Oordeel over inhoud van het vak	7
Tabel 6: Oordeel over de docentrol	8
Tabel 7: Oordeel over toetsen	9
Tabel 8: Oordeel over organisatie, boek	10
Tabel 9: Oordeel over Website / Blackboard	11

# 1. Inleiding

Het peilen van de mening van studenten over het gevolgde onderwijs wordt binnen EWM in verschillende vormen uitgevoerd: schriftelijke en digitale vragenlijsten en panelgesprekken al dan niet in aanwezigheid van de docent(en). De resultaten worden geanalyseerd en leiden vaak tot acties om het vak (verder) te verbeteren.

Bij ieder bachelorvak vullen studenten een vragenlijst in. Deze vragenlijst bestaat uit een set van vragen, opgedeeld in een aantal vragenblokken. Per vak wordt bepaald of een vragenblok in het evaluatieformulier moet worden opgenomen (zo wordt bijv. het blok werkcollege opgenomen als deze werkvorm deel uitmaakt van het vak). De vragen binnen een blok zijn bij alle vakken altijd dezelfde. Daarnaast is het mogelijk bij ieder vak een aantal vakspecifieke vragen toe te voegen.

De evaluatieformulieren - een Nederlandse en Engelse versie - die bij de vakevaluaties worden gebruikt, staan op het EWM-web:

Nederlands (pdf): <http://kwaliteitszorg.ewi.utwente.nl/files/standaardlijstNL.pdf>

Engels (pdf): <http://kwaliteitszorg.ewi.utwente.nl/files/standaardlijstEN.pdf>

Op de volgende pagina's wordt gerapporteerd over de vakevaluaties uit één onderwijsperiode.

# 2. Toelichting op tabellen

In dit rapport wordt een samenvatting van de resultaten van de enquêtes gepresenteerd.

De antwoorden op de open vragen zijn niet in dit rapport opgenomen. De docent ontvangt de ingevulde formulieren (nadat ze door student-assistenten verwerkt zijn) en kan zo kennis nemen van de inhoudelijke reacties van de respondenten. De samenvatting van de scores op de andere vragen staan in de tabellen van dit rapport. Bij de meeste items wordt de respondent gevraagd aan te geven in hoeverre hij/zij het eens is met een stelling (op een vijfpuntsschaal, met als uitersten helemaal niet mee eens en helemaal mee eens).

Per tabel is in een toelichting aangegeven op welke wijze de antwoorden gepresenteerd zijn in een of meer samenvattende cijfers.

## Samenvattende cijfers en signaalwaarden

Bij alle tabellen is voor de erin opgenomen vragen vermeld wat de betekenis is van het samenvattende cijfer. Voor scores die een bepaalde signaalwaarde overschrijden, zijn de cellen gearceerd.

Bij de meeste vragen geeft het in de tabellen vermelde percentage aan hoeveel studenten niet "negatief" hebben geantwoord, dat wil zeggen neutraal danwel positief (meestal score 3, 4 of 5 op de vijfpuntsschaal).

Een voorbeeld

Op de vraag "Het studiemateriaal is goed" is de scoreverdeling van 70 respondenten als volgt:

helemaal mee oneens	.....	helemaal mee eens		
2 (3%)	6 (13%)	23 (29%)	29 (41%)	10 (14%)

In dit rapport wordt deze tabel samengevat met "84%". De interpretatie is: 84% van de respondenten scoorde niet negatief. Ofwel: 16% was ontevreden.

De gekozen signaalwaarde bij deze vragen is 70%. Cellen met een percentage lager dan 70 zijn grijs gearceerd. De interpretatie is: minder dan 70% van de respondenten is neutraal of tevreden, dus meer dan 30% is ontevreden. Sommige vragen hebben een andere signaalwaarde. In dat geval is dat bij de betreffende tabel vermeld.

De kolommen met 'n' geven aan hoeveel respondenten de betreffende vraag hebben beantwoord.

# 3. Tabellen

Op de volgende pagina's zijn in tabellen de resultaten weergegeven.

**Tabel 1: Onderwijsactiviteiten per vak**

<b>Vakcode</b>	<b>Vaknaam</b>	<b>HC</b>	<b>WC</b>	<b>PRA</b>	<b>PRO</b>	<b>HW</b>
192110322	Seminarium Human Media Interaction	X			X	
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	X	X	X		X
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	X	X			
201100155	Living and Working Tomorrow	X			X	X
201200100	Designing in Context	X	X			X
201200107	Animated Narration		X		X	
201200109	Web Services & Data Driven Applications	X		X	X	
201200112	Smart Technology Q3	X	X			X
201200206	Remote Care Nearby for Create	X			X	X

**Toelichting**

De standaardvragenlijst bestaat uit modules (blokken van vragen) die per vak wel of niet opgenomen kunnen worden. Alleen als binnen het vak hoorcolleges (HC), werkcolleges (WC), practica (PRA) en/of huiswerkopgaven (HW) deel uit maken van het onderwijs, zijn de overeenkomstige modules opgenomen. Voor vakken die de vorm hebben van een project is een speciale module beschikbaar. In deze tabel is per vak vermeld welke van de onderwijsactiviteiten een rol speelden.

**Tabel 2: Aantal respondenten (totaal en per opleiding)**

Vakcode	Vaknaam	totaal	Bachelor			Master		Pre-Master
			CreaTe	TEL	overige	HMI	overige	
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9			1	8	1	
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	60	57					
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	56	55					
201100155	Living and Working Tomorrow	30	29					
201200100	Designing in Context	14	14					
201200107	Animated Narration	49	48					
201200109	Web Services & Data Driven Applications	40	37		1			
201200112	Smart Technology Q3	19	16	1				
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	4					

**Toelichting**

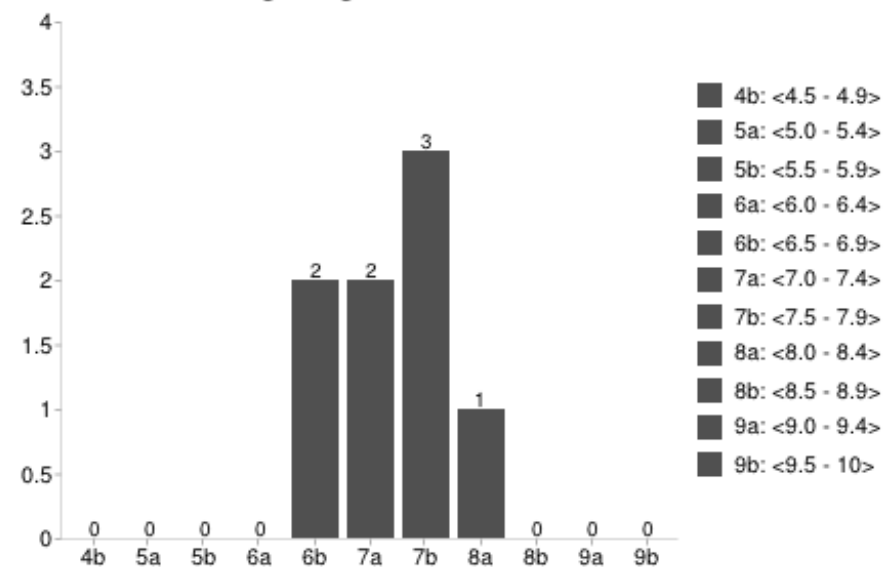
In de eerste kolom is vermeld hoeveel studenten deze enquête geheel of gedeeltelijk hebben ingevuld.

De aantallen in de andere kolommen geven aan hoe de respondenten verdeeld zijn over de studies. Sommige respondenten vullen geen of meer dan één studie in, waardoor de eerste kolom niet noodzakelijkerwijs de som van de overige kolommen is.

**Tabel 3: Eindoordeel uitgedrukt in een rapportcijfer**

Vakcode	Vaknaam	n	cijfer	%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	6.8	89
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	59	3.9	20
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	50	7.7	100
201100155	Living and Working Tomorrow	26	7.8	100
201200100	Designing in Context	14	6.9	79
201200107	Animated Narration	49	7.4	94
201200109	Web Services & Data Driven Applications	37	7.3	95
201200112	Smart Technology Q3	18	8.3	100
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	7.8	100

verdeling van gemiddelde scores



**Toelichting**

In de tabel is het gemiddelde weergegeven van de antwoorden op de volgende vraag:

Welk cijfer geef je voor dit vak?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

In de 'cijfer'-kolom is het gemiddelde eindoordeel gegeven. In de '%'-kolom staat het percentage studenten dat een cijfer groter of gelijk aan de norm heeft gegeven. In deze tabel is 6,0 als norm gekozen. Vakken die onder de norm scoren zijn met grijze arcering aangegeven.

De verdeling van de gemiddelden per vak is weergegeven in de grafiek.



**Tabel 4: Deelname aan onderwijs**

Vakcode	Vaknaam	Meer dan 40% deelgenomen								Onderwijsactiviteit was nuttig							
		HC		WC		PRAC		HW		HC		WC		PRAC		HW	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	100							9	100						
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	58	83	54	87	46	80	57	98	53	36	53	53	38	55	57	42
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	55	82	54	44					48	96	36	89				
201100155	Living and Working Tomorrow	30	100					30	100	30	97					29	90
201200100	Designing in Context	14	100	14	100			13	100	14	71	14	93			14	93
201200107	Animated Narration			48	98							46	89				
201200109	Web Services & Data Driven Applications	39	82			38	45			37	89			23	78		
201200112	Smart Technology Q3	19	100	11	73			15	80	19	100	7	100			12	100
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	100					3	100	4	100					3	100

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
Hoeveel procent van de hoorcolleges heb je bijgewoond?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
Aan hoeveel procent van de werkcolleges heb je deelgenomen?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
Aan hoeveel procent van de practica heb je deelgenomen?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
Hoeveel procent van de huiswerkopgaven heb je gemaakt?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
De hoorcolleges waren nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De werkcolleges waren nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Het practicum was nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De huiswerkopgaven waren nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

**Tabel 5: Oordeel over inhoud van het vak**

Vakcode	Vaknaam	Inhoud		Vakinhoudelijk		Voorkennis	
		n	%	n	%	n	%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	100	9	100	9	100
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	58	34	58	41	58	17
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	54	83	55	95	54	87
201100155	Living and Working Tomorrow	29	100	29	100	29	93
201200100	Designing in Context	14	71	14	79	14	93
201200107	Animated Narration	49	100	49	92	49	92
201200109	Web Services & Data Driven Applications	40	98	40	90	39	77
201200112	Smart Technology Q3	19	95	19	100	19	89
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	100	4	100	4	100

**Toelichting**

Op de kolom vaardigheden "veel geleerd is geen norm toegepast, omdat de mate waarin sprake is van vaardigheden sterk afhangt van het karakter van het vak. De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De inhoud van het vak was interessant.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Vakinhoudelijk heb ik veel geleerd.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Had je voldoende voorkennis om het vak te volgen?	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

**Tabel 6: Oordeel over de docentrol**

Vakcode	Vaknaam	Hoorcolleges		Werkcolleges		Huiswerkopgaven		Practicum	
		n	%	n	%	n	%	n	%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	89						
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	53	58	53	36	57	9	37	41
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	49	96	36	89				
201100155	Living and Working Tomorrow	30	100			29	90		
201200100	Designing in Context	14	79	14	79	14	64		
201200107	Animated Narration			47	96				
201200109	Web Services & Data Driven Applications	37	95					23	87
201200112	Smart Technology Q3	19	100	7	86	11	73		
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	100			3	100		

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De presentatie van de docent(en) was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De begeleiding tijdens de werkcolleges was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De feedback die ik kreeg op mijn uitwerkingen was voldoende.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De begeleiding tijdens het practicum was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

**Tabel 7: Oordeel over toetsen**

Vakcode	Vaknaam	tevreden over vorm toets		beschikbare tijd voldoende		niveau van de toets			aantal pogingen			
		n	%	n	%	n	mo%	ma%	n	1x%	2x%	>2x%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	100	9	89	9	0	0	9	89	11	0
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	57	68	53	89	53	23	0	59	97	2	2
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	50	100	44	100	44	0	2	54	100	0	0
201100155	Living and Working Tomorrow	28	96	28	86	28	0	4	30	100	0	0
201200100	Designing in Context	14	93	13	92	13	8	0	13	100	0	0
201200107	Animated Narration	47	100	41	90	41	0	2	47	94	6	0
201200109	Web Services & Data Driven Applications	36	100	36	81	35	3	3	35	97	3	0
201200112	Smart Technology Q3	19	100	19	89	19	11	0	19	95	5	0
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	100	4	100	3	0	0	4	100	0	0

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De vorm van toets was geschikt voor dit vak.	niet mee eens				mee eens	3,4 en 5
De beschikbare tijd was voldoende.	niet mee eens				mee eens	3,4 en 5
Wat vond je van het niveau van de toets?	zeer moeilijk				zeer makkelijk	1 en 5

Voor de laatste vraag (over niveau) is een afwijkende norm gehanteerd. De gekozen norm is: hooguit 30% van de respondenten geeft aan het niveau zeer moeilijk (score 1) danwel zeer makkelijk (score 5) te vinden. Voor de grijs gearceerde cellen geldt dat het percentage groter is dan 30.

Hoe vaak heb je geprobeerd dit vak te halen?	1 keer	2 keer	meer dan 2 keer
--	--------	--------	-----------------

Voor deze vraag is geen norm vastgesteld.

**Tabel 8: Oordeel over organisatie, boek**

Vakcode	Vaknaam	Organisatie		Boek		Overig studiemateriaal		Studiemateriaal gebruikt?	
		n	%	n	%	n	%	n	%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	44	7	86	8	100	9	89
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	58	17	58	48	56	45	58	93
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	55	100	46	89	45	96	52	85
201100155	Living and Working Tomorrow	29	86	6	100	17	100	26	81
201200100	Designing in Context	14	79	6	83	8	88	12	92
201200107	Animated Narration	49	94	7	100	24	100	36	86
201200109	Web Services & Data Driven Applications	39	97	8	63	25	84	37	62
201200112	Smart Technology Q3	19	95	19	100	17	100	18	100
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	100			2	100	2	100

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De organisatie van dit vak was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Het boek was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Het overige studiemateriaal was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Hoeveel procent van het studiemateriaal heb je gebruikt?	0-20%				81-100%	3, 4 en 5

**Tabel 9: Oordeel over Website / Blackboard**

Vakcode	Vaknaam	Waardevol		Overzichtelijk	
		n	%	n	%
192110322	Seminarium Human Media Interaction	9	100	9	89
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA	58	48	58	55
201100131	Intro to Mathematics and Modelling	52	96	52	98
201100155	Living and Working Tomorrow	30	87	29	76
201200100	Designing in Context	14	57	14	64
201200107	Animated Narration	48	33	46	43
201200109	Web Services & Data Driven Applications	38	87	38	84
201200112	Smart Technology Q3	19	100	18	100
201200206	Remote Care Nearby for Create	4	100	4	100

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
Blackboard of de website zorgde voor een waardevolle aanvulling.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Via Blackboard of de website kreeg je informatie overzichtelijk aangeboden.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

# **Vakevaluaties Afdeling CreaTe**

## **Studiejaar 2012 - 2013**

### **Kwartiel 4**

# Inhoud

1. Inleiding	2
2. Toelichting op tabellen	2
3. Tabellen	2
Tabel 1: Onderwijsactiviteiten per vak	3
Tabel 2: Aantal respondenten (totaal en per opleiding)	4
Tabel 3: Eindoordeel uitgedrukt in een rapportcijfer	5
Tabel 4: Deelname aan onderwijs	6
Tabel 5: Oordeel over inhoud van het vak	7
Tabel 6: Oordeel over de docentrol	8
Tabel 7: Oordeel over toetsen	9
Tabel 8: Oordeel over organisatie, boek	10
Tabel 9: Oordeel over Website / Blackboard	11



# 1. Inleiding

Het peilen van de mening van studenten over het gevolgde onderwijs wordt binnen EWM in verschillende vormen uitgevoerd: schriftelijke en digitale vragenlijsten en panelgesprekken al dan niet in aanwezigheid van de docent(en). De resultaten worden geanalyseerd en leiden vaak tot acties om het vak (verder) te verbeteren.

Bij ieder bachelorvak vullen studenten een vragenlijst in. Deze vragenlijst bestaat uit een set van vragen, opgedeeld in een aantal vragenblokken. Per vak wordt bepaald of een vragenblok in het evaluatieformulier moet worden opgenomen (zo wordt bijv. het blok werkcollege opgenomen als deze werkvorm deel uitmaakt van het vak). De vragen binnen een blok zijn bij alle vakken altijd dezelfde. Daarnaast is het mogelijk bij ieder vak een aantal vakspecifieke vragen toe te voegen.

De evaluatieformulieren - een Nederlandse en Engelse versie - die bij de vakevaluaties worden gebruikt, staan op het EWM-web:

Nederlands (pdf): <http://kwaliteitszorg.ewi.utwente.nl/files/standaardlijstNL.pdf>

Engels (pdf): <http://kwaliteitszorg.ewi.utwente.nl/files/standaardlijstEN.pdf>

Op de volgende pagina's wordt gerapporteerd over de vakevaluaties uit één onderwijsperiode.

# 2. Toelichting op tabellen

In dit rapport wordt een samenvatting van de resultaten van de enquêtes gepresenteerd.

De antwoorden op de open vragen zijn niet in dit rapport opgenomen. De docent ontvangt de ingevulde formulieren (nadat ze door student-assistenten verwerkt zijn) en kan zo kennis nemen van de inhoudelijke reacties van de respondenten. De samenvatting van de scores op de andere vragen staan in de tabellen van dit rapport. Bij de meeste items wordt de respondent gevraagd aan te geven in hoeverre hij/zij het eens is met een stelling (op een vijfpuntsschaal, met als uitersten helemaal niet mee eens en helemaal mee eens).

Per tabel is in een toelichting aangegeven op welke wijze de antwoorden gepresenteerd zijn in een of meer samenvattende cijfers.

## Samenvattende cijfers en signaalwaarden

Bij alle tabellen is voor de erin opgenomen vragen vermeld wat de betekenis is van het samenvattende cijfer. Voor scores die een bepaalde signaalwaarde overschrijden, zijn de cellen gearceerd.

Bij de meeste vragen geeft het in de tabellen vermelde percentage aan hoeveel studenten niet "negatief" hebben geantwoord, dat wil zeggen neutraal danwel positief (meestal score 3, 4 of 5 op de vijfpuntsschaal).

Een voorbeeld

Op de vraag "Het studiemateriaal is goed" is de scoreverdeling van 70 respondenten als volgt:

helemaal mee oneens	.....	helemaal mee eens		
2 (3%)	6 (13%)	23 (29%)	29 (41%)	10 (14%)

In dit rapport wordt deze tabel samengevat met "84%". De interpretatie is: 84% van de respondenten scoorde niet negatief. Ofwel: 16% was ontevreden.

De gekozen signaalwaarde bij deze vragen is 70%. Cellen met een percentage lager dan 70 zijn grijs gearceerd. De interpretatie is: minder dan 70% van de respondenten is neutraal of tevreden, dus meer dan 30% is ontevreden. Sommige vragen hebben een andere signaalwaarde. In dat geval is dat bij de betreffende tabel vermeld.

De kolommen met 'n' geven aan hoeveel respondenten de betreffende vraag hebben beantwoord.

# 3. Tabellen

Op de volgende pagina's zijn in tabellen de resultaten weergegeven.

**Tabel 1: Onderwijsactiviteiten per vak**

Vakcode	Vaknaam	HC	WC	PRA	PRO	HW
196700240	Human Factors	X	X		X	X
201200102	Interactive Visualization	X		X	X	
201200104	Introduction to PS and their DB	X	X	X		X
201200108	Startrix for CreaTe	X	X		X	X
201200112	Smart Technology Q4	X	X	X		

**Toelichting**

De standaardvragenlijst bestaat uit modules (blokken van vragen) die per vak wel of niet opgenomen kunnen worden. Alleen als binnen het vak hoorcolleges (HC), werkcolleges (WC), practica (PRA) en/of huiswerkopgaven (HW) deel uit maken van het onderwijs, zijn de overeenkomstige modules opgenomen. Voor vakken die de vorm hebben van een project is een speciale module beschikbaar. In deze tabel is per vak vermeld welke van de onderwijsactiviteiten een rol speelden.

**Tabel 2: Aantal respondenten (totaal en per opleiding)**

Vakcode	Vaknaam	totaal	Bachelor			Master	Pre-Master
			CreaTe	TI	overige		
196700240	Human Factors	29	29				
201200102	Interactive Visualization	32	31	1			
201200104	Introduction to PS and their DB	28	28				
201200108	Startrix for CreaTe	60	57				
201200112	Smart Technology Q4	19	17		1		

**Toelichting**

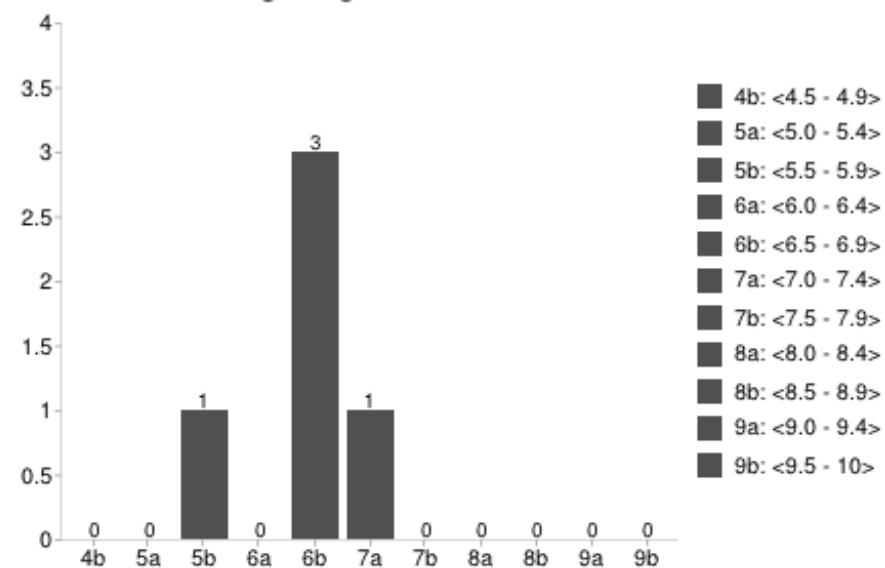
In de eerste kolom is vermeld hoeveel studenten deze enquête geheel of gedeeltelijk hebben ingevuld.

De aantallen in de andere kolommen geven aan hoe de respondenten verdeeld zijn over de studies. Sommige respondenten vullen geen of meer dan één studie in, waardoor de eerste kolom niet noodzakelijkerwijs de som van de overige kolommen is.

**Tabel 3: Eendoordeel uitgedrukt in een rapportcijfer**

Vakcode	Vaknaam	n	cijfer	%
196700240	Human Factors	29	6.9	97
201200102	Interactive Visualization	31	7.1	94
201200104	Introduction to PS and their DB	28	5.5	64
201200108	Startrix for CreaTe	60	6.7	85
201200112	Smart Technology Q4	19	6.5	79

verdeling van gemiddelde scores



### Toelichting

In de tabel is het gemiddelde weergegeven van de antwoorden op de volgende vraag:

Welk cijfer geef je voor dit vak?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

In de 'cijfer'-kolom is het gemiddelde eendoordeel gegeven. In de '%'-kolom staat het percentage studenten dat een cijfer groter of gelijk aan de norm heeft gegeven. In deze tabel is 6,0 als norm gekozen. Vakken die onder de norm scoren zijn met grijze arcering aangegeven.

De verdeling van de gemiddelden per vak is weergegeven in de grafiek.

**Tabel 4: Deelname aan onderwijs**

Vakcode	Vaknaam	Meer dan 40% deelgenomen								Onderwijsactiviteit was nuttig							
		HC		WC		PRAC		HW		HC		WC		PRAC		HW	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
196700240	Human Factors	29	100	26	96			29	100	28	86	24	88			29	83
201200102	Interactive Visualization	32	100			30	97			32	75			29	93		
201200104	Introduction to PS and their DB	28	82	27	89	26	96	26	96	25	40	28	82	26	88	28	75
201200108	Startrix for CreaTe	59	81	49	80			54	96	57	68	42	86			54	96
201200112	Smart Technology Q4	19	100	17	100	18	94			19	84	17	100	18	100		

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
Hoeveel procent van de hoorcolleges heb je bijgewoond?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
Aan hoeveel procent van de werkcolleges heb je deelgenomen?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
Aan hoeveel procent van de practica heb je deelgenomen?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
Hoeveel procent van de huiswerkopgaven heb je gemaakt?	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	3, 4 en 5
De hoorcolleges waren nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De werkcolleges waren nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Het practicum was nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De huiswerkopgaven waren nuttig.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

**Tabel 5: Oordeel over inhoud van het vak**

Vakcode	Vaknaam	Inhoud		Vakinhoudelijk		Voorkennis	
		n	%	n	%	n	%
196700240	Human Factors	29	97	29	86	29	90
201200102	Interactive Visualization	32	91	32	91	32	84
201200104	Introduction to PS and their DB	28	71	28	75	28	68
201200108	Startrix for CreaTe	59	76	59	90	59	83
201200112	Smart Technology Q4	19	84	19	95	19	79

**Toelichting**

Op de kolom vaardigheden "veel geleerd is geen norm toegepast, omdat de mate waarin sprake is van vaardigheden sterk afhangt van het karakter van het vak. De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De inhoud van het vak was interessant.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Vakinhoudelijk heb ik veel geleerd.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Had je voldoende voorkennis om het vak te volgen?	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

**Tabel 6: Oordeel over de docentrol**

Vakcode	Vaknaam	Hoorcolleges		Werkcolleges		Huiswerkopgaven		Practicum	
		n	%	n	%	n	%	n	%
196700240	Human Factors	28	89	24	92	29	86		
201200102	Interactive Visualization	32	63					29	86
201200104	Introduction to PS and their DB	25	44	27	85	28	89	25	76
201200108	Startrix for CreaTe	57	82	42	86	54	80		
201200112	Smart Technology Q4	19	84	17	76			18	78

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De presentatie van de docent(en) was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De begeleiding tijdens de werkcolleges was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De feedback die ik kreeg op mijn uitwerkingen was voldoende.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
De begeleiding tijdens het practicum was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

**Tabel 7: Oordeel over toetsen**

Vakcode	Vaknaam	tevreden over vorm toets		beschikbare tijd voldoende		niveau van de toets			aantal pogingen			
		n	%	n	%	n	mo%	ma%	n	1x%	2x%	>2x%
196700240	Human Factors	29	97	28	93	27	0	0	29	93	7	0
201200102	Interactive Visualization	30	100	30	73	30	0	0	30	100	0	0
201200104	Introduction to PS and their DB	28	96	26	96	28	11	0	28	82	18	0
201200108	Startrix for CreaTe	58	95	57	91	57	0	4	59	98	2	0
201200112	Smart Technology Q4	19	95	19	89	19	11	5	19	100	0	0

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De vorm van toets was geschikt voor dit vak.	niet mee eens				mee eens	3,4 en 5
De beschikbare tijd was voldoende.	niet mee eens				mee eens	3,4 en 5
Wat vond je van het niveau van de toets?	zeer moeilijk				zeer makkelijk	1 en 5

Voor de laatste vraag (over niveau) is een afwijkende norm gehanteerd. De gekozen norm is: hooguit 30% van de respondenten geeft aan het niveau zeer moeilijk (score 1) danwel zeer makkelijk (score 5) te vinden. Voor de grijs gearceerde cellen geldt dat het percentage groter is dan 30.

Hoe vaak heb je geprobeerd dit vak te halen?	1 keer	2 keer	meer dan 2 keer
--	--------	--------	-----------------

Voor deze vraag is geen norm vastgesteld.



**Tabel 8: Oordeel over organisatie, boek**

Vakcode	Vaknaam	Organisatie		Boek		Overig studiemateriaal		Studiemateriaal gebruikt?	
		n	%	n	%	n	%	n	%
196700240	Human Factors	29	93	19	53	21	81	27	63
201200102	Interactive Visualization	32	81	5	100	16	88	25	80
201200104	Introduction to PS and their DB	28	79	27	70	26	77	28	93
201200108	Startrix for CreaTe	59	83	48	85	47	79	54	93
201200112	Smart Technology Q4	19	53	9	56	19	53	19	95

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
De organisatie van dit vak was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Het boek was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Het overige studiemateriaal was goed.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Hoeveel procent van het studiemateriaal heb je gebruikt?	0-20%				81-100%	3, 4 en 5

**Tabel 9: Oordeel over Website / Blackboard**

Vakcode	Vaknaam	Waardevol		Overzichtelijk	
		n	%	n	%
196700240	Human Factors	29	86	29	79
201200102	Interactive Visualization	31	84	30	80
201200104	Introduction to PS and their DB	28	89	28	86
201200108	Startrix for CreaTe	60	75	59	61
201200112	Smart Technology Q4	19	100	19	84

**Toelichting**

De percentages in de tabel geven aan hoeveel studenten de volgende vragen met een in de laatste kolom genoemde score hebben beantwoord:

	1	2	3	4	5	getelde scores
Blackboard of de website zorgde voor een waardevolle aanvulling.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5
Via Blackboard of de website kreeg je informatie overzichtelijk aangeboden.	niet mee eens				mee eens	3, 4 en 5

## Overzicht uitgevoerde vakevaluaties

Opleiding: CreaTe

Datum: 20 september 2013

Vakcode	Vaknaam	2011/12			2012/13			
		kw2	kw3	kw4	kw1	kw2	kw3	kw4
191567030	Introduction to Statistics and Probability				7.8			
201200111	Systems and Signals				6.3			
201200105	Ambient Screens					7.7		
999999999	Build Up Course Physics CreaTe					7.4		
196700120	Dynamical Systems	6.9						
201100177	Programming and Physical Computing					7.5		
201000085	Queues and Logistics					7.5		
201200090	Sketching for CreaTe (Middag)					7.2		
201200099	Sketching for CreaTe (Ochtend)					8.3		
196700110	Smart Environments	7.6						
201200103	Smart Environments					6.8		
201000084	Strategies and Protocols					7.5		
201200107	Animated Narration						7.4	
201000195	Data-driven Applications		7.0					
196700230	Designing in Context		7.1					
201200100	Designing in Context						6.9	
201000051	Innovation and Entrepreneurship for IBA						3.9	
201100131	Intro to Mathematics and Modelling						7.7	
201100155	Living and Working Tomorrow		7.8				7.8	
201200113	New Media Q3						7.8	
201200206	Remote Care Nearby for Create						7.8	
192110322	Seminarium Human Media Interaction						6.8	
201200112	Smart Technology Q4						8.3	6.5
201200109	Web Services & Data Driven Applications						7.3	
201100151	Advanced Graphic Design			6.2				
201000187	Control Systems			7.1				
201100117	Have Fun and Play!			6.5				
196700240	Human Factors							6.9
201100149	Hybrid Worlds			4.7				
201200102	Interactive Visualization							7.1
201200104	Introduction to PS and their DB							5.5
201000190	Sensors			8.0				
201200108	Startrix for CreaTe							6.7
201100115	We Create Identity				7.6			
	<b>gemiddeld oordeel</b>	7.2	7.3	6.5	7.2	7.5	7.2	6.5

aantal

2

3

5

3

8

10

5

# Semester 2 Summary 2012-2013

---

Rinze ten Berge & Isabel Pfab

## Creec members:

- Rinze ten Berge (Chairman)
- Jonathan Juursema (Secretary)
- Ruben van der Berg
- Martijn van der Berg (Secretary)
- Jelle Wolbers (Secretary)
- Isabel Pfab
- Rob Meester

## Courses that have been evaluated:

### Quartile 3:

- Intro PS & DB (Peter Breedveld, Erik Faber)
  - o Jonathan + Erik
- Mathematics and Modelling (continuing from Q2) (Alef Sterk, J. Mikhal).
  - o Karoline + Isa
- Telecommunications. (Chris Roeloffzen)
  - o Jonathan + Rob
- Animated Narration. (Chris Vermaas)
  - o Rinze + Rob
- Innovation and Entrepreneurship (Rik van Rekum)
  - o Rinze + Rob

### Quartile 4:

- Hybrid Worlds (Angelika Mader, Ronan van der Zee)
  - o Jelle + Rob
- Intro PS & DB (Erik Faber, Peter Breedveld)
  - o Martijn + Rinze (dynamical)
- Control Systems (Gjerrit Meinsma, Edwin Dertien, Peter Breedveld, Erik Faber)
  - o Ruben + Rinze
- Serious Gaming (Anton Eliens)
  - o Rob + Isa

The second semester of the college year 2012-2013 is been evaluated over nine courses. This summary gives insight in the main points that have come forward during the evaluations and an evaluation of the progress within CREEC.

## Main improvement points

- Better documentation and more information of course requirements and goal (on Osiris and through the teacher)
- Workload – EC relation
- Links to other CreaTe courses, some courses feel as if they are standalones
- Lectures are too much “one-way”, more interaction with the students would be appreciated
- Lack of (technical) assistance or knowledge of the teachers during the tutorials and assignments

## CREEC evaluations

- Evaluation in panel discussion form works, students think it's very accessible
- Students fear intermediate evaluations / panel discussions might influence grading, therefore these event have less participants
- Evaluation reports must get a new template for TOM modules
- Creec members have to keep each other updated of the progress, email the evaluation dates

## Course summaries

### Intro PS & DB

Introduction to PS & DB is seen as one of the most difficult course of the Creative Technology program, but with the help giving during the seminars, most students find the work very doable. The course content is deemed very relevant and useful. The slides and the presentation of the lectures should be looked into for improvements. Positive points of this course are the content of the course, the way it fits within the CreaTe curriculum and guidance during the course. The course has taught a lot about its subject matter. The lectures were less appreciated due to the overload of information given. Not every subject is explained carefully, causing drop-out and distraction of the lecture. The tutorials groups were mixed, consisting of 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> year students. This caused a lot of scheduling issues. Suggested is to spread information of the lectures, give guidance with difficult topics and formulas and non-mixed groups for the tutorials.

### Animated Narration

Opinions and impressions of this course were strongly divided, and mostly caused by the personal relationship with the teacher, Chris Vermaas. The quality and consistency of his feedback and guidance varies strongly between groups. Students feel that the technical side of animation was not addressed in the course. There is doubt whether the examination regulations of the University of Twente were followed for the re-examination. The workload exceeded the EC value. Suggestions for improvement concern schedules (plan in time) and the layout of the lectures (too much time spent watching youtube videos in class.), however there is no cooperation from the teacher.

## **Introduction to Mathematics and Modelling**

All in all the students are very positive about the course, even if it is a bit more difficult for some of them. The problem for both the teachers and students is the differences in levels of each student. Since the CreaTe program does not have any entry requirements for the students, regarding their math level, this should be solved within the course or by making the math preparation class obligatory for some of the students before this course starts. Other solution would be to divide the students in two groups- more and less advanced- within the course.

## **Innovation and Entrepreneurship**

Summarizing the students are unhappy about this course and it definitely needs attention. Right now the course had nothing to do with Creative Technology and makes the students feel like no attention was given to them and their program. They were thrown into groups and were not heard or responded to properly by the groups and the teacher. Exercises were insufficient and the students were not properly guided towards the exam. They also missed the background that IBA students had giving them the need for more time to learn everything.

## **Hybrid Worlds**

This course seemed to have needed a slightly better introduction. However the guidance that the students received from the teachers was good and the entire subject was received very positive. This subject has a very heavy Create feel to it and it fits perfectly into the Create curriculum. The strongest part being the working in very big groups was received very positive. Negative points that were mentioned were the lack of definition of a project leader and the lack of space in Smart XP.

## **Telecommunications**

All in all the students say this was one of the best build-up Create courses they have had. Clear subject material, good teaching, a very likeable way of examination all contributed to this opinion and by adding a bit of practical work this could be one of the better Create courses. Negative points included lack of information on Osiris and the pre-requisite of Systems and Signals which the students did not consider relevant.

## **Serious gaming**

Due to the lack of participants, there was no evaluation for serious gaming.