

TOM EVALUATION 4th Quartile

25-06-2014

Present:

Rob, Jelle (CREEC)

5 (Students)

Erik Faber, Joke Oosterhuis (teachers)

Algorithms for create

The students stated they had three types of students. The first type is content when they have code that works and stops going to lectures. The second type doesn't understand and stopped going to the lectures. The third type doesn't understand how to properly code but wants to understand. However, for these third types, having many students leaving works de-motivating. Furthermore it is stated that some students would like advice and guidance on a personal level. But student assistants do not have the time to do this for everyone. Luckily many of these students seek help from fellow students to get advice and guidance. Lastly the students stated they would like to see the ideal programming examples. After having a working code they would like to see the most or a very efficient code.

Statistics

Students felt like they had missed a starting course or lecture for the statistics course. This feeling can be overcome by giving the students a slight bit more explanation on the basics that are used. Especially the English terms were confusing. Furthermore the teacher was very excited during his lectures but needs to sometimes give a slight recap of what he has been teaching. The students stated that the assignments given were not representing the assignments for the exams. Students had also made the diagnostic test and thought that they were ready because of it when they actually weren't. Lastly the students were happy with the slides that the statistics teacher had made. They were very well done and processed after the lecture.

Human Factors

Students were not up to date on how the course would progress. They not informed in time about re-exams. Unclear last assignment and not enough clarity about the books that were or were not used. On top of that the teachers did not show each other what they have been doing. This lack of information was noticed in the planning for the assignments.

Have fun and play

The teachers were talking a lot about fun to be implemented in their project. The students noted that apart from just fun projects they also had interest in making purely interesting projects. Since some of these projects were not implementing much fun it felt like the teachers would not be too content with those project. On top of that students felt like the project also had to have a good appearance (draw people's attention). This also gave the students the impression of less technology

and more fun. A slight amount of technical background on the teachers would help the students think on a broader spectrum.

General Remarks

Lastly the students were interested in learning some very simple building skills like making frameworks out of wood or metal to build basic structures. Since they haven't had it all year they were wondering if somewhere in the Create curriculum this could be added.

The students had the feeling the teachers of the IO/math department were not fully up to date on the state of the Create students. They expected that the students had had certain math subjects/background (on around IO level) which not all Create students had.

Spikker - Sieverink, B. (CES)

From: Poel, M. (EWI)
Sent: woensdag 18 februari 2015 14:17
To: Beukel, A.P. van den (CTW)
Cc: Spikker - Sieverink, B. (CES)
Subject: Evaluatie module 4 Creative Technology
Attachments: Mod 4 - Tom evaluation 2014-06-25.docx; Mod 4 - Tom evaluation 2014-05-07.docx; Mod 4 - Tom evaluation 2014-06-04.docx; SEQ-Q4 NL 2B_13_14-Art_Impact_and_Technology.pdf

Geachte heer van den Beukel,

De opleidingscommissie Creative Technology (OLC Create) heeft kennis genomen van de UT en Creec evaluaties van de module Art, Impact and Technology (module 4) van de bacheloropleiding Creative Technology.

In deze evaluaties wordt er nog al wat kritiek geleverd op de Human Factors component. Voordat de OLC een oordeel velt over de module en de Human Factors component willen we graag kennis nemen van uw reacties op de evaluaties, eventueel aangevuld met een verbeterplan voor de module 4 van dit collegejaar. Deze zullen we dan ik de eerstvolgende vergadering van maart bespreken. Daarom uw reactie graag uiterlijk 6 maart per email.

Met vriendelijke groet,

Mannes Poel
Voorzitter OLC Create en HMI

++++
Mannes Poel
Dept. of Computer Science
Human Media Interaction group
University of Twente
P.O. Box 217
7500 AE Enschede
The Netherlands
email: m.poel@utwente.nl
skype: mannes.poel
tel: +31-(0)53-4893920

TOM EVALUATION 4th Quartile

07-05-2014

Present:

Ruben, Martijn (CREEC)
Rens, Svetlana, Shanna (Students)
Erik Faber, Dick Meijer (teachers)

Algorithms for create

The lectures did not provide any useful information to help the students with the exercises, but there was sufficient help during the tutorial sessions. The assignments aren't mandatory, this leaves the responsibility up to the students (the participation rate is rather low).

There is color coding for the assignments, these codings indicate what grade you can get if you manage to complete those assignments. Students aren't sure yet whether this system works since not everyone is actively working on the assignments.

Some students would like to use a different programming language than Processing, but aren't allowed to.

The assignments are put timely on blackboard (more than a week before deadline) and are easy to find. The students did not know if/where the lectures slides are on blackboard.

The course follows up on the courses of previous semesters; therefore everyone is able to step in at the beginning. Students find the course useful, because they continue learning programming.

Statistics

The course was not too difficult because, students are able to understand the subject by attending the lectures and reading the slides.

The book for the course wasn't ordered, students had to find the book themselves, and therefore a lot of students still don't have the book. Teacher prints a lot of the material for the students, and the slides already give a lot of information. The slides are easy to understand even without explanations from the teacher.

Everything is put timely on blackboard and is easy to find.

Statistics is useful because you will need it for research (also outside of create).

Statistics uses collstructions (0.5 lecture 0.5 tutorial) students appreciate this approach. Some students leave the collstructions halfway (after lecture part), but this seems to be for personal reasons.

Human Factors

The teacher talks really slow, which causes students to lose attention. Students find it easier to read the slides by themselves, rather than listening to the teacher explaining them. It is not clear to all students what the use of human factors is. They understand what the teacher is explaining, but they don't know where it leads to. The first assignment represents the course, but is considered really easy, because until now students only had to describe things. Students are missing a bit of guidance in which aspects of the assignments are important (on which points the assignments will be graded). The course follows up on design in context, with bit more documentation. The course fits decently into Create, because you can use the learned techniques to describe projects/products.

Everything is put timely on blackboard and is easy to find.

General Remarks

The semester feels a lot calmer than previous ones, because there are fewer deadlines. Students are more forced to plan their own things now (the schedule isn't as tight). Students are coming together by themselves to work. Students appreciate this freedom because it teaches them how to plan for themselves.

The atmosphere within the group is good, relaxed.

Joke responds to given feedback and tries to improve the situation.

The statistics and algorithm courses are sort off separated from the other courses, which are more focused towards art. The module fits well into the create program

The difference between ST and NM for second year isn't well known.

Evaluation TOM

04/06/2014

Aanwezig	Abel, Bouke, Kevin & Ruben
Later	-
Aanwezige commissie leden	Beerend (voorzitter) & Jelle (notulist)
Docenten bijgekomen	Erik Faber &

Opening om 12:48

Algemeen

User experience is main theme. Link tussen statistiek en andere vakken kan beter.

Minder deadlines eerste gedeelte, alles iets relaxter.

Iedereen die nu veel moeite heeft met programmeren komt omdat ze door de volgende programmeer vakken heen zijn gekomen zonder genoeg kennis.

Er is een interactieve poll voor de TOM module die op zich wel prima is, maar waarom wordt deze niet in het SmartXP gegeven. Veel mensen hebben geen zin of tijd om voor een paar minuten naar de Cubicus te lopen en het wordt een beetje op een rare tijd gegeven.

Vakken

Algorithms

Je kan vooruit werken en dat is erg fijn voor de mensen die er al wat beter in zijn. Mensen kunnen kiezen of ze de makkelijke of moeilijke vragen maken. Personen die goed zijn in programmeren worden goed gestuurd in wat ze allemaal kunnen doen en worden goed begeleidt, mensen die niet zo goed waren in programmeren.

Het vak was ook prima gedaan kunnen worden als er een pdfje gegeven werd, het feit dat je op de UT zit om sneller te leren was vrijwel niet terug te vinden. Dit laatste zou kunnen komen omdat er geen colleges zijn. Zou fijn zijn als ze tijdens of na de module de optimale oplossingen even kunnen rondsturen.

Human factors

Misschien iets over statistics erin plaatsen. Leuk dat het aan de hand van een project wordt gedaan en dat, hoewel er verschillende losstaande gedeeltes zijn met verschillende docenten, het toch een eenheid lijkt.

Is een degelijk boek maar had iets efficiënter opgeschreven kunnen worden.

Statistics

De docent is best goed maar hij heeft enkele irritante trekjes die je enigszins afleiden (slissen, lang uitleggen over iets simpels (z-score tabel)). Volgorde van stof is niet altijd correct, in colleges wordt er gepraat over t-scores bijvoorbeeld terwijl dit pas volgend college wordt uitgelegd.

Het is een ontzettend duur en groot boek waarvan maar een klein gedeelte gebruikt wordt, kan in principe met een kleiner boek ook prima af. De stof die wel werd gebruikt uit het boek was wel goed. Wordt niet veel naar het boek gerefereerd in de lectures.

Vorbereiding voor de toets was niet gepresentatief aan de toets. Vrijdag tentamen en donderdag was er nog een college met nieuwe stof. Er was nog een klein beetje nieuwe stof wat pas na het tentamen werd uitgelegd.

Portfolio

Slecht gecommuniceerd waar de pitch is en wat je dan moet doen. De bedoeling was dat de tutoren zouden vertellen aan de studenten wanneer en wat er moest gebeuren maar sommigen deden dit niet. Het is wel tijdens de shakespeare bijeenkomsten en via blackboard in een announcement gezegd maar via announcements wordt niet altijd doorgemailed naar studenten dus ze weten niet altijd wat ze er mee moeten. De shakespeare bijeenkomsten worden niet erg goed bezocht (15 van de 65 maar aanwezig). De opdracht stond dus online op blackboard maar de meeste studenten wisten dit niet.

Sluiting: 13:57

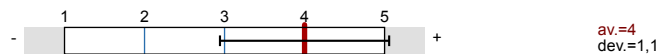
Notulen door Jelle

B-CREA
 2013-201300190-2B; Art, Impact and Technology
 No. of responses =36; Response rate =37.9%

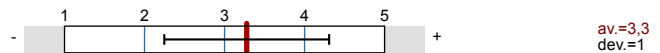
UNIVERSITEIT TWENTE.

Overall indicators

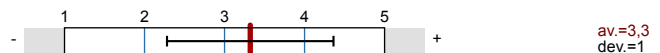
ALGEMEEN (Scale width: 5)



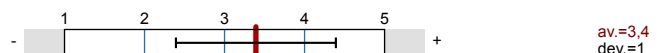
MODULE (Scale width: 5)



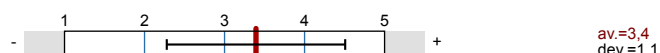
LEREN (Scale width: 5)



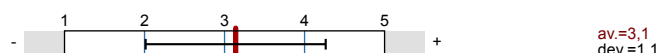
PROJECT (Scale width: 5)



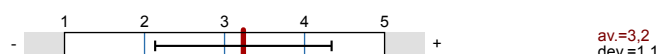
TOETSING (Scale width: 5)



INZET VOOR STUDEREN (Scale width: 5)



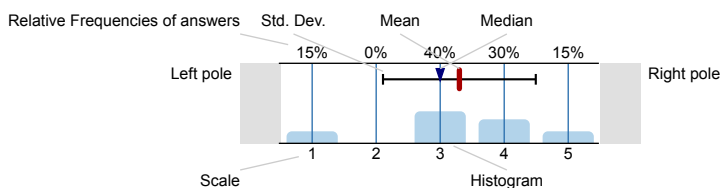
WAARDERING (Scale width: 5)



Survey Results

Legend

Question text



n=No. of responses
 av.=Mean
 md=Median
 dev.=Std. Dev.
 ab.=Abstention



Description of quality symbol

Mean value is below the quality guideline.

Mean is within the range of tolerance for the quality guideline.

Mean value is within the quality guideline.

1. ALGEMEEN

1.1) Ik volg de opleiding ...(a.u.b. het juiste vakje aankruisen):

Create 100% n=36

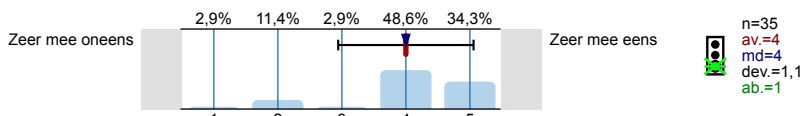
1.2) Gerekend naar mijn startdatum in deze opleiding ben ik nu:

1e jaars student 91.4% n=35
 2e jaars student 8.6%
 3e jaars student 0%
 4e jaars student 0%
 5e en hogere jaars student 0%

1.3) Ik zou het volledig aantal uren kunnen hebben studeren.
 Denk bijvoorbeeld aan: medische beperkingen; topsport-regelingen.

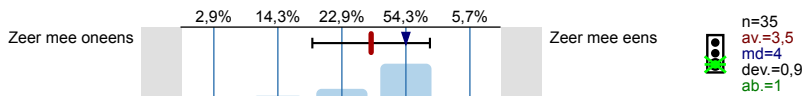
Ja 83.3% n=36
 Nee 16.7%

1.4) Ik ben een gemotiveerde student.

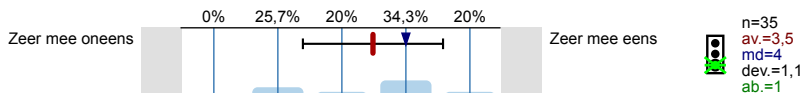
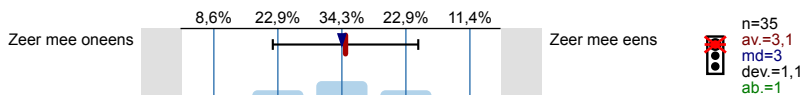


2. MODULE

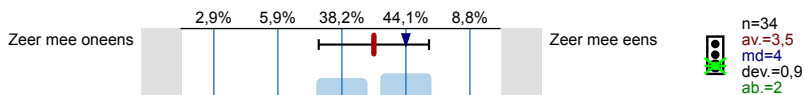
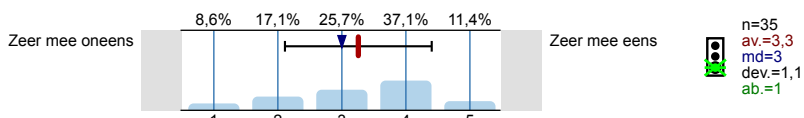
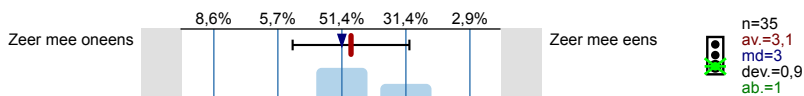
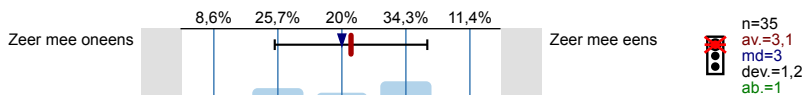
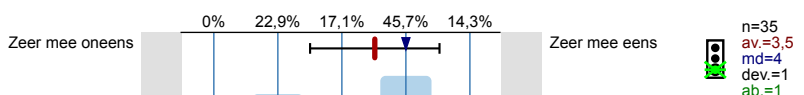
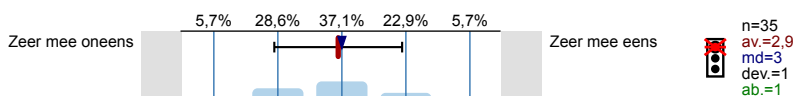
2.1) Ik vond de module als geheel uitdagend.



2.2) Over het algemeen had ik voldoende voorkennis om deze module succesvol te doen.

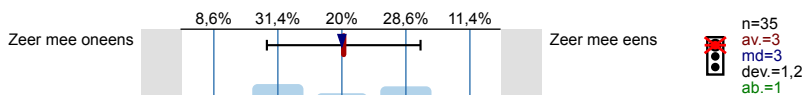
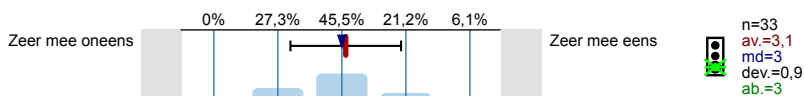
2.3) Tijdens de module wist ik steeds wat er van mij verwacht werd.
Denk bijvoorbeeld aan: deelname aan hoor- en werkcolleges; inzet en samenwerking in projecten; zelfstudie.

2.4) Ik heb veel geleerd in de module als geheel.

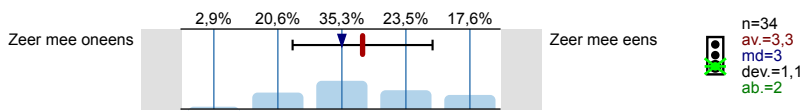
2.5) De module zat logisch in elkaar.
Denk bijvoorbeeld aan: onderdelen sloten goed op elkaar aan; goede volgorde van onderdelen; leerlijnen.2.6) De inhoud van de module voldeed goed aan mijn verwachting.
Denk aan de leerdoelen van de module.2.7) De module was goed georganiseerd.
Denk bijvoorbeeld aan: opdrachten duidelijk; regels voor toetsen duidelijk.2.8) Het rooster was duidelijk en op tijd beschikbaar.
Denk ook aan roosterwijzigingen en de beschikbaarheid daarvan.2.9) De digitale leeromgeving, inclusief voorlichting daarover, was goed.
Denk aan: Blackboard; Osiris; website(s).

3. LEREN

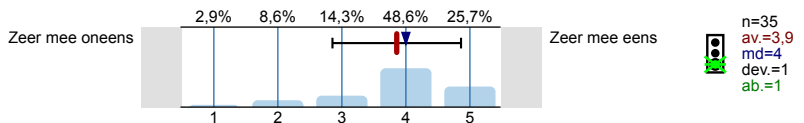
3.1) Ik heb veel geleerd door, en van, docenten, tutoren, studentassistenten, etc.

3.2) Het studiemateriaal paste goed bij het onderwerp.
Denk bijvoorbeeld aan: boeken, readers, handleidingen, artikelen.

3.3) Over het algemeen paste het onderwijs in de module goed bij hoe ik leer.
Denk bijvoorbeeld aan: een doener zijn; eerst denken, dan doen; verbindingen willen leggen, zoals in concepten en modellen; in de praktijk toepassen.



3.4) Ik heb veel geleerd door de samenwerking met mijn medestudenten.

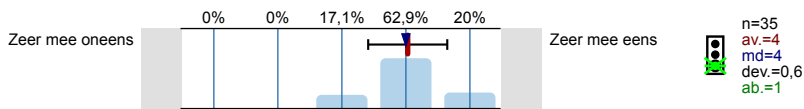


4. PROJECT

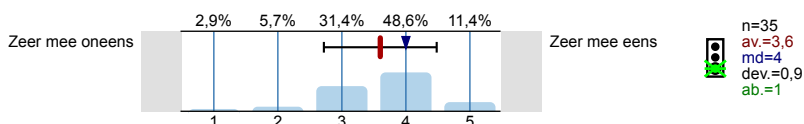
4.1) Zat er een project in de module?



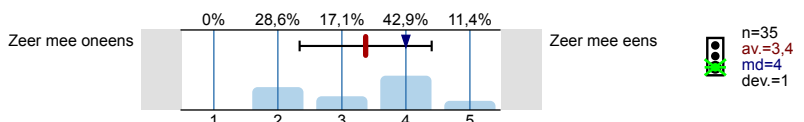
4.2) Het project leerde me samen te werken met andere studenten.



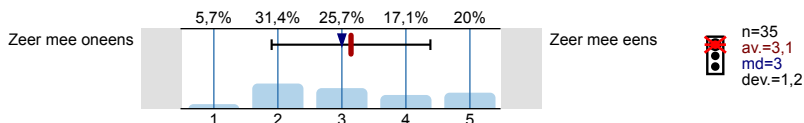
4.3) Het project leerde me een project uit te voeren (inclusief *time management*).



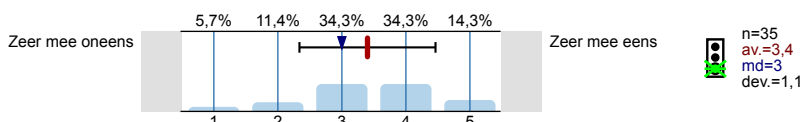
4.4) Het project leerde me een oplossing voor een probleem te ontwikkelen.



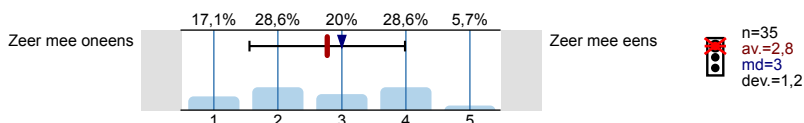
4.5) Het project leerde me een oplossing voor een probleem te testen.



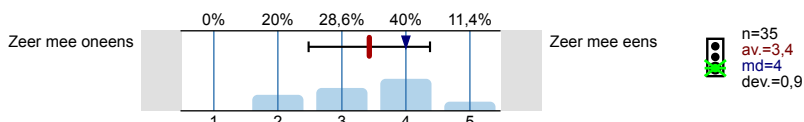
4.6) Het project leerde me geleerde kennis toe te passen.



4.7) Het project leerde me verschillende, binnen de module geleerde, onderwerpen te integreren.

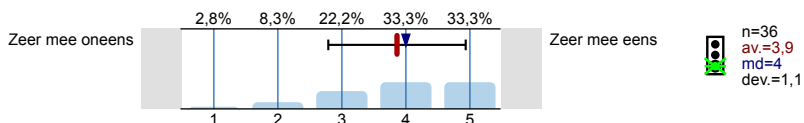


4.8) Het project leerde me kennis en nieuwe inzichten te ontwikkelen.

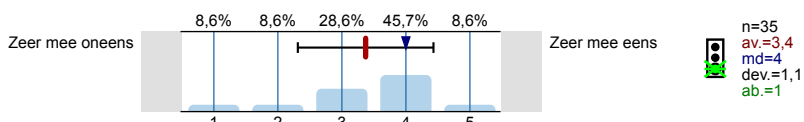


5. TOETSING

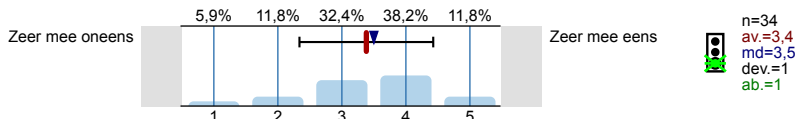
5.1) Ik wist steeds op tijd wat de vorm van de toets zou zijn. *Denk bijvoorbeeld aan: toetsen, schriftelijke en mondelinge tentamens, presentaties, opdrachten.*



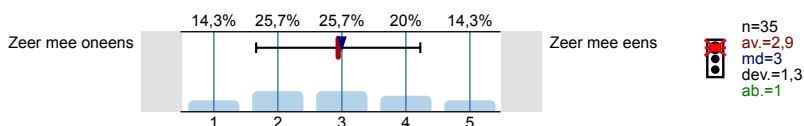
5.2) De toetsen waren goed in het bepalen of ik voldoende geleerd had.



5.3) De toetsing (inclusief eventuele tussentoetsen) heeft mij gestimuleerd om te leren.

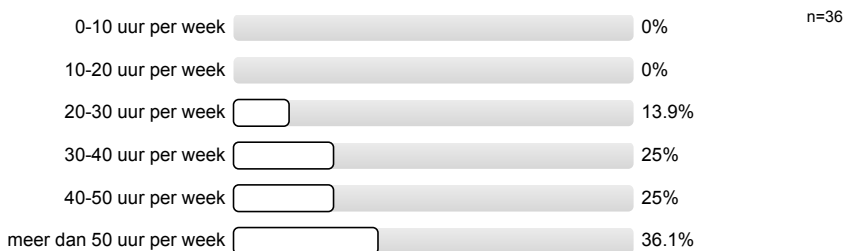


5.4) Ik had steeds voldoende tijd om me voor te bereiden op de toetsen in de module.

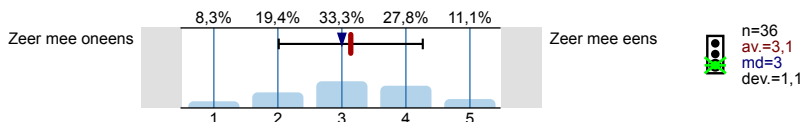


6. INZET VOOR STUDEREN

6.1) Gemiddeld over de hele module studeerde ik per week:
Het gaat om al het onderwijs, dus hoor- en werkcolleges, zelfstudie, opdrachten, project, etc.

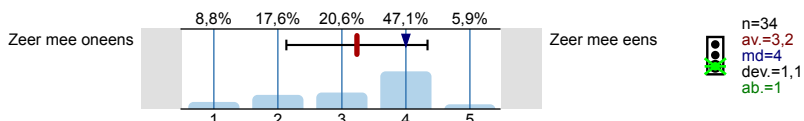


6.2) In het algemeen was de hoeveelheid studietijd, die ik erin moest steken te doen.
Denk aan de gehele module, en mogelijke schommelingen in de studiedruk daarbinnen.

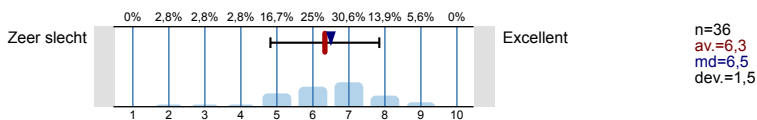


7. WAARDERING

7.1) Gebaseerd op de module zou ik deze UT-opleiding aan anderen aanbevelen.



7.2) Samengevat geef ik de module de volgende beoordeling:
1 zeer slecht, 10 excellent



Profile

Subunit:	TOM
Name of the instructor:	B-CREA
Name of the course: (Name of the survey)	Art, Impact and Technology
Comparative line:	Compilation B1 Modules 2013 2B

Values used in the profile line: Mean

1. ALGEMEEN

1.4) Ik ben een gemotiveerde student.		n=35 n=543	av.=4,0 av.=4,2	md=4,0 md=4,0	dev.=1,1 dev.=0,8
---------------------------------------	--	---------------	--------------------	------------------	----------------------

2. MODULE

2.1) Ik vond de module als geheel uitdagend.		n=35 n=541	av.=3,5 av.=3,7	md=4,0 md=4,0	dev.=0,9 dev.=0,9
2.2) Over het algemeen had ik voldoende voorkennis om deze module succesvol te doen.		n=35 n=542	av.=3,5 av.=3,6	md=4,0 md=4,0	dev.=1,1 dev.=1,0
2.3) Tijdens de module wist ik steeds wat er van mij verwacht werd. <i>Denk bijvoorbeeld aan: deelname aan hoor- en</i>		n=35 n=542	av.=3,1 av.=3,0	md=3,0 md=3,0	dev.=1,1 dev.=1,1
2.4) Ik heb veel geleerd in de module als geheel.		n=34 n=541	av.=3,5 av.=3,7	md=4,0 md=4,0	dev.=0,9 dev.=0,9
2.5) De module zat logisch in elkaar. <i>Denk bijvoorbeeld aan: onderdelen sloten goed op elkaar aan; goede volgorde van onderdelen;</i>		n=35 n=543	av.=3,3 av.=3,2	md=3,0 md=3,0	dev.=1,1 dev.=1,1
2.6) De inhoud van de module voldeed goed aan mijn verwachting. <i>Denk aan de leerdoelen van de module.</i>		n=35 n=528	av.=3,1 av.=3,3	md=3,0 md=3,0	dev.=0,9 dev.=1,0
2.7) De module was goed georganiseerd. <i>Denk bijvoorbeeld aan: opdrachten duidelijk; regels voor toetsen duidelijk.</i>		n=35 n=545	av.=3,1 av.=2,9	md=3,0 md=3,0	dev.=1,2 dev.=1,3
2.8) Het rooster was duidelijk en op tijd beschikbaar. <i>Denk ook aan roosterwijzigingen en de</i>		n=35 n=541	av.=3,5 av.=3,9	md=4,0 md=4,0	dev.=1,0 dev.=1,0
2.9) De digitale leeromgeving, inclusief voorlichting daarover, was goed. <i>Denk aan: Blackboard; Osiris; website(s).</i>		n=35 n=542	av.=2,9 av.=3,7	md=3,0 md=4,0	dev.=1,0 dev.=1,0

3. LEREN

3.1) Ik heb veel geleerd door, en van, docenten, tutors, studentassistenten, etc.		n=35 n=541	av.=3,0 av.=3,4	md=3,0 md=4,0	dev.=1,2 dev.=1,0
3.2) Het studiemateriaal paste goed bij het onderwerp. <i>Denk bijvoorbeeld aan: boeken, readers,</i>		n=33 n=530	av.=3,1 av.=3,5	md=3,0 md=4,0	dev.=0,9 dev.=1,0
3.3) Over het algemeen paste het onderwijs in de module goed bij hoe ik leer. <i>Denk bijvoorbeeld aan: een doener zijn; eerst</i>		n=34 n=524	av.=3,3 av.=3,2	md=3,0 md=3,0	dev.=1,1 dev.=1,1
3.4) Ik heb veel geleerd door de samenwerking met mijn medestudenten.		n=35 n=538	av.=3,9 av.=3,7	md=4,0 md=4,0	dev.=1,0 dev.=1,0

4. PROJECT

4.2) Het project leerde me samen te werken met andere studenten.		n=35 n=528	av.=4,0 av.=3,7	md=4,0 md=4,0	dev.=0,6 dev.=1,0
4.3) Het project leerde me een project uit te voeren (inclusief <i>time management</i>).		n=35 n=530	av.=3,6 av.=3,6	md=4,0 md=4,0	dev.=0,9 dev.=0,9

4.4) Het project leerde me een oplossing voor een probleem te ontwikkelen.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=532	av.=3,4 av.=3,5	md=4,0 md=4,0	dev.=1,0 dev.=1,0
4.5) Het project leerde me een oplossing voor een probleem te testen.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=529	av.=3,1 av.=3,1	md=3,0 md=3,0	dev.=1,2 dev.=1,2
4.6) Het project leerde me geleerde kennis toe te passen.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=536	av.=3,4 av.=3,6	md=3,0 md=4,0	dev.=1,1 dev.=1,0
4.7) Het project leerde me verschillende, binnen de module geleerde, onderwerpen te integreren.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=535	av.=2,8 av.=3,4	md=3,0 md=4,0	dev.=1,2 dev.=1,1
4.8) Het project leerde me kennis en nieuwe inzichten te ontwikkelen.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=533	av.=3,4 av.=3,5	md=4,0 md=4,0	dev.=0,9 dev.=1,0

5. TOETSING

5.1) Ik wist steeds op tijd wat de vorm van de toets zou zijn. <i>Denk bijvoorbeeld aan: toetsen, schriftelijke en mondelinge tentamens,</i>	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=36 n=545	av.=3,9 av.=3,8	md=4,0 md=4,0	dev.=1,1 dev.=1,1
5.2) De toetsen waren goed in het bepalen of ik voldoende geleerd had.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=533	av.=3,4 av.=3,0	md=4,0 md=3,0	dev.=1,1 dev.=1,2
5.3) De toetsing (<i>inclusief eventuele tussentoetsen</i>) heeft mij gestimuleerd om te leren.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=34 n=527	av.=3,4 av.=3,5	md=3,5 md=4,0	dev.=1,0 dev.=1,1
5.4) Ik had steeds voldoende tijd om me voor te bereiden op de toetsen in de module.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=35 n=542	av.=2,9 av.=2,8	md=3,0 md=3,0	dev.=1,3 dev.=1,3

6. INZET VOOR STUDEREN

6.2) In het algemeen was de hoeveelheid studietijd, die ik erin moest steken te doen. <i>Denk aan de gehele module, en mogelijke</i>	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=36 n=532	av.=3,1 av.=3,1	md=3,0 md=3,0	dev.=1,1 dev.=1,1
--	-----------------	--	---------------	---------------	--------------------	------------------	----------------------

7. WAARDERING

7.1) Gebaseerd op de module zou ik deze UT-opleiding aan anderen aanbevelen.	Zeer mee oneens		Zeer mee eens	n=34 n=528	av.=3,2 av.=3,2	md=4,0 md=3,0	dev.=1,1 dev.=1,1
7.2) Samengevat geef ik de module de volgende beoordeling: <i>1 zeer slecht, 10 excellent</i>	Zeer slecht		Excellent	n=36 n=547	av.=6,3 av.=5,9	md=6,5 md=6,0	dev.=1,5 dev.=1,7

Comments Report

7. WAARDERING

7.3) Dit vond ik de sterkste punten van de module:

- -Veel zelfstandigheid is wel fijn na alle controle van afgelopen tijd. Het was relatief rustig.
- -We hebben goede docenten bij CreaTe.
- -Veel mensen maakten zich zorgen om de eindopdracht voor 'Algorithms', deze was echter op ieder niveau goed te doen. Jouw eigen inzet bepaalde de hoogte van je cijfer, maar voldoende inzet leverde dan ook altijd een voldoende op.
- -Er was ondersteuning voor mensen die moeite hadden met Algorithms en Statistics.
- -CreaTe is leuk.
- Aan het begin van elke week was er een evaluatie van de module, als er iets mis was kon dat direct geregeld worden. Ook was dit de eerste module dat een vak je echt los liet (algorithms, hier kreeg je elke week een assignment die je kon kiezen om te maken en op het eind was er een presentatie van je product en dat bepaalde je cijfer. In plaats van elke keer je assignments moeten laten afchecken). De onderwerpen liepen ook goed in elkaar over, de test resultaten bij Human Factors werden vervolgens geanalyseerd bij Statistics.
- Algorithms in CreaTe
- Algorithms was duidelijk en handig voor de toekomst.
- All the subjects were relevant and fit with each other. The good amount of self-study without mandatory assignments. it developed the independence and responsibility.
- De module coordinator.
Student begeleiders.
- De vrijheid om zelf te weken vond ik heel fijn. Als je meer tijd nodig had voor statistiek of programmeren dan kon je dat zelf bepalen.
- Het kunstproject was erg leuk, alsmede de gastcolleges op vrijdag. Verder is het goed en interessant om statistiek te leren en toe te passen.
- Integration of art
- Leuk
- Leuk project met een leuk doel.
- Leuk project, waarbij we op een creatieve en vrije manier konden werken. Genoeg tijd om aan het project te werken.
- Meer "breathing space" in vergelijking met de vorige modules, je had meer tijd om bezig te zijn met projecten etc.
- Project
more freedom
- TOM sucks
- The freedom that was given to the students on the course of Algorithms in CreaTe was a strong point. The project Have fun and Play was really challenging and I learned a lot with it.
- The way of the programming course gave the students more freedom and self responsibility.
- This module offered a lot more freedom with regards to how you wanted to study, the setup of lectures especially Algorithms was refreshing compared with the strictness of the past three modules.
- Veel tijd voor het maken van het project voor Gogbot. Tevens een aantal erg interessante hoorcollege's, bijvoorbeeld die van Sylvain Vriens en Arno Vermeulen.
- Vrijheid om zelf te bepalen wat je wel en niet doet/nodig hebt, ter oefening, om een vak te halen.
Leuk project
Goede guest lectures
Statistiek nuttig (niet heel spannend, maar wel nuttig)
- Vrijheid van het programmeren
Kunstzinnige vrijheid
- We mochten naar musea.
- Wekelijkse evaluatie op module
Statistiek
- Working for gogbot is very inspiring.

- alles sloot elkaar goed aan
Het was duidelijk dat mensen achter de schermen bezig waren om deze module zo goed mogelijk te sturen
- sterke punten van deze module waren de guest colleges
- strong self study material
forces students to be responsible for themselves
forces students to do their own time management
- werkdruk iets omlaag in vergelijking met de vorige module maar alsnog veel te hoog.

7.4) Dit zijn mijn suggesties voor verbetering van de module:

- -Voor het vak 'Algorithms' waren de assignments niet verplicht, terwijl de eindopdracht (1 week van tevoren aangegeven) bestond uit het samenvoegen van de assignments. Ik vind het daarom een slechte zet om de assignments niet te verplichten.
- -Voor het vak 'Human Factors' was het erg onduidelijk wat de cijferreglementen waren; op het moment dat deze werden duidelijk gemaakt was dat voor sommigen al te laat. Verder werd er erg lang gedaan over het nakijken van opdrachten (nog steeds is er maar 1 van de 3 nagekeken) terwijl je er maximaal 1 mag overdoen. Je wilt dus op tijd weten of en welke opdracht je moet overdoen.
- -Het project voor 'Gogbot' vind ik persoonlijk niet heel interessant. Ik zit op Creative Technology en niet op Kunst en Techniek, omdat ik niets met kunst wil doen. Het project voor Gogbot was me wat te kunstzinnig.

En, zoals altijd: We moeten van het TOM af! Het is nog steeds niet duidelijk wat de consequenties zijn van het falen van een module en er zijn slechte, onduidelijke en niet officieel vastgestelde afspraken over gemaakt. Het lijkt er nu op dat het falen van een module je een jaar studievertraging geeft: je kan een module immers niet tijdens een andere module inhalen. Hoe exact moet dit systeem langstudeerders tegen gaan?!

Bovenstaande opmerking is niet bedoeld voor de CreaTe-docenten maar voor de universiteit zelf!

- 1. Ga niet steeds onzinopdrachten opgeven terwijl we een project moeten afbouwen binnen een bepaalde tijd
- 2. Ga wat minder snel door de statistiek heen, er zijn mensen die het nog nooit gehad hebben
- 3. Waarom moeten we belachelijk veel dingen lezen voor Human Factors terwijl er nooit iets gedaan wordt met die informatie
- 4. Waarom zouden we een ontzettend dure installatie bouwen terwijl we geen zekerheid hebben of we wel op het GOGBOT festival mogen staan
- 5. Geef ons onze cijfers eerder terug zodat we onszelf kunnen verbeteren vóórdát we een nieuw verslag moeten inleveren
- 6. Als we ergens commentaar op hebben, dat iets niet goed loopt, luister dan naar ons en geef ons niet het idee dat we niet serieus genomen worden
- Aansluiting van vakken, het had niks met elkaar te maken. Het feit dat je statistieke berekeningen kunt doen (hetgeen de enige aansluiting was) met gemeten resultaten is niets nieuws.
Human Factors is een vrij nutteloos vak en neemt veel en veel te veel tijd in beslag.
- Algorithms has to be clearer. Too difficult compared with what we learned before. Bad questions that we had tot answer. They weren't clear and difficult to understand.
- Andere vorm van Algorithms (niet alleen opdrachten)
Duidelijkheid in de course 'Human Factors'
Docenten (HF) moeten documenten eerder beoordelen
- Betere samenhang en veel meer duidelijkheid.
- De opdrachten voor Human Factors waren vaak erg vaag. Deadlines waren vaak niet duidelijk. Blackboard was, hoewel het minder erg was dan tijdens de vorige modules, nog steeds erg onoverzichtelijk ingedeeld - met name het vak Human Factors, waarbij documenten in extreem veel verschillende mappen stonden. Het was vaak niet duidelijk welke documenten nodig waren om een opdracht te maken. De meeste opdrachten moesten op papier ingeleverd worden. Dit was vaak erg onhandig - inleveren als PDF, zoals de vorige modules steeds mogelijk was, was veel handiger.
- Geen colleges van het vak Algorithms, hierdoor had het vak net zo goed met alleen een PDF gegeven kunnen worden. Je leerde op zich iets van het vak alleen niet van de docent doordat er geen colleges waren.
- Gele/rode kaarten binnenin een TOM model durven geven. (niet gedaan, ik wil niet op mijn geweten hebben dat iemand van de opleiding af moet).
Schaf asjeblieft TOM model af, en leg studenten geen TOM-censuur op tijdens voorlichtingsdagen, meeloopdagen.
Ik zou niemand aanraden om Create te kiezen omdat TOM onnodig veel werkdruk op studenten legt.
- Het is een aantal keren voorgevallen dat de communicatie niet optimaal was. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het niet doorgeven dat er geen gastcollege is, kleine mededelingen binnen vakken werden niet altijd duidelijk gecommuniceerd, etc.
- Het vak Human Factors kan iets duidelijker worden opgezet. Er moest veel gedaan worden maar wat de punten die in elke opdracht naar voren moesten komen nou precies inhielden was vrij open (wellicht express?).
Verder was Algorithms in Creative Technology helaas een niet erg leerzaam vak. Wanneer je begint met programmeren vanaf nul, zoals ik, dan is er veel te leren. En de vrijblijvende colleges zouden daarbij dan moeten helpen. Maar enigzins een rode draad in het vak zou fijn zijn, zoals 1x per week een hoorcollege. Want wat is er te vragen in de werkcolleges als je de basis nog enigzins onder de knie moet krijgen? Daarnaast werd het tentamen te subjectief gemeten. Naar mijn mening dient een mondeling tentamen objectiever te worden afgenomen. Dat iemand die niet geheel is geslaagd in de code een 8 krijgt voor inzet (gemeten naar toevallig een fijne studentbegeleider die erbij zat tijdens heb mondeling) terwijl iemand anders die heel hard heeft gewerkt (maar niet geheel is geslaagd) het moet doen met een 6 (omdat die zichzelf minder heeft laten zien ofzo?), is gewoonweg krom. Dat moet beter

gereguleerd worden! Daarbij wordt er gezegd dat wanneer alle assignments gemaakt zijn, deze slechts geïmplementeerd hoeven te worden in de eindcode, dit is niet waar. Dus wederom een voorkennis van processing is vereist, ofwel een zielig verhaal. Dat lijkt me niet the way to go.

Verder is de tutorruimte veel te vaag. Niet elke tutor is even goed op de hoogte over deliverables. Daardoor wordt er bijvoorbeeld een middag vantevoren gestuurd dat er een pitch voorbereid moet worden of pas na vragen een mailtje beantwoord over dat er een extra curriculaire activiteit ondernomen moet worden. Het is geen onwil van de studentenkant denk ik, maar het is helaas gewoon net iets te vaag wat er verwacht wordt!

- Human Factors is niet zo goed, lijkt teveel op designing in context in het begin. Geef iedereen precies dezelfde design en project en beoordeel pp de usability testing.
- Human Factors was redelijk zinloos. Weinig van geleerd, had liever een normaal tentamen gehad.
- Omdat we ineens wel heel veel vrijheid hadden vergeleken met andere modules, deden veel mensen aan het begin niks. Dus eerder beginnen met wat meer vrijheid is aan te raden. Veel leraren vroegen zich of om de leerlingen wel iets aan hun studie deden, omdat ze nergens meer heen kwamen. Door optionele opdrachten te geven die je dus mag inleveren, zouden ook de leraren beter feedback kunnen geven of er genoeg gewerkt word of niet.
- Programming lectures with specific topics, explained on examples and codes themselves=> not just theoretical lectures but practical ones
- Remove the tom module.
- Statistiek in een wat samenhangendere vorm geven
Human Factors opdrachten/eind eisen duidelijker opstellen.
Eerlijkere beoordeling voor Human Factors.
Duidelijkere communicatie over cijfers, en deadlines. (Is wel beter dan eerst maar nog niet goed genoeg) vooral cijfer terug krijgen duurt te lang)
- The module as far as its content do not really need improvement simple the structuring of assessment and project work need to be change especially TOM! The main issue with the structuring of this module and the 3 previous is it does not allow students the time to actual learn the things they need for the course because the pressure to pass everything forces you to get into the process of simply studying content to use for one exam and then forgetting about it because you have 4 other assessments that you need to pass so you do not really get the chance to absorb the information fully and turn it into knowledge. I think a key improvement would be to allow students to tailor their course t what they want to learn similar to the setup for the second year students this year where by you choose the content that interests you rather than mixing up the subjects into modules where every course has to be passed in order to gain credit for this module, as this stops students from showcasing what they are good at.
- Too much self study in this module (for example AiCT)
For AiCT the level was a bit low (it was fairly easy to get a 9)
Human factors should have the option to reset every assignment, not just one!
Tutors still didn't do much (at least in my case).
- Voor het vak Human Factors kregen we later te horen dat we per se een voldoende moesten hebben voor twee verslagen. ook zou er maar 1 herkansing zijn voor deze 2 verslagen.
- We moesten een presentatie geven voor onze tutor, de bedoeling van deze presentatie was om je te leren hoe geld als sponsoring van bedrijven binnen te krijgen. Ik wist pas een dag van te voren wat nou precies de bedoeling was voor deze presentatie en eigenlijk pas tijdens de presentaties dat de bedoeling was dat je met een origineel idee kwam ipv een bestaand idee verkopen.
- heel weinig contact uren
algorithms geen uitleg dus je moet alles zelf uitvissen
het gevoel dat er vrij weinig te leren viel deze module
- hou het leuk
- make deadlines clearer, more structured, but keep the freedom of choice/timemanagement.
- not putting all final assessments that close together as they were. It is nearly impossible to give a final presentation, write a final report, film a movie, update the website and write an essay in 4 days or something (if you want to deliver good quality).
This module the courses hat nearly no connection to each other and there were too much written assignments (documents) which felt for an art project totally unnecessary.
The given projects within the human factor course were not well chosen for the aim of the course (user testing) and not motivating at all.