

Samenvatting

vak-evaluaties Creative Technology

Collegejaar 2012-2013: Kwartiel 1 & 2

Geachte leden van de OLC, in dit document vindt u de samenvatting van de vakevaluaties van de Create vakken van kwartiel 1 en 2.

In het eerste gedeelte staat de samenvatting van de vakevaluaties zoals die door de kwaliteitszorg zijn uitgevoerd. In het tweede gedeelte vind u de samenvatting van de Creec evaluaties. En als afronding een voorstel voor aanbevelingen van de OLC.

Deel 1: Samenvatting evaluaties kwaliteitszorg.

Kwartiel 1

In het eerste kwartiel zijn maar 3 vakken geëvalueerd. Het advies van de OLC is om alle vakken te evalueren.

Score

Vakcode	Vaknaam	n	cijfer	%
191567030	Introduction to Statistics and Probability	42	7.8	95
201100115	We Create Identity	57	7.6	98
201200111	Systems and Signals	24	6.3	75

Betekenis tabel: **n** geeft het aantal respondenten weer, **cijfer** geeft het gemiddelde cijfer weer en onder **%** staan het aantal respondenten die een cijfer hebben gegeven in het interval 6 tot en met 10.

System and Signals

Het vak dat het oog springt met een slechte score in de vak-evaluaties is System and Signals Erik Faber heeft ook met studenten gepraat en de belangrijkste bevindingen zijn:

- Geen boek/Studiemateriaal bestaat alleen uit college-sheets en opgaven.
- Geen uitwerkingen van opgaven zodat studenten niet wisten wat er van hun verwacht werd.
- Hoorcolleges werden als slecht ervaren, daardoor ook lage opkomst.

- Vrij wiskundig vak en voorkennis wiskunde werd als onvoldoende ervaren.

Er zal een gesprek tussen Gerrit van der Hoeven en de docenten van het vak plaats vinden.

Introduction to Statistics and Probability

Wordt als een goed vak ervaren.

We Create Identity

Rol studiemateriaal is onduidelijk; 40% van de studenten geeft aan dat ze het studiemateriaal nauwelijks hebben bestudeerd (minder 40% van het totaal). Maar er blijkt geen schriftelijk studiemateriaal te zijn dus vragen en uitkomsten die daar betrekking op hebben zijn niet van toepassing.

Kwartiel 2

Score

Vakcode	Vaknaam	n	cijfer	%
201000084	Strategies and Protocols	35	7.5	97
201000085	Queues and Logistics	10	7.5	100
201200090	Sketching for CreaTe (Middag)	20	7.2	90
201200099	Sketching for CreaTe (Ochtend)	21	8.3	100
201200103	Smart Environments	39	6.8	90
201200105	Ambient Screens	67	7.7	96
999999999	Build Up Course Physics CreaTe	21	7.4	95

Strategies and Protocols

Deelname werkcollege vrij laag. Scoorde verder vrij goed, degelijk vak.

Queues and Logistics

Studenten ervaren het werkcollege niet als nuttig. Vak bevatte een vrij zware programmeer component. Belasting werd als vrij hoog ervaren en de beschikbare tijd tijdens de toets/tentamen werd als vrij laag ervaren. Overigens heeft 100% van de ondervraagde studenten het vak in één keer gehaald.

Sketching for Create

Significant verschil in ervaring tussen de ochtend- en middaggroep. Studiemateriaal werd niet echt gebruikt.

Smart Environments

- Hoge studiebelasting.

- Beschikbare tijd tijdens toets/tentamen werd als vrij laag ervaren.
- Groepswerk niet evenwicht verdeeld.
- Studiemateriaal niet als echt nuttig ervaren.

Ambient Screens

Geen opmerkingen.

Build Up Course Physics Create

- Studenten ervaren feedback op uitwerkingen als onvoldoende.
- Beschikbare tijd tijdens toets/tentamen werd als vrij laag ervaren.

Deel 2: Samenvatting evaluaties Creec

Deze samenvatting is de letterlijke samenvatting van de Creec zelf

Semester 1 Summary 2012-2013

Creec members:

- Rinze ten Berge (Chairman)
- Jonathan Juursema (Secretary)
- Isabel Phab
- Karolina Niechwiadowicz
- Rob Meester

Courses that have been evaluated:

- Ambient Screens (Dennis Reidsma)
- Introduction to mathematics and modeling (Alef Sterk, Julia Mikhal)
- Sound Engineering (Jan Koornstra)
- Queues and Logistics (Richard Boucherie)
- Sketching for Create (Pepijn van Passel, Martijn Zwart, Jeroen Beeloo)

The first semester of the college year 2012-2013 is the first semester in which the evaluation committee of Creative Technology has conducted course evaluations. This summary gives insight in the main points that have come forward during the evaluation and an evaluation of the progress within CREEC.

Main points of improvement:

- Teachers lack knowledge about the previous knowledge of the students and therefore the courses becomes unnecessarily difficult.
- Incomplete lecture material, language and translation mistakes
- Sometimes books have to be ordered, but weren't used at all.
- Examination vs. learning goals
- Links to other CreaTe courses, the courses feel as if they're standalones
- Pauses during lectures: after every 45, there is space reserved for a 15 minute break. Teachers tend to continue, which leads to lost of concentration of the students.
- Allowance criteria for the study CreaTe is too flexible, Levels between students differ (too) much.
- Lectures are too much "one-way", more interaction with the students would be appreciated
- Lack of assistance or knowledge of the teachers during the tutorials and assignments (mostly programming)

Creec evaluation:

- Evaluation in panel discussion form works, students think it's very accessible
- Evaluation should be done within three weeks after the exam weeks. This is not the case yet
- Evaluation reports must have a global setup
- Keep each other updated of the progress

Ambient Screens (Dennis Reidsma)

At the starting of the course, the teacher did not teach the technology, more the user experience which was experienced as less helpful. Not all the aims of the course have applied to the personal project, but the possibility is there to apply all the aims.

Examples of the practical content didn't match since the information was outdated. The realization of doing self research to the aims came late to the students. Overall lack of coherence during the course: large amount of topics without going into details. More detailed topics would be appreciated. Overall the course is appreciated and fits within the curriculum of CreaTe. Concluding: more structure and detail is recommended.

Introduction to mathematics and modeling (Alef Sterk, Julia Mikhal)

All in all the students are very positive about the course, even if it is a bit more difficult for some of them. The problem for both the teachers and students is ,as mentioned before, the differences in levels of each student. Since the CreaTe program does not have any entry requirements for the students, regarding their math level, this should be

solved within the course or by making the math preparation class obligatory for some of the students before this course starts. Other solution would be to divide the students in two groups- more and less advanced- within the course.

Sound Engineering (Jan Koornstra)

The students were very positive about the course and the teacher. They think that the content is very interesting and relevant and fundamentally changed the way they look at music and sound. The teacher is evaluated as very good, useful and fast feedback. Having time to integrate this feedback was appreciated. The amount of time spend on the course was on average a bit more than the amount of EC's, but since it was so much fun this wasn't a real problem. Although other courses might suffer from this. The first to lectures lacked impact and could be improved and the support during the first assignments should be improved; lack of experience with sound editing.

Queues and Logistics (Richard Boucherie)

This course is rated as very informative and therefore it was a pity that not everybody could participate in the course they want: Q and L or S and P. The lectures were supporting, unfortunately the slides weren't completely translated into English. Other remark is the examination method. The theory learned during the lectures is not tested in the end assignment. Also lack of support concerning the programming is an attention point for next year. Osiris information is incorrect and outdated. Overall the course is rated as difficult, but it fits in the CreaTe curriculum.

Sketching for Create (Pepijn van Passel, Martijn Zwart, Jeroen Beeloo)

The overall opinion of the course is very positive and a good addition to the CreaTe curriculum. The complete structure of the course was very good organized. All necessary information is available and support was very good. The amount of EC's spend don't match with the amount of time spend. The content of the course might be a bit outdated, but IO is already changing the course for next year. Instead of the book, a tablet would be appreciated; this might be a helpful tool for other courses.

Deel 3: Suggesties voor aanbevelingen OLC.

Uit de CREEC evaluatie blijkt dat de samenhang en inzicht in de voorkennis van de studenten de wensen overlaat. Docentenoverleg tijdens het kwartiel en bij overgang naar een volgend kwartiel zou daar verbetering in kunnen brengen.

Kwartiel 1:

System and Signals: Er moet goed studiemateriaal komen.

Kwartiel 2:

Queues and Logistics: In de programmeercomponent van het vak zit een bottleneck; Java implementatie van wiskundeopdrachten. Docenten hebben daar zelf te weinig kennis van en kunnen daardoor studenten niet ondersteunen.

Sketching for Create: Gebruik studiemateriaal moet beter.

Smart Environments: Studiemateriaal wordt niet als nuttig ervaren, rol studiemateriaal verduidelijken.