

Adviezen OLC's met betrekking tot clustering BSc

OLC per faculteit	Advies Clustering	Nadere toelichting
<i>EWI</i>		
Faculteitsraad EWI	Positief	
BIT	Positief	Afspraken 2007 over penvoerderschap van EWI naar MB hernieuwen.
Create	Positief	Veel samenwerking met IO, dus clusteroverschrijdend werken.
TW	Positief	
EE?		
INF	Positief	Deze notavormt een goed uitgangspunt voor de geplande wijzigingen in de onderwijsorganisatie. De voorgestelde nieuwe clustering, met een aparte ICT cluster, wordt als een goede structuur gezien, en is een duidelijke verbetering ten opzichte van de vorige voorgestelde clustering.
<i>TNW</i>		
Faculteitsraad TNW	Positief	De gevormde clusters moeten voldoende levensvatbaar zijn. Gezien het aantal studenten van sommige clusters (m.n. S&T binnen TNW) is dit nog maar zeer de vraag. Pleit voor karakterbehoud opleidingen binnen cluster.

TN	Positief	Band met BMT en Wiskunde sterk en in beperkt mate ook met EE. Clusteroverschrijdende koppeling behouden.
TG	Positief	Koppeling met onderzoeks in andere clusters wellicht minder dan bij TG het geval is.
BMT		
AT		
ST		
CTW		
Faculteitsraad CTW	Positief	
IO	Geen	Rol en doel clustering onduidelijk. Door apart ICT en ET groep is de OLC gezamenlijke rol van IO en Create onderbelicht. IO en Create niet als toegevoegde desingvariant beschouwen maar meer centrale rol laten vervullen binnen het cluster. Zorgen om connectie onderwijs-onderzoek door instellen cluster kan deze connectie 'lossier' worden, niet goed voor kwaliteit van het onderwijs.

WB	Positief?	Clustering kan positief uitpakken voor kwaliteit en efficiency van onderwijs. Maar operationalisering daarvan nog onduidelijk. Wat wordt relatie met onderzoek. Rol van hoogleraren? Doel van clusters?
CiT	Geen	Wat is precieze doel van de clusters? Welke argumenten liggen aan de basis van de voorgelegde clusterindeling? Zijn dat studentaantallen, eindtermen, type onderzoek, type onderwijs? En ook vraagt de OLC of de clustering gevolgen heeft voor de koppeling onderwijs-onderzoek, kijkend naar samenhang tussen clusters en onderzoeksinstituten.
MB		
Faculteitsraad MB	Negatief	Herclustering leidt niet tot evenwichtiger door ICT cluster. Te betwijfelen of GZW als BK variant gepercipieerd moet worden. BK variant in de clusters snijdt weinig hout. TBK heeft weinig tot geen samenhang met WB, CiT, IO. Overlap TBK met ICT opleidingen groter, bij voorkeur bij ICT cluster onderbrengen.
BK / IBA		
BSK / ES	Positief	Naam European Public Administration suggereert dat we alleen gaan opleiden voor Europees niveau. Dat is niet zo. Adequate voorlichting hieromtrent cruciaal.
GZW	Verbaasd over clustering	Verworvenheden behouden en opleiding GZW verder profileren. Minder studenten zullen een geclusterde GZW opleiding kiezen ivm herkenbaarheid. Beperkte gezamenlijkheid met BMT en TG. Wie is penvoerend faculteit over het cluster BMT? Is dat TNW of MB? En hoe is dan de verantwoordingsrelatie tussen penvoerend faculteit en de docenten? Onderzoek en onderwijs worden zo uit elkaar getrokken.
TBK		
BIT	Positief	Afspraken 2007 over penvoerderschap van EWI naar MB hernieuwen.
GW		
Faculteitsraad GW	Positief	Mits identiteit van de BSc opleidingen behouden blijft

COM	Positief	Mits identiteit van de BSc opleidingen behouden blijft
PSY	Positief	Mits identiteit van de BSc opleidingen behouden blijft
<i>UCO advies</i>		
UCO 2.0	Geen uitspraak	

Opmerkingen over OW-organisatie

Mits er aandacht is voor de mogelijk tegengestelde belangen tussen opleidingen (die ook modules buiten het cluster aangaan) en OWD (die vooral binnen het cluster kijkt). Hoe kan OLH zijn/haar taken uitvoeren als er minder tijd voor is dan een OLD nu heeft? Bachelors verliezen hiermee hun ambassadeurs.

Geen uitgesproken oordeel. Wel commentaren: urgentie invoering clusters nu ontgaat OLC. Is 1 OWD wel voldoende? Is er dan voldoende feeling/kennis van afzonderlijke opleidingen ivm kwaliteitsbewaking en uniciteit van opleidingen? Omvang OLH/OLD voldoende laten zijn om inhoud en leerdoelen te bewaken en representatieve en adviserende taken uit te oefenen.

De bijbehorende en voorgestelde organisatiestructuur wordt gezien als effectief. De kanttekening wordt gemaakt dat deze nieuwe structuur geen extra managementlaag zou moeten impliceren, en dat derhalve de taken voor de onderwijshoogleraar beperkt blijven tot coördinerende activiteiten, en zeer beperkt uitvoerende taken zou moeten omvatten. De tijdsbesteding zou dan ook beperkt dienen te zijn tot ongeveer 0.2 fte.

Ook positief t.o.v. clustering als nieuwe onderwijsorganisatie. Het is nu nog niet geheel duidelijk is of dit laatste doel gehaald gaat worden, aangezien het aantal fte dat gemoeid is met de aansturing van de clusters lijkt toe te nemen.

Uitbreiding naar vier nieuwe functies en twee extra managementlagen niet wenselijk. Stel een hoofddocent aan per module, die de andere docenten aanstuurt. Heb ook voor de overige te hoge organisatorische last voor docenten, deze elders onderbrengen (roosters, zaalreserveringen, cijferadministratie). Wat wordt rol van huidige opleidingscoördinator? Taken van OLH onderbrengen bij de OWD. OWD inhoudelijke verantwoording opleidingen bewaken. Gebrekkige onderwijssteuning: S&AO organisatiestructuur duidelijk omschrijven. Aan iedere opleiding de OLC laten bestaan. Oog voor beoogde tijdspad en volgorde: werving OWD v.s. concreet invullen van curricula nu. BSc-voorlichting: op dit moment nog zeer weinig concreet bekend om aankomende studenten voor te lichten.

Wat gaat rol van faculteiten worden? Er worden wijzenlijke bijdragen door groepen uit andere faculteiten geleverd. Onduidelijk wat consequenties zijn voor MSc onderwijs. Komt OWD niet te ver van het onderwijs af te staan? Wat gebeurt met functies van curriculumcoördinator of opleidingsmanager? Ook studentvertegenwoordiging in UCO 3.0 opnemen. Naamgeven cluster BMT aanpassen, zodat TG goed zichtbaar wordt.

Functies OWD en OLH duidelijker specificeren, als één managementlaag beschouwen, wie is verantwoordelijk voor aanstellen modulecoördinatoren? Kijk goed naar samenstelling UCO 3.0 en betrekken van docenten hierbij. Ontstemd over procesgang van adviesvragen.

Management op clusterniveau begrijpelijk, maar niet in vorm van OWD en OLH/OLD: procesverantwoordelijke v.s. inhoudverantwoordelijke. Degene die onderwijs verzorg moet volgens WHW zeggenschap over ontwerp en uitvoering van onderwijskundig- en kwaliteitbeleid hebben. Waarom rapporteert modulecoördinator aan OWD en niet aan OLH? Functie van OWD absoluut ongewenst. Plaats MSc onderwijs onduidelijk. Rol van de OLC en Examencommissie en afstand management en primair proces wordt te groot? Ontstemd over procesgang van adviesvragen. Maakt zich zorgen om daadwerkelijke ondersteuning van primaire proces. Instellen nieuwe managementlaag werkt vertragend voor invoering beoogd nieuwe BSc onderwijs.

Veel onduidelijkheden. Organisatie masteronderwijs? Wat gebeurt er met faculteiten, rol decanen? Faculteitoverschrijdend werken voor clusters geeft hoop gedoe. Ontstemd over procesgang van adviesvragen.

Vooraf nadelen in voorgestelde OW-organisatiestructuur. Waarom functie OWD en niet als rol? Teveel afstand van het onderwijs. Risico voor huidige korte lijnen OLC met OLD. Positie masteronderwijs? Ontstemd over procesgang van adviesvragen.

Heroverweeg aanstellen OWD voor MB ivm met dat de bij deze faculteit ondergebrachte clusters beide zullen bestaan uit 1 opleiding.

Nieuwe managementlaag leidt tot afstand vergroting beleid en proces. Beter om posities huidige OLD en onderwijscoördinatoren te versterken ipv aanstellen OWD.

Vragen en zorgen over de voorgestelde aansturing en onderwijsorganisatie. Deze volgen nog na in een advies van de FR.

Veel vragen en onduidelijkheden over aansturing en onderwijsorganisatie. Advies volgt nog.

Onduidelijkheid over aansturing, rolverdeling OWD-OLH-Modulecoördinator. Is er op clusterniveau wel een nieuwe bestuurslaag nodig? Nader advies hierover volgt nog.

Twijfel over werkbaarheid voorgestelde OW organisatie. Zorgen over evenwicht OWD-OLH-Examencie en OLC's. Relatie toeleverend onderwijs van een faculteit en de OWD niet helder. Wel kansen op gebied van studiebegeleiding. Zoek naar pragmatische oplossing voor mastersvertegenwoordiging in UCO 3.0. ITC ook in UCO 3.0 betrekken. OLH niet per se door hoogleraar vervullen. Geen goed gevoel bij te snelle invoering nieuwe managementlaag. Ontwikkeling nieuwe bachelors voorop stellen.