

Spikker - Sieverink, B. (CES)

From: Scholten, J. (EWI)
Sent: maandag 6 juni 2016 12:21
To: Poel, M. (EWI)
Cc: Spikker - Sieverink, B. (CES); Passel, P. van (CTW)
Subject: Re: T.a.v. moduleteam Create Module 2

Beste Mannes en leden OLC,

We zijn blij met het goede oordeel over module 2. Onderstaand vind je het commentaar van Pepijn van Passel betreffende Sketching. Ter aanvulling en verduidelijking wil ik nog een paar opmerkingen maken.

(1) Sketching wordt volgens de evaluaties zeer gewaardeerd door het overgrote deel van de studenten. Ik ben een aantal keren bij de CREEC evaluaties aanwezig geweest en de commentaren die ik daar heb gehoord stroken hiermee. Zelfs studenten die zeggen geen tekentalent te hebben vinden dat ze veel hebben geleerd en sketching als tool kunnen gebruiken.

(2) Bij de colleges Smart Environments Lectures gebruik ik de eerste 15 minuten om de afgelopen week met de studenten door te nemen en eventuele knelpunten/problemen op te lossen. Daar is inderdaad gesignaleerd dat er een enkele keer in het Nederlands uitleg wordt gegeven bij Sketching. Dat heb ik doorgegeven aan de docent Sketching en er is adequaat op gereageerd.

(3) De studenten krijgen tijdens Sketching veel individuele aandacht en feedback. Wie "meedoet" en toch slecht werk aflevert krijgt alle gelegenheid dit te verbeteren. Halverwege de module dienen de studenten een portfolio in te leveren waar uitgebreid commentaar op wordt gegeven. Daarna is er alle gelegenheid de geconstateerde tekortkomingen te verbeteren in het finale portfolio. Dit is een arbeidsintensieve cursus voor studenten en docenten, en studenten die uiteindelijk een cijfer lager dan een 5.0 halen hebben duidelijk gefaald in dit continue resit proces.

Misschien ter verduidelijking, het eindcijfer is niet het resultaat van een enkel tentamen waar je door een tijdelijke blackout minder presteert dan je echte niveau. Het is het resultaat van alle opdrachten tijdens de gehele cursus, waarvan je de beste resultaten uitzoekt voor je portfolio. Wie lager dan een 5.0 haalt heeft continu slecht gepresteerd (en daarop feedback gekregen) en ontbeert de noodzakelijke technieken om een voldoende te halen bij een eventuele resit. Die resit is daarom zinloos en de enige remedie is de gehele cursus opnieuw te volgen. Hoewel dit de algemene regel is, wordt een uitzondering gemaakt voor wie aantoonbaar te lijden heeft gehad van externe omstandigheden, zoals ziekte of overlijden van een naast familielid. Op individuele basis wordt door de docenten van Sketching in overleg met de coordinator bekeken hoe deze gevallen zijn op te lossen (vaak door uitstel te geven van inlever deadlines).

(4) In voorgaande jaren was het moeilijk aansluiting te zien tussen Sketching en de rest van de module. Om dit te verbeteren is afgelopen jaar het storyboard ingevoerd bij het project. Hier moet elke projectgroep een stripverhaal maken waarmee ze een usecase van hun smart environment verbeelden. Het storyboard dient gepresenteerd te worden.

We blijven streven naar het verbeteren van de module waar dat mogelijk is, maar het zal duidelijk zijn dat ook volgend jaar de minimumeis voor een resit voor Sketching gehandhaafd blijft. We zullen de handleiding en andere voorhanden informatie (o.a. Blackboard, module introductiecollege) aanpassen en uitbreiden met een motivatie waarom de "5.0 resit rule" gehanteerd wordt.

Met vriendelijke groet,
Hans Scholten
Coordinator Module 2 Smart Environments

=====

Hoi Hans en leden van de OLC,

Mijn collega tekendocent en ik hebben de evaluaties doorgenomen en hebben onze reacties hieronder genoteerd.

Kort samengevat zijn we vooral verbaasd over de feedback op Sketching en maken we ons zorgen over een deel van de 'de CreaTe student' populatie.

Een deel van de studenten komen op ons vaak arrogant en verwend over. Haken snel af, leunen achterover als ze een oefening moeten doen. Ze zijn niet gewend aan 'learning by doing' en vinden het hierdoor schools. Als ze het vak of een oefening te moeilijk vinden fakkelen ze het maar al te makkelijk af maar een beetje meer inspanning leveren ze niet. Lopen daardoor snel achter en haken vervolgens niet meer aan.

We geven de studenten behoorlijk veel individuele aandacht maar er zijn er bij die de hele les niks doen, ook niets proberen en ook in het docentloze uur zo snel mogelijk vertrekken. Hier zijn wij zelf ook redelijk snel klaar mee omdat we ook niet willen verzanden in 'je moet' retoriek en corrigeren van gedrag. Als er na drie weken nog altijd geen teken van intrinsieke motivatie te bespeuren is en we de student meerdere malen met het eigen gedrag hebben geconfronteerd, kost het ons alleen energie die we prima kunnen gebruiken voor andere studenten die wel willen.

We merken overigens aan het gemotiveerde deel van de groep dat de lessen prima zijn en voldoende uitdaging en kwaliteit bieden.

Voor wat betreft de becijfering: We proberen hier de studenten wat zelfvertrouwen te geven. We zijn hierin daarom niet overdreven streng en geven alleen lager dan een 4 als het echt hopeloos is of als de student geen volledig werk inlevert (en ook daarin zijn we nog mild). Er zijn dit jaar goede cijfers behaald, echter zijn er ook flink wat studenten geweest die echt niets deden. Hier hebben we in de beoordeling geen medelijden mee gehad. Als studenten lagen dan een 5 bij ons hebben gekregen is het kansloos om het vak nog te halen en sluiten we ze zo uit voor de resit. De ervaring heeft ons geleerd dat deze studenten ook in de resit nog geen half punt hoger scoren (vaak als gevolg van een te grote achterstand en te weinig oefening).

Studenten krijgen iedere les feedback, individueel tijdens de oefeningen, gezamenlijk tijdens de opdrachtbesprekingen, individueel na vier weken op hun eerste portfolio. Aan het begin, halverwege en aan het eind van de collegereeks krijgt de student te horen en te zien wat we van hen verwachten en hoe er wordt beoordeeld.

Het commentaar waar we wel in kunnen komen:

We hebben dit jaar een nieuwe collega ingezet bij sketching, vermoedelijk is er daarom nu commentaar op het Engels. Hier volgt de desbetreffende docent nu een opwaardeercursus voor.

Het gebruik van Engels is niet altijd consequent omdat er bij 1:1 begeleiding nogal eens wat in het Nederlands wordt gevraagd en de student de Engelse uitleg niet kan volgen.

We schakelen dan voor ieders gemak in het Nederlands over en dat kan voor de 'non-Dutch-students' vreemd en uitsluitend overkomen (en zij kunnen dan ook niks oppikken van de feedback die hun buurman krijgt).

Er is weinig relatie met het project, behalve dat ze een storyboard moeten maken. Zodra de studenten de lessen hebben gehad, kunnen ze het geleerde wel in het volgende project gebruiken. De stof 1:1 toepassen in het project is lastig omdat ze de basics nog niet beheersen op het moment dat ze het nodig hebben binnen het project.

Helaas stond de door ons gehanteerde resit-grens niet in de handleiding maar alleen op BB. We zullen hier volgend jaar op letten.

Nog een laatste algemene opmerking:

De CreaTe studenten zijn mondig maar hoeven niet altijd naar de mond gepraat te worden. Er mag meer aandacht besteedt worden aan hun eigen professionele werkhouding. (50% komt te laat binnen, praten door de uitleg heen, leggen de problemen makkelijk buiten zichzelf, zijn brutaal en regelmatig onnodig eigenwijs).

Vriendelijke groet,

Pepijn.

Hans Scholten
Pervasive Systems / University of Twente
the Netherlands
T: +31 53 489 3733 / 3770
F: +31 53 489 4590
E: hans.scholten@utwente.nl
W: wwwhome.cs.utwente.nl/~scholten/Home.html

On 04 May 2016, at 10:51, Poel, M. (EWI) <m.poel@utwente.nl> wrote:

Geacht moduleteam module 2 Creative Technology,

De OLC Create/HMI heeft kennis genomen van de handleiding voor module Smart Environments en de diverse evaluaties.

Wat betreft de handleiding merkt de OLC op dat deze vrij uitgebreid en informatief is, alleen ontbreekt het minimum cijfer voor de onderdelen van Sketching en is de herkansingregeling, met name voor Sketching niet duidelijk beschreven.

Uit de evaluaties blijkt dat module als geheel goed beoordeeld wordt maar dat het onderdeel Sketching beter georganiseerd moet worden, o.a. veel commentaar op "5.0 resit rule".

Graag zien we als OLC een korte reactie op bovenstaande en het verbeterplan voor volgende jaar tegemoet.

Mvg.

Mannes Poel
Voorzitter OLC Create/HMI.

=====
Mannes Poel
Dept. of Computer Science
Human Media Interaction group
University of Twente
P.O. Box 217
7500 AE Enschede
The Netherlands
email: m.poel@utwente.nl
skype: mannes.poel
tel: +31-(0)53-4893920