

Spikker - Sieverink, B. (CES)

To: Heylen, D.K.J. (EWI)
Subject: RE: Betreft: toetsing Module 7

Beste Robin,

De examencommissie heeft kennis genomen van je klacht. Belangrijk is ook om die te richten naar kwaliteitszorg / OLC. We zullen erop toezien dat die zorgvuldig wordt behandeld.

Op een aantal punten lijkt jouw klacht trouwens niet terecht, zoals bijvoorbeeld wat je schrijft over de ³aanvullingen² die niet zouden mogen volgens de OER. Dit lijken ons geen aanvullingen, maar een precieze invulling van hoe deelvijfers tot stand komen. Inderdaad lijkt je de OER hier verkeerd te interpreteren.

De behandeling van de klacht zal in ieder geval niet kunnen leiden tot een automatische voldoende. We begrijpen dat er nog een herkansing is. We raden je aan om daar volop op in te zetten.

met vriendelijke groeten,
Dirk Heylen
Voorzitter Examencommissie CreaTe/HMI

Spikker - Sieverink, B. (CES)

From: Robin van Emmerloot <r.h.m.vanemmerloot@student.utwente.nl>
Sent: zondag 10 april 2016 22:08
To: Spikker - Sieverink, B. (CES)
Subject: t.a.v. Examencommissie CreaTe - URGENT verzoek: Toetsing binnen Module 7

Geachte examencommissie,

Na zelfstandig pogingen te hebben ondernomen besluit ik nu deze klacht ook bij u voor te leggen.

Deze klacht is gericht op het vak Innovation and entrepreneurship: Theory, gegeven door dhr. A.H. van Reekum. Ik ben van mening dat de toetsing binnen dit vak alles behalve redelijk te noemen is.

In artikel 4.1.3 van het EWI OER staat;

"De student heeft het recht om kennis te nemen van of recente modeltoetsvragen of proeftoetsen of representatieve oude toetsen en de bijbehorende uitwerkingen en de norm van de bijbehorende beoordeling."

Toets deel A van het vak werd afgenomen op 7 maart 2016. Alvorens dit tentamen waren er

3 modeltoetsmeerkeuzevragen beschikbaar met antwoord en uitwerking, en 1 open vraag zonder een antwoord of uitwerking. Dit is een zeer laag aantal wat ook niet representatief is voor een tentamen met 30 meerkeuze vragen en 2-3 open vragen. Verzoeken tot het uitbreiden van het aantal modelvragen werden afgewezen door dhr. van Reekum.

Toets deel B van het vak werd afgenomen op 4 april 2016. Alvorens dit tentamen was er geen enkele informatie bekend over het tentamen. Dit houdt in geen enkel oefenmateriaal, maar hiernaast is er ook geen inhoudelijke informatie beschikbaar over het tentamen; men dient maar aan te nemen dat deze toets dezelfde indeling zal hebben als deel A.

Opnieuw weigerde dhr. van Reekum de studenten te voorzien van oefenvragen.

De handleiding van de module geeft ook geen raad. Deze meldt dat de studenten deze subtests zouden krijgen binnen het vak;

"1 group assignment, 1 written test, 1 multiple choice test"

Beide delen bleken echter te bestaan uit een open & meerkeuze deel. Deze informatie was dus niet betrouwbaar.

Verder is er nog een geschil over het minimum te behalen resultaat voor dit vak. Het toetschema meldt enkel dat het minimum voor het vak I&E Theory een 5,0 dient te zijn. Echter binnen de Blackboard-omgeving van I&E Theory wordt nog een extra bericht weergegeven;

"The course grade of I&E Theory consists of a team grade for a case report (10% in weight) and two individual grades for the tests in equal weight (remaining 90%). These three grades needs to be 5 standard minimum each. As communicated in lectures, you only qualify for improving your case report if you meet the standard on the tests. When resitting a (or, both) test(s), the highest score counts."

Het OER laat weten dat dit soort 'aanvullingen' op het toetschema niet mogen tenzij er een specifieke procedure is doorlopen (zie Art. 4.4.5.a), maar deze aanvulling is ook nog eens ten nadele van de student, en dat mag geeneens volgens Art. 4.4.5.c.

Zowel dhr. J.G. Brinkman (modulecoordinator) als dhr. A.H. van Reekum weigeren echter toe te geven, waardoor ik nu verplicht ben een herkansing te nemen in toets deel A. Dit terwijl ik gemiddeld gewoon een 5.5 heb over het vak. Om deze reden is mijn verzoek ook urgent; dient een grote groep studenten nu te herkansen door wangedrag of interpreteer ik het OER wellicht verkeerd?

Dit alles geeft mij niets anders dan de optie om te concluderen dat de student zeer benadeeld wordt en ontmoedigd wordt om te kunnen presteren in dit vak en deze module in het geheel.

Het lijkt me dan ook redelijk dat er vanuit uw commissie kritisch zal worden gekeken naar de toetsing van Dhr. van Reekum. Graag verneem ik van u in hoe verre deze klacht in behandeling zal worden genomen.

Hoogachtend,

Robin van Emmerloot

Creative Technology module 7
Innovation and Entrepreneurship
Block 2A
2015-2016

Contents

Team.....	1
Summary	2
Learning objectives	3
Teaching and learning methods	4
Tutoring.....	4
Tests and assessment.....	5
Materials	5
Schedule of subjects.....	7

Team

- Rik van Reekum (I&E theory)
- Patrick Bliet (I&E practise / project)
- Robert-Jan Geerts (Responsibilities)
- Walter Kern (Strategies theory)
- Corine Laan (Strategies tutorial)
- Jasper de Jong (Strategies tutorial)
- Student assistants for business game
- Joost Brinkman (co-ordinator)

Summary

The module wants to give theoretical insight into questions like: “How can organizations manage their innovation processes?”, “How do entrepreneurs start their business after they got a great business idea?” and “What are professional ethics with regard to deploying new and emergent technology to improve quality of life?”, “How can you anticipate the impact a technology may have on user well-being and the public good?”. Moreover the module will introduce game theory as a mathematical basis for strategic thinking.

At a practical level the student is challenged to explore (in a team) the commercialization of a technology that is chosen by the team itself.

The module has the following components

Innovation and entrepreneurship: Business Game

During three days student teams are challenged to develop and maintain a business strategy, dealing with threats and opportunities the environment offers. This is the start activity of the module. The purpose is to become acquainted with terminology, concepts and issues in a practical setting, before they are introduced in the theoretical context of the Innovation and entrepreneurship component. (This component has no separate grading.)

Innovation and entrepreneurship: Theory

Throughout the module students get lectures about the theory of innovation management and innovation performance, including the introduction of innovation and entrepreneurship models.

Innovation and entrepreneurship: Practice, bringing ideas to the market

Students form groups and create a business idea, analyse its feasibility and identify conditions under which the idea is likely to produce revenues (which means in particular that they know which data are needed to underpin a realistic expectation of consumer needs, consumer markets, investments and resources, and that they can produce these data)

Thinking strategically: Theory

Throughout the module students have two sessions (lecture and tutorial) about the mathematical foundations for strategic decision making. The mathematics involved is game theory.

Acting responsibly

Throughout the module students have afternoon sessions (partly lectures, partly discussion sessions) devoted to ethics and professional responsibility. Issues addressed are: ethical theory (the toolbox for reasoning about ethical issues), philosophy and psychology of creativity, behaviour steering, privacy, property rights, ethics of games and virtual worlds, and user well-being.

Portfolio course

In the course of the module students have sessions with their tutor, at least one of those is a group session. The aim of the portfolio course is to support students to achieve their professional aims and continuously develop their individual and team skills. To reach this purpose students must submit a reflection about their past and present (what is my current position?), propose plans for their future (in this module choice of minor modules in year 3 gets special attention), show-case their qualities and plans (portfolio, how do I present myself to others?), propose a challenge for themselves to improve individual or team skills, and give productive feedback on qualities and plans of others.

Learning objectives

After the module

1. students have become aware of business dynamics and knowledge required to deal with it in a firm;
2. students have gained understanding of alternative ways of earning a living in their future career;
3. students have gained proficiency of business jargon that helps them communicate effectively with business experts;
4. students have knowledge of the most pivotal models for analysing and developing the commercialisation of an inventive (technical) idea.
5. students have learned how to apply concepts and models in discussing and writing their business plan;
6. students have improved their team work abilities
7. students have awareness of the way venture stakeholders perceive inventive ideas and business plans;
8. students are able to critically assess the feasibility of their business concept;
9. students understand basic ethical theory, critical reasoning and professional responsibility, and on this basis are able to clarify how technologies may positively or negatively affect user behaviour and quality of life;
10. students can draw inspiration from theoretical resources, and use for the design/prototype of a technological product;
11. students can engage in unbiased and critical discussion of the ethical implications of technological innovation;
12. students understand the basic mathematical foundations of game theory;
13. students can apply game theory in the context of auctions as an economic platform to make business.

The learning objectives 1 – 8 are covered primarily in the Innovation and Entrepreneurship track (both theory and practice). The learning objectives 9 –11 are covered in the Acting Responsibly track. Learning objectives 12 and 13 are covered in Thinking Strategically.

Teaching and learning methods

	Thinking Strategically	Acting Responsibly	I&E Theory	I&E Practice
Lectures	16 hrs		14 hrs	
Lectorial		28 hrs		14 hrs
Tutorial	16 hrs		4 hrs	
Practical				28 hrs
Project				24 hrs

In addition there is a business game in the first week of the quarter which takes 3 full days (at least 24hrs).

Tutoring

The tutors will organize reflection on the Business Game. (And, as part of their general responsibility, will require efforts in the preparation of the choice of profile modules in the first two quarters of year 3).

Tests and assessment

The module assessment has 5 major parts. The assessment for each part is based on one or more subtests.

The table shows the 5 components of assessment, and, in its final column, the distribution of the assessment in each component over subtests.

The assessment of all components except Portfolio course results in a mark with an accuracy of one decimal. Each of these marks should be at least as high as the mark in the min-column of the table, otherwise the assessment of the module results in a fail.

The assessment for Portfolio course results in a Pass or a Fail. If the mark for this component is a Fail, the assessment of the entire module results in a fail.

If the marks for the four assessments (except Portfolio course) all meet the minimum requirement, the assessment for the entire module results in a mark which is the rounded weighted average of these four, the weights used in this average computation are in the weight column of the table.

(Rounded means: substituted by the nearest integer, and if there are two integers at the same distance, by the higher of these two).

If the mark for the module assessment is below 6, a fail is registered.

	weight	min	load	subtests
Thinking Strategically	20	5,0	3	1 written test
Acting Responsibly	25	5,0	4	1 assignment
I&E Theory	20	5,0	3,5	1 group assignment, 1 written test, 1 multiple choice test,
I&E Practice	35	5,0	4,0	1 group report, 1 reflection report 1 peer assessment
Portfolio course	0	PASS	0,5	1 assignment

The load column gives an estimate for the number of hours a student must expect to spend in order to reach the learning objectives of the component. (The unit used is the EC, each unit stands for 28 hours)

Materials

For the I&E components students must have the following book (obligatory):

Byers, Dorf & Nelson – Technology Ventures: From idea to enterprise. McGraw-Hill International, Third Edition. 2011. ISBN-13: 978-0073523422

For the Thinking Strategically component a reader will be available.

For the Acting Responsibly component selected articles will be made available via Blackboard.

WARNING:

After Spring Break the period starts for handing in work. There are penalties for students who miss deadlines, but missing a deadline is not immediately fatal.

The key to success is probably to get feedback on your progress. Feedback on your progress will not be available (or will be too late) if you miss deadlines. The biggest penalty of a missed deadline is not the penalty imposed by the teacher, but the opportunity you missed to learn about your progress

NOTES:

For more details on the requirements for assignments and reports to be handed in, please check the BB sections of the respective tracks. I&E Theory and Practice are strongly interwoven, requirements are often similar.

There is an extended period for handing in the Responsibilities assignment. Chances of easy repair are better if the work is handed in early.

Grading of the written test for strategies of April 7 will be available the day after. (April 8)

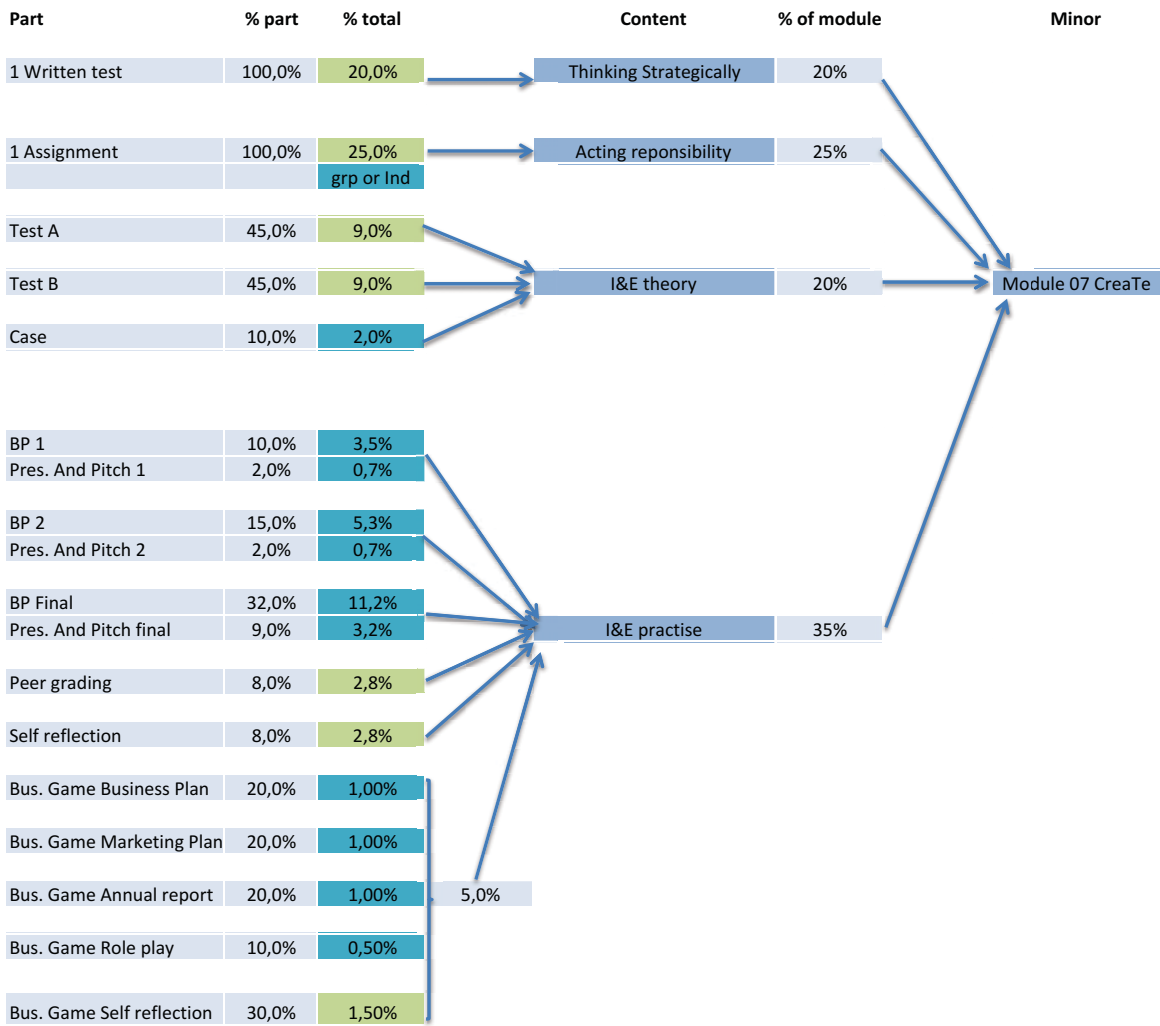
The tutor group meetings are scheduled by tutors, the period as indicated in this overview for the technology acceptance assignment is tentative.

General schedule of subjects (can be changed by teachers) see schedule in Blackboard

Week 1 Feb, 2-6	Business Game	
	Thinking Strategically Introduction	
Week2 Feb , 9-13	I&E Theory	Opportunities and Problems versus Push-Pull, Technology Readiness NPD, Patent searching and Freedom2Operate
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Introduction, meta-ethics, critical reasoning, central topics in Philosophy and Ethics of technology: Behavior-steering, value-sensitive design.
	Thinking Strategically	Game Theory
	Portfolio	
Week3 Feb , 16-20	I&E Theory	Markets; Innovation and competition (forces)
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Ethical theory, the ethical cycle
	Thinking Strategically	Game Theory; Network Traffic and Selfish Routing
	Portfolio	
Spring Break Feb, 23-27		
Week4 Mar, 2-6	I&E Theory	
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Intellectual Property regimes and their (ethical) problems The Cathedral and the bazaar models The ethics of using the crowd
	Thinking Strategically	Network Traffic
	Portfolio	Technology Acceptance Model Technology adoption; Adoption Cycle
Week 5 Mar, 9-13	I&E Theory	Business modelling and Marketing
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Psychology and Neuroscience of creativity How to be creative Creativity in teams and organizations
	Thinking Strategically	Network Traffic, Auctions
	Portfolio	Technology Acceptance Model Technology adoption; Adoption Cycle

Week 6 Mar, 9-13	I&E Theory	Organizing for Operations Financial Instruments
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Technological Mediation, Nudging revisited, gamification
	Thinking S Trategically	Auctions, Matching Markets
	Portfolio	Technology Acceptance Model Technology adoption; Adoption Cycle
Week 7 Mar 23-27	I&E Theory	Financial Forecasting
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Professional responsibility: workplace conflicts; professional rights and duties; distributed responsibility; Corporate Social Responsibility
	Thinking S Trategically	Sponsored Search Auctions
	Portfolio	Technology Acceptance Model Technology adoption; Adoption Cycle
Week 8 Mar 30 –Apr 3	I&E Theory	Financing for Innovations
	I&E Practice	
	Acting Responsibly	Topics as requested by students (esp. as raised by simulation game), Q&A
	Thinking S Trategically	Sponsored Search Auctions; Exam Preparation
	Portfolio	

Test schedule Mod07 CreaTe



100,10%

100%

Group	29,0%
Individual	70,1%

Spikker - Sieverink, B. (CES)

To: Ex.cie Create
Subject: RE: [EXCIE-CREATE-L] FW: t.a.v. Examencommissie CreaTe - URGENT verzoek:
Toetsing binnen Module 7

Een paar opmerkingen.

1. Ik ben niet heel gelukkig met de toon die de student aanslaat.
2. Het probleem dat de docent weinig “proeftentamens/oefenstof” aanbiedt, is bekend, maar het is heel lastig om vast te stellen dat het ***te weinig*** is.
3. Dat een written test en een multiple choice test in de praktijk twee tests blijken te zijn die elk een written deel en een multiple choice deel omvatten is natuurlijk slordig, dat had wel beter in de manual kunnen staan. Maar ik geloof desondanks dat de aard van de toetsing correct in de manual staat aangegeven
3. Het toetsschema voor deze module (ik heb hem toevallig zelf gecoördineerd, ad interim, vorig jaar) spreekt over het de bepaling van het eindcijfer uit de deeltcijfers, en de minimumeisen aan deeltcijfers. (minimaal een 5 voor alle onderdelen, een erg soepele eis) Sommige deeltcijfers komen weer tot stand uit deel-deeltoetsen, en het toetsschema specificiert ***niet*** hoe daar het eindcijfer wordt bepaald en de welke eisen er aan deel-deeltcijfers worden gesteld.
Mag dat, dit “nakijkschema” voor de deel-deeltoetsen aan de verantwoordelijk docent overlaten? Ik lees in de OER alleen iets over eindresultaat (van de module) en deeltoetsen (van de module-onderdelen). De deel-deeltoetsen binnen onderdelen worden er niet expliciet genoemd in de artikelen over het toetsschema waar de student naar verwijst. Volgens mij, maar wat meer tijd om dat nog eens te close-readen zou wel nuttig zijn.
4. Vorig jaar heb ik, bij het ontbreken van heldere informatie, afgedwongen dat de docent geen eisen aan de deel-deeltcijfers zou hanteren. Dit jaar heeft de docent zijn eisen aan deel-deeltcijfers tijdig op Blackboard gezet. Ik denk niet dat het een procedurele fout is (zie 3), zoals de student betoogt. Maar zelfs als het dat is, moet en kan de examencommissie die eisen dan ongeldig verklaren? Ik betwijfel het.
5. Kortom: Het antwoord aan de student zou wel eens kunnen zijn dat hij de OER verkeerd interpreteert. En aan het opleidingsbestuur zouden we tegelijkertijd moeten melden dat het verstandig is om ook de eisen aan deel-deeltoetsen in het toetsschema op te nemen (ook al hoeft dat van de OER strikt genomen niet).

Maar er is veel te weinig tijd om dat standpunt definitief te bepalen. Hoe dan ook: de student kan er niet op vertrouwen dat de examencommissie de examiner zal opdragen hem met een voldoende (nou ja, tenminste een 5) te beoordelen voor de deeltoets als hij ***niet*** aan de herkansing meedoet. Voorzover de examencommissie dat überhaupt zou kunnen opdragen aan de examiner.

Hij moet aan de herkansing meedoen. Vind ik.

Groet
Gerrit

Spikker - Sieverink, B. (CES)

Subject: FW: [EXCIE-CREATE-L] FW: t.a.v. Examencommissie CreaTe - URGENT verzoek:
Toetsing binnen Module 7

Beste mensen,

Grrrrr... dit verhaal hebben we net vorige week behandeld in de context van een andere student, waarbij we samen hebben gezeten met Erik, Rik van Reekum, module coordinator Joost Brinkman, de student en ikzelf gericht op het oplossen van het probleem.

Over de representatieve vragen: er zijn vragen geleverd. Meer was mooi geweest, maar naar het inzicht van Erik en mij is er strikt genomen wel voldaan aan de regels van het OER.

Over de nadere eisen: Dit zijn geen nadere eisen, maar is een uitwerking van de eisen, die ook van meet af aan op blackboard heeft gestaan. Dat is niet ongewoon. De nadere uitwerking is niet in tegenspraak met de module manual. Ik denk dus dat Robin het OER niet goed interpreteert.

Vraag aan Robin is waarom hij direct naar de examencommissie loopt en zich niet eerst gewoon bij de modulecoordinator, Erik of mijzelf meldt? Dat kan een boel oplossen.

Ik denk dat Robin er goed aan doet om het tentamen dus gewoon te gaan maken. Zo snel kan hij nl. niet een antwoord van de examencommissie verwachten.

Veel succes bij het nemen van een wijs besluit.

Groet, Alma

Spikker - Sieverink, B. (CES)

To: Ex.cie Create
Subject: RE: [EXCIE-CREATE-L] FW: t.a.v. Examencommissie CreaTe - URGENT verzoek:
Toetsing binnen Module 7

Deelnemen aan de toets voor nu en de ex cie gaat dit nog nader bekijken? Lijkt me prima voor deze student om hier nog een beetje extra energie in te steken, een 5.5 is ook maar een 5.5 tenslotte.

Geke

From: "Ex. Create" <EXCIE-CREATE-L@lists.utwente.nl> on behalf of "D. Heylen" <d.k.j.heylen@utwente.nl>

Reply-To: "Ex. Create" <EXCIE-CREATE-L@lists.utwente.nl>

Date: Tuesday 12 April 2016 12:31

To: "Ex. Create" <EXCIE-CREATE-L@lists.utwente.nl>

Subject: Re: [EXCIE-CREATE-L] FW: t.a.v. Examencommissie CreaTe - URGENT verzoek: Toetsing binnen Module 7

Mee eens - voor zover ik het kan overzien. Wat delen we de student mee?

Dirk

On 12 Apr 2016, at 11:59, Gerrit van der Hoeven <g.f.vanderhoeven@utwente.nl> wrote:

Spikker - Sieverink, B. (CES)

To: Ex.cie Create
Subject: RE: [EXCIE-CREATE-L] FW: t.a.v. Examencommissie CreaTe - URGENT verzoek:
Toetsing binnen Module 7

Ook mijn mening. Meedoen aan de herkanzing.

Hans

Hans Scholten
Pervasive Systems / University of Twente
the Netherlands
T: +31 53 489 3733 / 3770
F: +31 53 489 4590
E: hans.scholten@utwente.nl
W: wwwhome.cs.utwente.nl/~scholten/Home.html

On 12 Apr, 2016, at 12:35, Gerrit van der Hoeven <g.f.vanderhoeven@utwente.nl> wrote:

Dat de examencommissie geen kans ziet zijn zaak in detail inhoudelijk te behandelen, maar dat wij verwachten dat de uitkomst van een behandeling ***nooit*** tot een automatische voldoende kan leiden op basis van de resultaten die hij nu heeft behaald.
Wij adviseren hem dringend aan de herkansing deel te nemen.

Groet
Gerrit