

NOTULEN BITOC VERGADERING

Datum: Dinsdag 26 april 2016
Locatie: Ravelijn 1247
Tijd: 12.30 uur – 13.45 uur

Aanwezig: Jos van Hillegersberg (voorzitter), Paul Verhoeven (notulist), David Lamers, Marloes van Grinsven, Céline Heijnen, Christian Versloot, Niek Khasuntsev, Remco van der Veen, Luís Ferreira Pires en Josje van 't Padje

Afwezig: Leon de Vries (gestopt), Berend Roorda (mk), Marten van Sinderen (mk), Thea de Kluijver (zk), Roel Wieringa (mk), Kyra de Lange (mk) en Claudia van Dijken (mk)

Opmerking: Leon de Vries is vanaf heden geen student-lid van de BITOC meer. Daarnaast hoeft Claudia van Dijken niet meer aanwezig te zijn bij de vergaderingen. Door het zojuist genoemde zullen beide personen in het vervolg niet meer als aanwezig of afwezig worden gerekend.

1. Opening en vaststellen agenda

Jos was in verband met zijn college later aanwezig bij de BITOC. De vergadering is hierdoor gestart om 12:50 uur. De agenda wordt zonder verdere opmerkingen goedgekeurd en daarmee vastgesteld.

2. Mededelingen

- Kyra de Lange van Inter-Actief is helaas niet aanwezig en kan om die reden nog niet voorgesteld worden aan de BITOC.
- Luís geeft aan dat hij bezig is met de OER. Op dit moment heerst er een discussie over een langere geldigheidsduur van de resultaten van studenten, wat een gevolg kan hebben voor de romp-OER. Wanneer de discussie rondom deze geldigheidsduur is afgelopen kan er verder worden gegaan met de Bachelor OER en de Master OER. Daarnaast is er een commissie binnen EWI die de EWI romp-OER schrijft. Marloes en Céline zijn lid van deze commissie en het is het streven om volgende BITOC-vergadering de stukken van deze commissie te behandelen.

3. Notulen 29 maart 2016

Luís wijst Paul op een fout op de 2^e pagina, Remco geeft aan dat de datum in de koptekst niet klopt en Marloes geeft aan dat bij haar actiepoint de verhouding verkeerd staat. Tot slot zal Paul de nummering van de actiepunten door laten lopen, op advies van David.

4. Verloop Module 7 – From Product Design to Online Business (Christian)

Christian heeft van meerdere tweedejaars studenten meegekregen dat er in Module 7 het een en ander is misgegaan. Enerzijds gaat dit over het organisatorische aspect en anderzijds over de wijze waarop de module is georganiseerd. Zo vragen de studenten zich af waarom er eerst acht weken aan een plan moet worden geschreven, om dit vervolgens pas in de laatste weken te testen.

Jos betreurt de klachten. Zo wilde hij graag een panelgesprek, maar door een tekort aan studenten kon dit gesprek helaas niet doorgaan. Zo had hij het gevoel dat de studenten dit gesprek niet wilden, omdat er niks op te merken was aan de module. Toch heeft Jos wel degelijk met enkele BIT'ers gesproken en uit deze gesprekken haalde hij dat ze meer ERP in de module hadden willen zien. Echter, waar een deel van de BIT'ers meer ERP zou willen hebben, is het zo dat een ander deel dit vaak niet wilt. Christian voegt eraan toe dat hij vindt dat er weinig verdieping in het huidige ERP-deel zit.

Tot slot geeft Jos over ERP aan dat hij vindt dat het zwaarder moet, met een betere diepgang op technisch gebied. Zo waren er dit jaar een boel héle technische BIT'ers, die te weinig diepgang ervaarden tijdens de module. Ook overweegt Jos de keuze voor een alternatief pakket. Zo kan ERP voor sommige studenten té bedrijfskundig zijn. Verder vindt Jos het ook terecht dat 4EC te veel is voor het vak.

Wat betreft de tentamens geeft Christian aan dat er meerdere fouten aanwezig waren. Jos antwoordt dat hij van zeven verschillende docenten de vragen aangeleverd heeft gekregen en dat er bij een van deze opgestuurde vragen een fout is blijven staan in het tentamen. Jos geeft aan dat TOM hierin een belangrijke rol speelt, vanwege de hoge snelheid. Op vijftig vragen kunnen dan enkele foutjes ontstaan.

Christian geeft echter aan dat de ERP-toets maar tien vragen betrof en dat er daarvan twee zijn goedgekeurd (alle punten toegekend aan alle studenten) omdat de literatuur niet op orde was. Jos geeft aan dat dat een discussiepunt was, aangezien de literatuur op Blackboard wel in orde was. Echter, omdat de Course Manual leidend was, gaf Jos de klagende studenten gelijk. Op de vraag van Christian om het tentamen uitgebreider te maken, antwoordt Jos dat het dan te veel vragen zouden worden. Immers, na vorig jaar was het aantal vragen ook al gereduceerd. Ook bieden meer open vragen volgens Jos ook niet de oplossing, omdat er in een heel hoog tempo nagekeken moet kunnen worden.

Een ander punt in het document wijst op de wijziging in de literatuurlijst die direct na de klacht werd uitgevoerd. Jos geeft aan dat die wijziging plaatsvond voor de herkansing en dat dat voor alle studenten direct duidelijk had moeten kunnen zijn. Wat betreft het tentamen zelf erkent Jos dat deze de avond van tevoren in elkaar is gezet (gekscherend), maar dat de vragen zelf nog wel door de docenten moesten worden gemaakt. Daarnaast is het niet zo dat het PDOB-tentamen (deels) door de studentassistenten in elkaar is gezet, voor het ERP-tentamen is dit echter wel zo.

Een ander punt dat wordt genoemd, is dat de BIT studenten evenveel tijd voor het tentamen hebben gekregen als de IEM studenten. Echter, de BIT'ers moeten in deze tijd tien vragen extra maken (het ERP-deel). Chris geeft aan dat hoewel dit in praktijk geen probleem zou opleveren, in theorie het wel degelijk voor kan komen. Jos overweegt een eventueel apart ERP-tentamen, maar verwacht niet dat er hierover daadwerkelijk klachten ontstaan, de studenten waren allen immers ruim voor tijd klaar.

Het volgende punt gaat over de colleges. Volgens Jos vonden veel studenten de colleges van 45 minuten erg prettig. Zo was het idee dat er kort verteld werd over het onderwerp en dat studenten hier vervolgens zelf mee verder aan de slag konden gaan. Wat betreft de gastdocenten zou het volgens Jos de volgende keer beter kunnen.

Verder noemt Christian dat de 'Lean Start-up' in grote schaal niet plaats vindt. Ook herinnert hij zich dat er in zijn jaar ook nooit een link zou zijn gelegd om met het idee naar de markt te gaan. Daarnaast haalt Christian uit een gesprek met de studenten, dat ze het moeilijk vinden om iets te kunnen bedenken. Toch vindt Jos het aanpassen van de ideeën halverwege de module er wel bij horen en ook vindt hij dat het dit jaar soepeler is verlopen. Op de vraag van Remco of studenten informatie krijgen over brainstormen antwoordt Jos instemmend.

Wat betreft het laatste punt op de lijst vond Jos dat alle opmerkingen uit de evaluaties van vorig jaar goed zijn meegenomen naar dit jaar. Vervolgens vraagt Jos aan Christian hoe hij aan de informatie van de studenten is gekomen. Christian antwoordt dat hij de tweedejaars persoonlijk goed kent en dat hij ze van alles gevraagd heeft over de module. Ook stelt Christian voor dat Josje, net als bij Module 5, een evaluatiesessie organiseert. Jos voegt hieraan toe dat het voor nu ook belangrijk is om de enquête door meer mensen in te laten vullen.

Tot slot vraagt Jos hoe dit voor nu het beste opgepakt kan worden. Christian wil graag weten wat er na de enquête met de resultaten gebeurt en ook of er dan nog met studenten gesproken wordt. Remco stelt voor om volgend jaar voor de start van de module ook nog de resultaten van de enquête goed in acht te nemen en te beoordelen.

5. Bespreken Evaluatie Cybersecurity (Roel)

Roel is opnieuw helaas niet aanwezig bij de BITOC-vergadering.

6. Double degree met Ull (Indonesië) - Luís

Luís wil de BITOC graag informeren over dit onderwerp. Graag verneemt hij de indrukken en tips van de leden. Luís geeft aan dat hij het bijzonder interessant vindt om een nieuwe 'markt' aan te boren. Echter, hij wil wel veilig starten met in het begin slechts één à twee studenten. Ook heeft hij flink moeten onderhandelen over de regelingen omtrent de studiepunten. In Indonesië is het namelijk normaal om in één semester slechts vier vakken aan te bieden. Toch wil Luís graag met de universiteit samenwerken, maar dan moeten ze wel net zo veel uren aanbieden als dat de studenten hier op de UT gewend zijn. Zo zijn er twee electives ontworpen, om zo het eerste jaar qua zwaarte vergelijkbaar te maken. Aan het tweede jaar wordt nog gewerkt, alsmede aan potentiële afstudeerprojecten.

Christian vraagt of het de bedoeling is dat er ook studenten van hier nog Indonesië gaan. Luís geeft aan dat dit wel het plan is, maar nog niet op de korte termijn. Zo moet er in Indonesië eerst voor worden gezorgd dat de voertaal op de universiteit Engels wordt, om zo de studenten van de UT daar een studiemogelijkheid te bieden.

Remco geeft aan dat er ook goed naar de accreditatie van de Ull moet worden gekeken, om er zo voor te zorgen dat de diploma's met daarop deze double degrees van waarde blijven. Luís geeft aan goed te kijken

naar de zwaarte van de studie op de UII, de onderwerpen en de aansluiting op onze leerdoelen. Ook vraagt Remco of het systeem van de UII vergelijkbaar is met deze van de UT. Luís durft dat zo niet te zeggen. Op de vraag van Niek, wat de startdatum hiervan is, antwoordt Luis dat er eerst het plan was om dat dit jaar te doen, maar dat er met de voorstellen nog langs de faculteitsraad moet worden gedaan. Hij hoopt dus dat de double degree op 1 september 2017 van start kan gaan.

Tot slot vraagt Jos of er nog gekeken is naar de scripties van de UII. Luís geeft aan deze niet gezien te hebben en vreest dat deze van een te laag niveau zijn. Zo is er door de UII maar voor 6 ECTS aan punten toegekend, wat wel erg weinig is. Luís is van plan om in september bij de universiteit langs te gaan, om verder te praten over de double degree.

7. SIS

Remco noemt dat Roel heeft aangegeven dat SIS vervangen zou worden door Requirements Engineering Processes and Methods, alleen denkt Remco dat dit door een ander vak zou zijn. Luís vult aan dat Ton gaat stoppen met SIS en dat er als vervanger voor dit vak gekozen is voor Web Services. De reden hiervoor is dat Web Services van groot belang is voor Enterprise Architectures. Dit is op een eerder moment al besproken bij de BITOC.

Ondanks dat er bij BIT gekeken is voor Requirements Engineering Processes and Methods als vervanger, worden er meerdere zaken door elkaar gegooid. Immers, alleen bij TCS wordt SIS vervangen voor Requirements Engineering Processes and Methods. Remco vindt ARE een betere vervanger voor SIS dan Web Services. Luís geeft aan dat dit nog overwogen kan worden waarop de studentleden aangeven dit graag te willen. **(AP)**

8. Wijziging toets Data Science

David geeft aan dat de studentleden van de BITOC het een goed voorstel vinden. Remco geeft aan dat in de e-mail aangegeven staat dat de OLC-IT deze wijziging al heeft besproken, maar dat het ook fijn zou zijn om het ook eerst in de BITOC te bespreken. Jos antwoordt dat, mochten wij commentaar hebben, dit nog eenvoudig kan worden aangekaart.

9. Rondvraag

Remco

Vraagt of de BITOC nog gezamenlijk gaat uiteten. Na instemming van de BITOC geeft Remco aan hiervoor een doodle aan te maken. (Hiervoor zal geen actiepoint worden gemaakt)

Ook stelt Remco voor om in het vervolg de onderwijsfunctionaris van inbitween aan te laten schuiven bij de BITOC, in plaats van de onderwijsfunctionaris van Inter-Actief. Hoewel het slechts een formaliteit is aangezien het op dit moment dezelfde persoon betreft, stemt de BITOC hiermee in.

10. Sluiting

Jos sluit de vergadering om 13.51 uur. De volgende vergadering zal plaatsvinden op dinsdag 31 mei 2016. (Ravelijn 3411, 12.30 – 13.45 uur).

11. Actiepuntenlijst

Voor het overzicht zijn de afgeronde actiepunten van de vorige vergadering doorgestreept. De niet doorgestreepte actiepunten zijn nieuw en bedoeld voor de volgende vergadering.

Nr.	Datum	Onderwerp	Leider	Status/deadline
14.	23-02	Aan docenten van BIT Inc. vragen hoe deze module beoordeeld kan worden.	Céline Heijnen	Céline heeft hierover aan het begin van de maand met desbetreffende personen contact opgenomen. Ze heeft tot op heden nog niets nieuws gehoord en om die reden een mailtje gestuurd. Dit actiepunt blijft nog even staan.
15.	23-02	Besproken stof bij evaluatie Cybersecurity met BITOC delen en bespreken.	Roel Wieringa	<p>Roel is opnieuw afwezig. Echter, de evaluatie was goed. De studenten zijn geboeid en het college heeft een goede mix van theorie en praktijk. Het tentamen is te licht als eindbeoordeling, daarom zal er voor volgend een assignment verplicht worden gesteld. Ook zal er volgend jaar opnieuw geëvalueerd worden, om de werklust van de studenten te checken.</p> <p>David vraagt of er nog steeds colleges zonder enige literatuur zijn. Als antwoord hierop, hoort hij dat dit aan Roel moet worden gevraagd. Het actiepunt zal blijven staan, omdat de studentleden volgende vergadering graag met Roel willen spreken.</p>
17.	29-03	Controleren of de IEM/TCS split van de BIT master nog steeds rond de 50/50% hangt.	Marloes van Grinsven	<p>Marloes wil met de hulp van Luís nog inhoudelijk naar de verhouding kijken. Kijkend naar puur de formatie en faculteiten, is er een licht overwicht richting BMS. De verhouding is bij enkel de verplichte vakken 9:7 en inclusief de electives 12:17.</p> <p>Het actiepunt zal blijven staan, voor volgende vergadering kan ook gekeken worden naar de inhoudelijke verhouding.</p>
18.	26-04	Geplande wijzigingen SIS met de BITOC bespreken	Studentleden BITOC	31-05-2016