

NOTULEN BITOC VERGADERING

Datum: Dinsdag 23 februari 2016
Locatie: Ravelijn 1247
Tijd: 12.30 uur – 13.45 uur

Aanwezig: Jos van Hillegersberg (voorzitter), Marten van Sinderen, Luís Ferreira Pires, David Lamers, Roel Wieringa, Berend Roorda, Thea de Kluijver (vanaf 12:50 uur), Marloes van Grinsven, Céline Heijnen, Christian Versloot en Paul Verhoeven (notulist).

Afwezig: Josje van 't Padje (mk), Claudia van Dijken (mk), Remco van der Veen (mk) en Leon de Vries (mk).

1. Opening en vaststellen agenda

Jos van Hillegersberg opent de vergadering om 12:35 uur. David geeft direct aan dat hij deze vergadering nog wil praten over Cybersecurity. Ook geeft hij aan dat in de OER van de Master de cum laude regeling ontbreekt. Daarnaast geeft Luís aan nog te willen spreken over een voorstel van een nieuwe minor.

2. Mededelingen

- Christian Versloot is weer aanwezig bij de BITOC. De afgelopen vergaderingen kon hij niet aanwezig zijn i.v.m. zijn minor. Vanaf nu zal hij proberen er weer standaard bij te zijn.
- Céline geeft aan dat er binnen EWI wordt gewerkt aan een uniforme Master OER. Deze zal vergelijkbaar worden met de Bachelor OER. Ze zal, wanneer deze beschikbaar worden, meer updates blijven geven over dit onderwerp.

3. Notulen 27 januari 2016

David geeft aan dat er in de notulen staat dat de BITOC enkele nieuwe leden heeft gekregen. Dit is echter foutief en zal worden vervangen door: 'enkele nieuwe aanschuivers'.

Christian vraagt om wat verduidelijking wat betreft de evaluatie van Module 5. Hij vraagt zich af of er inmiddels al met BIT'ers gesproken is over de module. Berend antwoordt dat dit nog niet gebeurd is. Christian geeft aan dat hij het gevoel heeft dat het probleem zich niet alleen bij Module 5 voordoet, maar dat BIT'ers over het algemeen niet vaak binnenlopen bij dergelijke vragenuren. De lage beoordeling is volgens Christian te wijten aan het gebrek van duidelijkheid, met name de tegenstrijdige informatie van de studentassistenten. Berend verwacht met enkele ingrepen de module al te kunnen verbeteren. Over Module 5 zal de volgende vergadering nog gesproken worden. **(AP)**

Marten wijst op enkele foutieve afkortingen. Zo moet BIPO vervangen worden voor BPIL en BPEL. Paul zal dit aanpassen. Tot slot geeft Remco via David nog aan dat op pagina 6 de naam van Luís wordt genoemd, waar de naam van Remco had moeten staan. Ook dit wordt aangepast.

4. Keuzelijst Minors (Céline)

Het minorbureau vraagt ieder jaar per semester de matrices bij te werken. Daar is dit jaar wat om te doen, omdat er veel aanschuifminoren met wiskunde zijn, die de studenten al gevolgd hebben. Na wat discussie is besloten om voor de modules alternatieven aan te gaan bieden en de modules zelf te blokkeren. Er is nu volgens Céline echter een nieuwe ontwikkeling gaande: Centraal heeft aangegeven bezig te gaan met enkele alternatieven die wiskunde kunnen gaan vervangen.

De conclusie van het verhaal van Céline is dat het keuzelijst document nu eventueel niet meer klopt. Dit omdat de modules die eerder geblokkeerd waren eventueel toch wel aan BIT en TCS kunnen worden aangeboden. Tot slot verwachten enkele modules ook Math D1 als voorkennis. Echter, omdat de BIT en TCS studenten in dat tijdvak statistiek hebben gevolgd, doet zich daar een probleem voor. Toch is besloten deze modules niet voor de studenten te blokkeren, maar ze wel een duidelijke waarschuwing te geven.

David geeft aan dat dit de vorige vergadering uitgebreid behandeld is en vraagt naar de exacte aantallen. Céline geeft aan deze al te hebben rondgestuurd, wat door Roel wordt bevestigd. Céline zal ze echter nogmaals rondsturen. **(AP, voltooid tijdens vergadering)**

5. Verminderen werkdruk/tevredenheidstest

Luís noemt dat op het Bureau van Onderwijs een presentatie is gegeven. Daar is voor IAM een handleiding gemaakt voor de module coördinatoren. In deze handleiding wordt uitgebreid aangegeven wat er allemaal moet gebeuren bij het coördineren van een module. Het idee is nu om voor BIT en TCS eenzelfde handleiding op te stellen. Waar binnen TW Eline (..) een rol speelt voor dit probleem, is het misschien een goed idee om zo iemand aan te stellen voor heel EWI.

Jos noemt dat werkdruk een groot probleem is. Vooral de innovaties van de afgelopen tijd zijn een belangrijke oorzaak voor het probleem. Zo zorgen de overgang naar het Engels, de verschillende mastertracks en allerlei veranderingen in het curricula voor veel werkdruk. Tijdens een overleg kwamen behoorlijk wat ideeën naar boven om deze problemen te 'tackelen'. Zo is de grote hoeveelheid individuele opdrachten bij BIT een van de oorzaken van de hoge werkdruk. Deze vergen veel meer aandacht, en dus tijd, dan groepsopdrachten. Het idee is nu opgekomen om dit weer plenair te doen, om zo de efficiëntie te verhogen en de werkdruk te verlagen.

Roel wijst de BITOC op nog een ander probleem. Bij EWI hebben vele reorganisaties plaatsgevonden, waarvan de consequenties pas de komende jaren voelbaar worden. Zo gaan er behoorlijk wat mensen met pensioen, terwijl er geen vervanging voor hen is. Het aantal taken blijft echter gelijk. Met de algehele financieringstrend in het achterhoofd, zal het aantal projecten met dekkingsbijdrage sterk gaan afnemen. Ook zullen salariskosten niet meer betaald kunnen worden uit de projecten. Dat zou eventueel nog meer banenverlies teweeg kunnen brengen.

Roel geeft aan dat er arbeid bespaard moet worden. Hij vraagt zich af of het een idee is om bijvoorbeeld practica-groepen eerst elkaar te laten beoordelen. Anders gezegd, of peer-to-peer onderwijs arbeid kan besparen. Echter, Roel noemt dat het geen probleem voor de BITOC is, omdat er door ons maar weinig invloed kan worden uitgeoefend. Jos sluit af door te noemen dat er goed gekeken moet worden naar het aanbod.

Mensen moet het durven om ergens een stekker uit te trekken. Echter, hetzelfde aantal studenten moet behouden kunnen worden en ook moet er voldoende keuze voor de studenten blijven.

6. Document voor Beoordeling Reflectiestuk BIT Inc.

David vraagt zich af of dit document niet ontbrak in de meegeleverde stukken. Zo beoordeelt het bijgevoegde document het project zelf en niet de reflectiestukken. Jos geeft aan dat dit (het beoordelen van het project) de vorige vergadering al besproken was en iedereen toen akkoord was. Wat betreft de beoordeling: aan de docenten van BIT Inc. moet gevraagd worden het deze 'module' beoordeeld kan worden.

Céline zal dit aan ze gaan vragen. **(AP)**

7. Cybersecurity

David geeft aan dat hij niet meer dan 1 EC aan tijd heeft besteed aan dit vak. Naast de presentaties waren er wel extra documenten om door te lezen, maar deze waren niet verplicht. Luís ligt de geschiedenis van het vak toe. Zo zij er het plan zijn om dit vak later toe te voegen aan de 'kern' van de studie, aangezien het een bijzonder belangrijk onderwerp betreft. Toch voegt David hieraan toe dat er maar erg weinig tijd in zat en dat het zeer eenvoudig te halen was. Ook was er een extra bonusopdracht, die volgens David erg interessant was. Hij vraagt zich dan ook af of het misschien een goed idee is om deze opdracht verplicht te stellen?

Roel geeft aan dat het vak zich bevindt tussen twee opleidingen: BIT en TCS. Hier komen altijd problemen bij kijken. Zo zijn er drie coördinatoren betrokken bij de module. Naast Roel, coördineert er ook iemand uit Delft en een consultant van Deloitte. Het probleem is simpel: de UT heeft geen docenten in huis om dit vak zelf te doen. Roel gaat binnenkort naar de evaluatie, het laatste woord is nog niet gesproken over Cybersecurity.

Roel ziet echter zeker de meerwaarde in het vak, maar vindt ook dat het academisch gezien van een hoger niveau zou moeten zijn. David voegt hieraan toe dat dit vak de kwaliteit van het onderwijs omlaaghaalt. De uiteindelijke vraag is ook of met de verplichtstelling van de bonus het vak echter wel 5 EC waar dis.

Berend vraagt of er acht verschillende sprekers zijn. Na bevestiging, oppert hij de mogelijkheid om de sprekers zelf opdrachten te laten bedenken. Roel gaat naar de 'bottleneck': de kosten. Het is allemaal bijzonder duur. Tot slot vraagt Jos naar de evaluaties van het vak. Roel zal proberen dit beschikbaar te stellen voor de volgende vergadering inclusief de besproken stof. **(AP)**

8. Cum laude regeling OER

Deze zou volgens David ontbreken in de OER. Marloes geeft aan dat in de R&R van alle opleidingen de cum laude regelingen aanwezig zijn. Dit zou ook nog in de OER moeten gebeuren. Waar het nu dus nog in de R&R staat, zal dit per volgend studiejaar ook zo zijn voor de OER.

9. Voorstel minor module

Luís heeft van Tanja (...) een voorstel gekregen wat betreft een verdiepende minor. IBA en IEM doen hier al aan mij en nu is er ook de vraag of BIT hieraan mee wilt doen. Deze vraag kent volgens Luís echter twee kanten. Aan de ene kant zorgt het voor meer keuzeruimte voor de studenten, maar aan de andere kant zorgt

het ook voor competitie met bestaande minors. Ook vindt Luís de module op het randje van wat interessant is (inhoudelijk) voor BIT. Christian ziet niet in waarom deze module niet zou kunnen voor BIT. Immers, wanneer deze interessant is, zouden de studenten er gewoon voor moeten kunnen kiezen.

Er zijn wat spelregels. Waar iedereen bij HTHT welkom is, gelden er bij de verdiepende modules wat eisen. Ook is het zo dat een voor een opleiding verdiepende minor niet ook een aanschuifminor zou mogen zijn, volgens Céline. Marten geeft aan dat hij het jammer zou vinden als de belangstelling voor de bestaande (aanschuif)minors hierdoor zou verwateren. Jos denkt echter dat de BIT'ers er wel degelijk wat aan hebben. Zo is HR altijd goed voor BIT'ers. Luís vraagt zich ook nog af of de module wel een technisch component 'draagt'.

Een antwoord naar Tanja zou kunnen zijn dat het voor BIT een leuke minor module zou zijn, maar dat er op technisch gebied wel meer aangeboden zou moeten worden. Het antwoord van de BITOC is dan ook positief, mits er technologisch meer inhoud in zit. Alleen dan zou het geschikt zijn als verdiepende minor.

10. Nieuwe datum Curriculum Workshop

Dit zal 29 maart zijn. Marloes zal dit gaan rondmailen. **(AP)**

11. Rondvraag

Paul

Vanuit Claudia de vraag of de lunch zoals deze nu is, goed is. Het antwoord is simpel: de lunch is prima zo!

David

Wat betreft de studentleden, heeft Marc Hulsebosch nooit formeel afscheid genomen van de BITOC. David vraagt naar de mogelijkheid om hem een klein presentje aan te kunnen bieden. Daarnaast moet er een nieuw bachelor lid bij de BITOC. Jos stelt gekscherend een dame voor.

12. Sluiting

Jos sluit de vergadering om 13.33 uur. De volgende vergadering zal plaatsvinden op dinsdag 29 maart 2016. (Ravelijn 3411, 12.30 – 13.45 uur).

13. Actiepuntenlijst

Voor het overzicht zijn de afgeronde actiepunten van de vorige vergadering doorgestreept. De niet doorgestreepte actiepunten zijn nieuw en bedoeld voor de volgende vergadering.

Nr.	Datum	Onderwerp	Leider	Status/deadline
5.	27-10	M-OER aanpassen (volgorde vakken)	Céline Heijnen	Céline geeft aan dat dit over de EWI brede OER gaat en dat zij niet over de opleiding specifieke OER gaat. Luís geeft aan dat de volgorde verkeerd was. Marloes zal dit verbeteren.
10.	27-01	Keuzelijst minors BIT studenten, nu met gekozen aantallen per minor. Daarbij info over aantal gevolgd en gehaald.	Céline Heijnen	Céline heeft de documentatie hiervan al rondgestuurd. Dit bevatte de keuzelijst en de inschrijfaantallen.
11.	27-01	Op zoek gaan naar een nieuwe datum voor de curriculum workshop	Marloes van Grinsven	De nieuwe datum is 29 maart geworden.
12.	27-01	Notulen van 8 december aanpassen	Paul Verhoeven	Voltooid
13.	23-02	Volgorde M OER verbeteren	Marloes van Grinsven	29-03-2016
14.	23-02	Aan docenten van BIT. vragen hoe de 'module' beoordeeld kan worden.	Céline Heijnen	29-03-2016
15.	23-02	Besproken stof bij evaluatie Cybersecurity met BITOC delen en bespreken.	Roel Wieringa	29-03-2016
16.	23-02	Nieuwe datum Curriculum Workshop rondmailen.	Marloes van Grinsven	29-03-2016