

DATUM

3 februari 2014

ONS KENMERK

EWI13/BOZ/2399/MT

Notulen 119^{de} OLC-TW-vergadering dinsdag 12 november 2013, 15:45 uur

5

aanwezig: Nelly Litvak (voorzitter), Hil Meijer, Gjerit Meinsma, Marc Uetz, Sijmen de Bruijn, Yoeri Boink, Eline van Hove, Stef Kleinluchtenbeld, Jan Willem Polderman (OLD), Brigit Geveling (B-coördinator), Hans Romkema en Marian Tibben (griffier)

afwezig mk: Pranab Mandal (M-coördinator), Mirande van der Kooij (griffier) en Werner Scheinhardt.

10

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, met name Hans Romkema i.v.m. agendapunt 7. Dit punt komt na de opening aan de orde.

15

7. Evaluatiekader Modules: brief van Hans Romkema met twee bijlagen (ter info)

Romkema zegt dat het concept al in een vorige vergadering is besproken. De belangrijkste verandering is dat er niet per vak maar per semester wordt beoordeeld. Dit kunnen bijzondere vakken zijn (maximaal twee) in zowel positieve als negatieve zin. Behalve semester evaluaties kunnen/zullen ook (in een nieuw concept) vakevaluaties plaatsvinden. Hij wil graag vanuit deze vergadering feedback/instemming horen/verkrijgen. In het verleden is bij de OLC met Mandal gesproken over het draaien van een pilot. Romkema wil graag input en draagvlak op hoofdlijnen voor dit EWI-brede plan. In het kort schets hij de nu werkbare (mislukte) manier van evalueren van mastervakken. Een van de redenen is dat docenten niet meewerken. Dit kan liggen aan volle agenda's. De OLD begrijpt dit niet. Romkema legt kort uit hoe de gang van zaken (systeem 2012) werkt. Dit gaat op twee manieren:

25

- een enquêteformulier via het web of

- door de student een webformulier in te vullen na een afgelegd tentamen

30

Geconstateerd is dat het vaak misgaat bij masterevaluaties, er is weinig respons. Het heeft weinig zin om conclusies te trekken als er weinig studenten aan evaluaties deelnemen. Er is een manier bedacht om de student viermaal tijdens zijn studie/loopbaan te benaderen. Deze vinden plaats aan het eind van een semester door middel van enquêtes-panelgesprekken en een Exit gesprek (individueel). Opgemerkt wordt dat niet iedere student nominaal studeert. Er heeft een pilot plaatsgevonden waarbij werd gevraagd om twee vakken apart te noemen. Over deze vakken werden zes vragen over het onderwijs gesteld. Dit gaf een tevreden en globaal beeld weer.

35

Romkema vraagt of de OLC genoeg neemt met deze uitleg met als discussiepunt, wel of niet tevreden? Vervolgens wordt er over de vorm van het evalueren gesproken. Niet per vak maar voor

40

1 à 2 vakken eventueel gekozen door de studenten. Hiervoor kunnen de reeds genoemde zes vragen worden gebruikt. Er volgt een discussie of dit nieuwe systeem voldoende informatie geeft als er problemen zijn bij het vak. Een aantal suggesties wordt genoemd zoals een specifieke vorm van evalueren. Romkema noemt een mogelijkheid dat vooral voor kleine groepen de verantwoordelijkheid neer te leggen bij de docent. In deze situatie kan de docent de studenten expliciet vragen wat ze goed en minder goed vonden. Uetz zegt dat het een probleem kan zijn als de docent verantwoordelijk is voor de evaluaties. Door Romkema is opgemerkt dat de docenten juist niet actief meewerken aan vakevaluaties in de master juist vanwege de hoeveelheid respons. Volgens Boink is de hoeveelheid papierwerk de reden waarom studenten geen enquêtes invullen. Volgens Romkema staan docenten die mastervakken verzorgen anders in het onderwijs. Het is niet de bedoeling over te gaan naar een bureaucratische manier van werken. Meinsma is van mening dat het voorstel meer van toepassing is op het TOM- dan op het masteronderwijs. Hij vindt dat

45

EXIT gesprekken wel belangrijk zijn. Studenten kunnen een signaal afgeven. Vooral omdat veel studieprogramma's individueel zijn. Hij vindt het niet zinvol om na het eerste semester te evalueren.

50

Statistisch gezien levert dit niets op. Een discussie volgt over de manier van evalueren. Waar moet het over gaan. In hoeverre zijn studenten/docenten inhoudelijk tevreden over het onderwijs en helpen deze enquêtes om je einddoelen te halen en gemotiveerd te blijven. Het grootste probleem blijft het aantal studenten bij de mastervakken. Litvak vraagt zich af of de visitatie hiermee tevreden zal zijn en of het reeds besloten is om de nieuwe manier van evalueren per september 2014 in te laten gaan. Wat betreft de visitatie antwoordt de OLD dat er geen standaard is voor evaluaties. Voor de visitatiecommissie is het belangrijk om te weten wat er gebeurt met een curriculum evaluatie/samenhang en studeerbaarheid. Is hier al een besluit over geweest? Romkema werkt aan een manier om dit EWI-breed te bespreken en te beslissen dat het evalueren op een bepaalde manier gebeurt. Formeel is hierover nog niets beslist. Boink merkt op dat, als er nog geen beslissing is over de semester evaluatie, we alsnog kunnen beslissen om per vak en per semester te evalueren. De grootste zorg is hoe zorg je ervoor dat de vak evaluatie wordt ingevuld. Ook de manier (kun je kwijt wat je wil) van invulling is belangrijk. Romkema zegt dat de door hem voorgestelde vorm van evalueren iets zegt over de werkelijkheid in zijn geheel. Dit zorgt voor informatie over de vakken (gedetailleerd of minder). Voor de visitatiecommissie is het van belang dat de OLC toegang krijgt tot informatie die niet gefilterd is. Er was bij de vorige visitatie een probleem dat de OLC alleen de rapportage van CUO kreeg en niet de evaluaties zelf. Volgens Litvak is dit punt van zorg niet meer aan de orde. We krijgen bij de OLC altijd toegang tot evaluaties, we doen dit al jaren. Tijdens een vorige vergadering is er al gesproken over de TOM evaluatie. Litvak vraagt hoe de evaluaties in een nieuw systeem worden ingevuld: elektronisch of op papier? Romkema antwoordt dat door het CvB druk wordt uitgeoefend om dit digitaal te gaan doen UT-breed. Litvak merkt op dat ze voor een vorm is waarop de student tijdens de evaluatie een lijst krijgt van vakken die hij/zij heeft gevolgd. Dan geeft de student bijvoorbeeld een rapport plus commentaar of beantwoordt de student een paar algemene vragen. Volgens haar levert dit de noodzakelijke informatie c.q. problemen op. Het is belangrijk om als docent te weten hoe een en ander uitpakt en dat de studenten hier commentaar op kunnen geven. De docenten zijn het ermee eens. Ze willen graag de evaluatie zien van hun vak. Volgens de studenten, zijn de meeste studenten bereid om een uitleg te geven bij zowel een voldoende als onvoldoende cijfer. Over specifieke opmerkingen kan misschien tijdens een college worden gevraagd. Als het te globaal wordt krijgt men waarschijnlijk geen duidelijkheid over de problemen per vak. Studenten zeggen dat het niet altijd even makkelijk is om kritiek direct aan de docent te geven. De OLD zegt dat bij informatica vergaderingen plaatsvinden voor zowel studenten als docenten om te praten/discussieren over vakken. Dit is zowel stimulerend als tijdrovend en gebeurt als het tentamen is afgerond. Litvak neemt hierin zelf het initiatief. Bovenstaand agendapunt wordt geagendeerd voor de vergadering van 14 januari 2014. Romkema zal met een compleet plan komen en onder de aandacht van de OLD brengen. De OLC zal hier een oordeel over geven. Het is de bedoeling als het per semester wordt uitgevoerd te starten per 1 februari 2014.

2. Verslag 118^{de} vergadering 17 september 2013

Tekstuele opmerkingen:

Pranab Mandal staat 2 keer genoemd, verwijderen bij aanwezig zijn.

pag. 1 regel 22: Van Hove wijzigen in Ter Heegde.

pag. 1 regel 45/46 aanvullen met Moduleoverleg staat gepland en de studenten worden hiervoor uitgenodigd.

pag. 2 regel 23: de zij-instroom relatief *groot* is te wijzigen in *klein* is.

pag. 2 regel 68: toevoegen, We kunnen ons meer profileren in een of meerdere toepassingen.

De **actiepunten**: De actiepunten worden niet besproken.

Met bovenstaande wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd.

3. Mededelingen

De OLD geeft een korte samenvatting over de plaatsgevonden visitatie. Een concept rapport beoordeelt 3 standaarden die allemaal met een voldoende zijn gehonoreerd. Dit klinkt misschien niet positief maar is de normale gang van zaken. Beoordelingen met een goed of uitmuntend zijn uitzonderingen. Bovenstaande had hij verwacht. Een punt van kritiek had te maken met de

5 modelleerlijn. Geen opdracht wordt individueel uitgevoerd. De bachelor was aan de smalle kant (onvoldoende diepgang). De enige reden hiervoor vormt het vak Algebra en Security. De OLD is het niet eens met deze beoordeling. In antwoord mogen we alleen feitelijke onjuistheden weerleggen. De koppeling breedte en diepte vindt hij overtrokken. Hierover is gesproken met de
10 secr. QANU. Die zegt dat het rapport moet worden gezien als een referentiekader. Volgens de secretaris is het een instrument om te laten zien dat de opleiding in/op orde is en hiermee geaccrediteerd. De bachelor-coördinator meldt dat de eerste module is afgerond. Er heeft een docentenvergadering plaatsgevonden wat erin geresulteerd heeft dat 63% van de lichte met een gemiddelde van 7.6, deze module heeft behaald. Dit kan 70% worden. Litvak zegt dat er geen strakke regels zijn voor reparatie mogelijkheden voor de studenten die de module niet hebben behaald. Er heeft een gesprek plaatsgevonden over deze studenten. Deze moeten de overige modules met een voldoende resultaat afronden. De extra herkansingen gelden niet voor iedereen. Hiervoor zijn inderdaad geen strakke regels opgesteld. Een en ander wordt individueel behandeld. De OLD zegt dat deze middag een modulebijeenkomst heeft plaatsgevonden. Helaas waren er
15 geen studenten uitgenodigd. De eerstvolgende keer zal deze bijeenkomst op een donderdag plaatsvinden. De OLC-leden Boink en Kleinluchtenbeld zullen hiervoor worden uitgenodigd. De OLD meldt dat er een lunch heeft plaatsgevonden. Tijdens deze lunch is gesproken over de "slechte opkomst" bij de werkcolleges. Een aantal redenen zijn genoemd:
20 - de studenten vinden het zwaar om de hele middag met wiskunde bezig te zijn
- Weinig practica in het programma.
Volgens de begeleiders zijn de posterpresentaties van het 2^e project goed afgerond. Boink zegt dat de problemen bij andere opleidingen groter zijn. Bij TW is dit niet het geval. De B-coördinator deelt mee dat de tweede module op een iets andere manier zal plaatsvinden.

25 4. **Knelpunten tentamenweek masteronderwijs**
Tentamens en intensive week (Masteronderwijs)

De Bruijn licht bovenstaand agendapunt toe. Er is weinig rekening gehouden met een intensieve week van Systems en Control. Het overleg tussen docenten en studenten heeft niets opgeleverd. Door de OLD wordt opgemerkt dat ook studenten van andere opleidingen deelnemen aan het
30 betreffende tentamen. De docent vond het vervelend dat niet alle studenten aanwezig waren. De OLD is van mening dat er in deze week zo weinig mogelijk tentamens van de leerstoel HS gepland moeten worden. Het is moeilijk om een tentamenrooster te veranderen. Deze wordt centraal vastgesteld. De voorzitter stelt voor om een gesprek over roosters te laten plaatsvinden. Ze is er voorstander van om de leerstoelvakken niet in de intensieve week te plannen. De OLD zal hierover
35 contact opnemen met de coördinator van het vak (actiepunt).

Stage bijeenkomst

Bovenstaand onderwerp wordt door De Bruijn kort toegelicht. Om genoemde problemen in de toekomst te voorkomen zal door hem een tekst worden aangeleverd. Deze zal door de OLD als
40 een advies worden meegenomen naar de Stuurgroep Onderwijs.(actiepunt)

5. **Formulemanipulatie in het onderwijs: Maple of Mathematics**

De OLD geeft een toelichting op bovenstaand agendapunt. Maple werd in het verleden op de hele Universiteit aangeboden. Op dit ogenblik maakt alleen TW hier van gebruik. De vraag van ICTS om
45 over te stappen op Mathematica heeft te maken met kosten en intensiviteit. Een club van deskundigen heeft hiernaar gekeken. Na discussie waarin geen "echte" bezwaren worden genoemd vraagt de OLD de OLC om advies. De vergadering oordeelt positief over het voorstel. Wel adviseert ze om rekening te houden met het huidige onderwijs.

6. **Evaluaties Mastermath voorjaar 2013 / vergadering Mastermath januari 2014**

50 De voorzitter vraagt: "Wie gaat erheen". De OLD vindt het belangrijk dat er wel een afgevaardigde uit Twente aanwezig is. De Bruijn gaat iemand zoeken (actiepunt).
Meinsma meldt dat er geklaagd is over twee tentamens op één dag. Een oplossing is/werd gevonden om iets in een projectvorm aan te bieden. 29 studenten waren hierover enthousiast. Volgens De Bruijn viel het op dat de docenten van de UT het goed hebben gedaan. Het aanbieden

van een vak door middel van video-opnames was interessant. Dit bespaart reizen. De Bruijn heeft moeite met het plannen van tentamens op een dag. Waarom heeft dit plaatsgevonden?

- 5 7. **Evaluatiekader Modules: brief van Hans Romkema met bijlagen (ter info)**
Bovenstaand agendapunt wordt door de vergadering als ter kennisgeving aangenomen.
8. **W.v.t.t.k.**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 10 9. **Rondvraag**
De voorzitter vraagt wie de notulen gaat uitwerken. Tibben antwoordt dat zij dit gaat doen. Meinsma meldt dat de beamer in T300 problemen heeft gegeven. Je hebt de afstandsbediening nodig. Deze is aangepast en af te halen bij de receptie. Het digitale bord doet het weer. De Bruijn deelt mee dat er tijdens de tentamenweek in Hal B en Carré werkzaamheden plaatsvonden. Hoe kan dit worden voorkomen. De OLD stelt voor om hierover contact op te nemen met Michel ten Bulte. Meinsma gaat met hem contact opnemen (actiepunt).
- 15
10. **Sluiting**
De voorzitter sluit om 17:11 uur de vergadering.
- 20

Actiepuntenlijst

Nr	Omschrijving	Uit verg.	Verantwoordelijke
137	Advies opstellen nav het PKM eindrapport	17/9/2013	voorzitter
139	Contact opnemen met docent Time Series Analysis	12/11/2013	De OLD
140	Tekst aanleveren voor advies stagebijeenkomst (stuurgroep)	12/11/2013	De Bruijn
141	Afgevaardigde vinden vergadering mastermath. Januari 2014	12/11/2013	De Bruijn
142	Contact opnemen met M. ten Bulte i.v.m. geluidsoverlast	12/11/2013	Meinsma

Adviezen en correspondentie

Nr	Omschrijving
66	Advies module evaluatie
67	Advies stagebijeenkomst
68	Advies nav PKM eindrapport