

DATUM

19 januari 2016

ONS KENMERK

EWI15/BOZ/4477/MvdK

Notulen 131^{ste} OLC-TW-vergadering dinsdag 10 november 2015, 15:45 uur

- 5 *aanwezig:* Nelly Litvak (voorzitter), Hil Meijer, Gjerrit Meinsma, Marc Uetz, Hidde Wieringa, Hiska Boelema, Lotte Weedage, Sem Riemens, Jan Willem Polderman (OLD), Brigit Geveling (B-coördinator), Tariq Bontekoe (ow commissaris Abacus), Jan Schut (M-coördinator) en Mirande van der Kooij (griffier)
- 10 *afwezig mk:* --
- 10 **1. Opening**
De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- 15 **2. Verslag 130^{ste} vergadering 15 september 2015**
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
Naar aanleiding van:
pag. 3, r. 16-17: Riemens vraagt of inmiddels duidelijker op de site vermeld is hoe je een goedgekeurd examenprogramma krijgt. De OLD antwoordt dat dit nog niet is gebeurd, maar het heeft wel de aandacht van hem en van de M-coördinator. Vandaag staat de overgang van bachelor naar master op de agenda; hier komt dit punt ter sprake.
20 De **actiepunten** worden besproken:
168: nog niet gedaan. De B-coördinator zegt dat dit lastig op te stellen is, omdat niet alle studenten in het zelfde tempo studeren. Het zou eenvoudiger zijn om richtlijnen op te stellen. Zowel zichzelf als de Studieadviseur hebben hier wel behoefte aan. Uetz zegt dat hij hier, als module-coördinator, ook mee te maken heeft. Het is handig om bij de start van de module te weten welke studenten welke onderdelen doen. De B-coördinator gaat dit samen met de Studieadviseur uitwerken.
25 197: niet gedaan, maar niet meer relevant. Er komt een nieuwe evaluatie. Afvoeren.
198: De OLD zegt dat hij de afgelopen tijd bezig is geweest met de taakgroepen: Er zijn drie taakgroepen. Twee leden van de nieuwe Taakgroep Stochastiek weten zelf nog niet dat ze lid zijn.
30 Mike Boldy is gevraagd als specialist Matematica in de Taakgroep Modelleren en Programmeren. De OLD heeft deze taakgroep gevraagd om binnenkort bij elkaar te komen. Afvoeren.
199: laten staan.
200: is gedaan; afvoeren.
201: Het advies over de werkdruk komt binnenkort. De OLD zegt dat de FR de decaan heeft
35 gevraagd wat er gebeurt in verband met de werkdruk.
- 35 **3. Mededelingen**
Riemens deelt mee dat hij per 1 februari 2016 stopt met AM; de studentleden zoeken een opvolger.
- 40 **4. Beschrijving afstudeerfase TW (ter advisering)**
16:02: de M-coördinator arriveert
De B-coördinator zegt dat de afstudeerfase al eerder in de OLC besproken is. Het onderwijs is nu in module-vorm gegoten. De omschrijving van de individuele B-opdracht is uitgewerkt; hierbij is ook naar andere opleidingen gekeken. Het toetschema is toegevoegd.
45 Meinsma merkt op dat op pagina 1 staat dat module 11 is behaald wanneer alle onderdelen met een 5,5 of hoger zijn beoordeeld, terwijl op pagina 3 staat "minimaal 5". De B-coördinator zegt dat op iedere opdracht minimaal een 5 moet worden behaald; het gemiddelde moet minimaal 5,5 zijn. Meijer stelt voor om bij 2.2 een minimum cijfer te vermelden. De B-coördinator gaat dit aanpassen. De voorzitter is van mening dat de omschrijving bij de derde bullet in 2.3 onduidelijk is. De B-coördinator zegt dat deze tekst uit de einddoelen komt; ze gaat het verduidelijken.
50 Wieringa vraagt waarop de 5 EC voor Reflectieonderwijs zijn gebaseerd. Naar zijn idee zijn dit teveel EC's voor te weinig stof. Boelema is het met hem eens. Meijer en de voorzitter zijn van mening dat de studenten dit werk zwaar onderschatten. Ook de poster kost veel tijd.

Riemens vraagt of, als een student de B-opdracht niet haalt, hij dan alles opnieuw moet doen. Ja, dat is het geval. Riemens vindt dat er te weinig opdrachten zijn, anderen zijn het met hem eens. Het zou beter zijn als er 2 artikelen worden geanalyseerd. Riemens vraagt of er budget is voor het printen van de posters. Meijer vindt dat dat niet nodig is; er kan gewerkt worden met digitale posters. Dit moet nader worden bekeken. Boelema merkt op dat studenten niet weten hoe een artikel beoordeeld moet worden. Volgens de voorzitter kunnen studenten dit wel. De OLD zegt dat de studenten hierbij richtlijnen krijgen. Ze krijgen ook feedback van de docent.

Meijer vindt de tekst bij de tweede bullet van 3.5 onduidelijk. De B-coördinator gaat het verduidelijken en maakt er volzinnen van. Meinsma vindt het schrijven van een wetenschappelijk artikel heel interessant, maar studenten moeten wel een idee hebben wat ze in het artikel kunnen opnemen. Meijer vraagt of de mogelijkheid om een appendix in het artikel op te nemen expliciet vermeld moet worden.

In 4.2 staat dat een student ook zelf met een voorstel voor een opdracht kan komen. De voorzitter vraagt of het nodig is dat deze voorstellen aan de examencommissie worden voorgelegd. De OLD antwoordt dat dat inderdaad niet nodig is: wanneer de student een begeleider bij zijn opdracht vindt, is het wel goed. Uetz is van mening dat het voor de studenten duidelijk moet zijn dat Geveling hier aanspreekpunt is. Weedage vraagt of deze opzet niet teveel (tijd) van de begeleiders vraagt. De voorzitter zegt dat we inderdaad niet zoveel docenten fte's hebben. De vergoeding voor begeleiding moet omhoog. Het zou goed zijn als er een tweede docent meeleest, bijvoorbeeld één docent die alle verslagen leest. Dit is ook goed voor gelijke beoordeling. Het is dan wel van belang dat de verslagen niet te lang zijn, dit geldt ook voor de appendices. De OLD stelt voor om een LaTeX-sjabloon te maken. Uetz vraagt of er een beoordelingsformulier komt (net zoals bij de Master-opdracht), zodat de weging van de verschillende onderdelen duidelijk is. Boelema merkt op dat er ook PhD-studenten kunnen worden ingezet. Weedage vraagt of het verslag in het Engels mag. Ja, bij voorkeur in het Engels, het grootste deel van de studenten vindt dit geen probleem.

In 4.5 staat dat er uiterlijk in de zevende week een tussenverslag moet worden ingeleverd. Wieringa vindt dit erg laat; week 6 zou beter zijn. De OLD vindt week 6 te vroeg; pas vanaf de zevende week zijn de studenten hier voltijds mee bezig. De docenten moeten wel snel feedback geven. Meijer merkt op dat er voor Theory of PDE niet een te duur boek gekozen moet worden. Meijer vindt dat in 5.4 de tekst bij leerdoelen duidelijker moet worden ("na afloop kan men" moet zijn "na afloop is de student in staat om").

De voorzitter stelt een positief advies op

5. Rooster AM en Philosophy of Engineering

In voorliggend document vraagt de OLD of Philosophy of Engineering vervangen kan worden door een nieuw op te zetten vak.

17:02 uur: de M-coördinator vertrekt.

Omdat kwartiel 2 voor sommige studenten overvol is heeft de OLD een rooster, op basis van voorkenniseisen, naar de leerstoelen gestuurd. Ook heeft hij studenten gevraagd wat ze van het nieuw op te zetten vak vinden. De studenten waren hier positief over. Hij vraagt de OLC om hem de ruimte te geven om eventueel voor een nieuw vak te kiezen of PoE te laten zoals het is.

Uetz vraagt of de studenten dan kunnen kiezen tussen beide vakken. De OLD antwoordt dat dat niet het geval is. Als er een nieuw vak komt, is dit verplicht voor alle studenten.

Meijer vraagt waarom PoE niet verplaatst wordt naar een ander kwartiel. De OLD zegt dat dat niet kan, omdat er meer opleidingen aan mee doen.

De commissie geeft groen licht voor de OLD.

6. Evaluaties

a. Panelgesprek B1 Module 1

Op de derde pagina staan onder het kopje "Opmerkingen" drie punten die in de opleidingsintroductie iets duidelijker aan de orde zouden moeten komen. Wieringa vraagt of hier iets mee gedaan wordt. De B-coördinator zegt dat het komend jaar de studenten per brief hierover zullen worden ingelicht.

Het verbaast Wieringa dat dubbelstudenten veel problemen ondervonden met het inschrijven voor de juiste modules op Blackboard. De B-coördinator zegt dat het langzaam beter gaat. Er is voor de dubbelstudenten een studieprogramma aangemaakt.

Boelema merkt op dat er veel onvrede was over een duur boek. Het zou goed zijn als duidelijk is dat het boek later in de studie weer gebruikt wordt.

b. Panelgesprek B2 Module 5

5

Weedage merkt op dat er in Module 4 verschil is in herkansingen voor TN- en voor TW-studenten. De OLD vindt het onwenselijk dat TN deze extra herkansingen biedt; dit is in strijd met de filosofie van TOM.

c. Panelgesprek B2 Module 7

10

Uetz, Module-coördinator, meldt dat het rooster wordt aangepast. Wieringa vraagt of de programmeer opgaven die TW-studenten krijgen wiskundig leuk zijn. Uetz zegt dat deze zijn toegespitst op wat later nodig is, bijvoorbeeld iets over permutaties.

7. De overgang van bachelor naar master

15

De voorzitter deelt mee dat de M-coördinator schriftelijk heeft gereageerd. De OLD zegt dat op de AM-onderwijssite informatie staat over het laten goedkeuren van een examenprogramma. Riemens zegt dat die informatie niet duidelijk is. De OLD wil buiten de vergadering om kijken hoe de informatieverstrekking beter kan.

17:25 uur: Meinsma vertrekt.

20

De voorzitter is van mening dat de informatie moeilijk te vinden is. Misschien kan Abacus nuttige links op de Abacus-site opnemen. De OLD zegt dat we vastzitten aan een sjabloon. Boelema vindt dat de communicatie naar studenten over de curriculum wijziging veel beter had gekund. Meijer zegt dat de opleiding heeft toegezegd coulance te betrachten bij het goedkeuren van examenprogramma's. De OLD zegt het roosterprobleem in kwartiel 2 te kunnen oplossen met een nieuw vak ter vervanging van PoE.

25

De voorzitter zegt dat het moeilijk is om de studenten te bereiken. Bontekoe zegt dat Abacus dat wel kan.

8. W.v.t.t.k.

Er zijn geen punten.

30

9. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

10. Sluiting

35

De voorzitter sluit de vergadering om 17:32 uur.

Actiepuntenlijst

Nr	Omschrijving	Uit verg.	Verantwoordelijke
168	Richtlijnen voor programma voor studenten met beperking opstellen	23/9/2014	B-coördinator (met SA)
199	Vak/module evaluaties doorsturen naar griffier	9/9/2015	B-coördinator
201	Advies opstellen werkdruk	9/9/2015	Voorzitter
202	Advies opstellen over afstudeerfase TW	10/11/2015	Voorzitter

Adviezen en correspondentie

Nr	Omschrijving
93	Advies afstudeerfase (4596)
94	Advies werkdruk (4597)

40

Aandachtspunten

Nr	Omschrijving
2	