

DATUM

2 oktober 2014

ONS KENMERK

EWI14/BOZ/2884/MvdK

Notulen 123^{ste} OLC-TW-vergadering dinsdag 10 juni 2014, 15:45 uur

- 5
aanwezig: Nelly Litvak (voorzitter), Hil Meijer, Gjerrit Meinsma, Marc Uetz, Sijmen de Bruijn, Yoeri Boink, Eline van Hove, Stef Kleinluchtenbeld, Jan Willem Polderman (OLD), Brigit Geveling (B-coördinator), Jan Schut (M-coördinator), Stephan van Gils (bij agendapunt 2), Juliët van der Rijst, Hidde Wieringa en Mirande van der Kooij (griffier)
- 10
afwezig mk: --
1. **Opening**
De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Stephan van Gils zal de bespreking van agendapunt 2 (Analyse I) bijwonen. Jan Schut is aanwezig in verband met de OER voor AM. Twee studenten die voornemens zijn om lid te worden, Juliët van der Rijst en Hidde Wieringa, wonen de vergadering bij. We hebben een lange agenda.
- 15
2. **Analyse I (Stephan van Gils aanwezig bij de bespreking van dit agendapunt)**
Het is gebleken dat de resultaten van Analyse I elk jaar opvallend laag zijn. De docent, Stephan van Gils, wil maatregelen nemen die, naar verwachting, resulteren in betere resultaten. Van Hove vraagt of de hoofdstukken 6 en 7 straks niet meer onder Analyse I vallen. Van Gils antwoordt dat deze hoofdstukken naar Analyse II moeten verschuiven. Hij heeft dit met Van der Vegt overlegd. Meinsma vraagt of TN nog invloed heeft. De OLD antwoordt dat Analyse niet door TN wordt gedaan; hij ziet hier geen conflict. Van Gils zegt dat als we het WC samen met TN doen, dan kan het niveau iets omhoog. De OLD zegt dat TN dit ook wil.
- 20
- Van Gils zegt dat we zouden kunnen overwegen om Analyse om te zetten door het op een meer calculus-achtige manier te geven. We moeten dan Analyse beginnen met metrische ruimte, je voorkomt dan dat één onderwerp twee keer wordt behandeld.
- 25
- De voorzitter vraagt of de leden het plan van Van Gils ondersteunen. Meijer vindt het belangrijk om volgend jaar weer naar de resultaten van Analyse I te kijken. De voorzitter is terughoudend over het omlaag brengen van het niveau van het tentamen. De Bruijn zegt dat veel studenten Analyse I moeilijk vinden.
- 30
- De voorzitter stelt een advies op waarin ze opneemt dat de OLC er geen voorstander van is om het niveau omlaag te brengen en de maatregelen die Van Gils voorstelt aanmoedigt.
- 35
- Van Gils zegt dat één en ander nog wel in Module 2 besproken moet worden.
3. **Verslag 122^{ste} vergadering 29 april 2014**
Pag 2, r.6: "Ten Hove" moet zijn "Van Hove".
Met inbegrip van deze wijziging worden de notulen vastgesteld.
- 40
- Naar aanleiding van:
pag. 2, r. 19: Meinsma vraagt hoeveel vooraanmelders er nu zijn. De OLD antwoordt dat het er nu 30,6 zijn; in Osiris zijn het er 43.
- De **actiepunten** worden besproken:
- 151: gedaan; Schut woont de OLC-vergadering bij wanneer er iets over AM wordt besproken.
- 45
- Afvoeren.
152: nog niet gedaan. Geurts is voorzitter van de taakgroep programmeren. Er moet nu wel snel iets gebeuren. De voorzitter gaat met Geurts praten.
153: de voorzitter heeft met Manthey gesproken. Ze vraagt of het nog noodzakelijk is om een advies op te stellen over Module 2. Ja, de OLD wil graag een advies.
- 50
- 154: Dit gaat over de mentorgesprekken; moet nog gebeuren. Evalueren kan ook d.m.v. panelgesprekken.

155 en 156: gedaan; afvoeren.

157: Hil Meijer zal Scheinhardt niet opvolgen (voorzitter CUO). De voorzitter zegt dat het nog steeds niet duidelijk is om hoeveel uur het gaat. De OLD zegt dat er geen financiële vergoeding tegenover staat; dit wordt meegenomen in de onderwijsverdeling. De voorzitter concludeert dat het dan ten laste van de vakgroep komt. Ja, dat klopt, maar het idee is dat het over de jaren heen middelt. Dit is volgens het financiële model van EWI. Het gaat op jaarbasis over circa 40 uur. De voorzitter neemt hierover contact op met Boucherie.

158: gedaan; afvoeren.

159: in principe geregeld; de studentleden geven de namen van de nieuwe leden door. Afvoeren. Er zijn geen opmerkingen over de adviezen.

4. Mededelingen

De OLD deelt mee dat morgen Karsten Schmidt van de DTU, Kopenhagen, een voordracht houdt over de wiskundelijn bij DTU. Dit is ook voor de studenten interessant.

5. OER bachelor TW

De B-coördinator geeft een mondelinge toelichting. In de opleidingsspecifieke bijlage is het propedeuse-examen verwijderd en er zijn overgangsregelingen i.v.m. TOM toegevoegd. Van der Rijst maakt een opmerking over de Richtlijn OER. Ze vindt dat lid 5 en 7 van artikel 4.1 niet met elkaar stroken. De voorzitter zegt dat we niet kunnen adviseren over de Richtlijn OER en vraagt of er opmerkingen zijn over de opleidingsspecifieke bijlage. Ze vraagt of er naar aanleiding van de visitatie geen aanleiding is om iets te wijzigen. Nee, dat is niet het geval. Meinsma merkt op dat er bij "Systeemtheorie" ook een practicum is, dus de "S" daar moet "S+P" zijn. De voorzitter stelt een positief advies op.

6. OER master AM

De M-coördinator geeft een mondelinge toelichting. De naam van de specialisatie MPCM is gewijzigd in AACS (Applied Analysis and Computational Science) en bij OR is een vaknaam gewijzigd. Vorige week is er nog een brief van het CvB gekomen. Hierin wordt de masteropleidingen gevraagd om in de OER aandacht te geven aan drie onderwerpen:

- toelating tot de opleiding;
- schakelprogramma's;
- hardheidsclausule.

De M-coördinator heeft nog geen tijd gehad om dit in de OER te verwerken. Hij stelt voor om de tekst over toelating te plaatsen bij artikel 6. De informatie over schakelprogramma's past ook het beste in artikel 6. Hij zegt dat ook de vakken die bijvoorbeeld AT-studenten al in hun bachelorprogramma opnemen ter voorbereiding op de masteropleiding, in een schakelprogramma geplaatst moeten worden. Een schakelprogramma heeft een grootte van 15 EC of 30 EC. Boink vraagt of de examencommissie dit niet kan overrulen wanneer zo'n AT-student bijvoorbeeld maar één vak hoeft doen. De voorzitter oppert de mogelijkheid om het dan niet schakelprogramma te noemen. De M-coördinator antwoordt dat we ons aan de richtlijn moeten houden. De OLD vindt het vreemd dat er is gekozen voor 15 EC of 30 EC; hij wil navragen wat hiervoor de achterliggende gedachte is geweest. De M-coördinator is voornemens om de tekst over hardheidsclausule op te nemen in artikel 1.

De voorzitter stelt een positief advies op.

7. Compensatie in het eerste jaar

De OLD vertelt dat hij in Rotterdam een mooie manier van compenseren heeft gezien. Voorliggend plan is hierop gebaseerd. Boink vindt het onduidelijk; hoe zijn de clusters bepaald? Waarom zijn de clusters zo samengesteld? Uit welke modules komen de vakken? Is het gemiddelde van 5.5 een gewogen gemiddelde? De OLD zegt dat dit een plan in wording is. In de clusters zijn soortgelijke vakken opgenomen. Het is nog niet duidelijk of er wel een cluster III moet komen. De OLD weet niet of het een gewogen gemiddelde wordt, daar moet nog over nagedacht worden. De voorzitter zegt dat er misschien helemaal niet gecompenseerd moet worden binnen TOM. Er is gesteld dat

5 het cijfer voor Math beta2 hoger moet zijn dat het cijfer voor Math beta1, omdat men een stijgende
lijn wil zien. Uetz ziet hier wel wat in. Hij zegt dat als je dit soort regels opstelt er veel gebruik van
zal worden gemaakt. Volgens de OLD valt dit heel erg mee. Boink mist de toelichting waarom voor
deze clusterindeling is gekozen. Van Hove vindt deze regeling te soepel. Van der Rijst vindt het
10 oneerlijk ten opzicht van de huidige eerstejaars. De OLD zegt dat er in het verleden al 'ns is
geanticipeerd op een nieuwe regeling. Dat zou met deze regeling ook kunnen. Boink staat achter
het plan om compensatie toe te staan, maar ziet niet de link tussen de vakken in cluster I. Uetz
vraagt of de examencommissie hierover beslist. Nee, de opleiding beslist. Meijer vindt een
15 minimale score van 4.5 laag; hij zou eerder kiezen voor 4.9. Is het aantal herkansingen beperkt?
Litvak zou het logischer vinden om binnen een module compensatie toe te staan. De B-coördinator
antwoordt dat je dan het risico loopt dat een student iedere keer op een abstract onderdeel van een
module gaat compenseren. De achterliggende gedachte is dat een student op alle gebieden moet
laten zien dat hij 't kan. De OLD concludeert dat er veel onduidelijk is en dat dit plan beter
20 uitgewerkt moet worden. Uetz is van mening dat het erg ingewikkeld wordt. Misschien stellen
studenten de noodzakelijke conclusie om te stoppen met de opleiding uit. Wil de opleiding dit? De
B-coördinator zegt dat de opleiding met deze regeling juist duidelijkheid voor de studenten wil
geven. De voorzitter vraagt om hoeveel gevallen per jaar het gaat. Dat zullen er ongeveer 3 à 4
zijn. Van Hove vraagt waarom de oude regeling, maximaal één 5 compenseren, niet gehandhaafd
blijft; dat zou veel makkelijker zijn.
25 Er wordt gestemd wie er vóór en wie er tegen deze compensatieregeling is. De meerderheid is
vóór. Meijer geeft een opsomming van de belangrijkste punten:
- ontbrekende motivatie voor indeling clusters;
- gewogen gemiddelde;
- minimaal 4,5 of ander getal;
- beta2
- aantal herkansingen.
De voorzitter stelt een advies op en stuurt dit rond.

8. Invulling afstudeersemerster

30 Van Hove is voorstander van keuze twee uit vier, zonder keuzerestricties. Meijer heeft de voorkeur
voor optie b: uit elk koppel van twee vakken één te kiezen. Uetz heeft een sterke voorkeur voor
vrije keuze. Meijer vraagt naar het woord "praktijk" in de titel. Hier moet de curriculumcommissie
nog naar kijken; er moet een betere naam komen. Er komt ook nog een goede vakbeschrijving.

17:16 uur: Schut vertrekt

35 Meijer is van mening dat (bij product) er niet slechts één klassieker uit het vakgebied gelezen zou
moeten worden. Hij vindt het beter om één klassieker uit te diepen en aandacht te geven aan
meerdere artikelen. Uetz zegt dat in de curriculum commissie het idee was dat dit moet aansluiten
bij de B-opdracht. De OLD merkt op dat de uitbreiding naar 6 EC misschien niet kan.
De voorzitter stelt een advies op.

9. TW en TN in de wiskundelijn

40 Van der Rijst vindt dit een goed plan. Volgens de OLD vindt ook de rector dit een goed plan.
De voorzitter stelt een positief advies op.

10. Reflectieonderwijs

45 De OLD zegt dat het de bacheloropleidingen pas in een laat stadium is opgelegd om voor 15 EC
aandacht te besteden aan reflectieonderwijs. Het voegt inhoudelijk wel iets toe. De insteek is dat
het reflectieonderwijs de inhoud van de modules versterkt. In Bewijslab in module 2 kan aandacht
worden besteed aan hoe dit in de geschiedenis is ontstaan, hoewel module 2 al wel erg vol zit.
50 Boink is van mening dat er veel versnipperd wordt; er zitten teveel vakken in een module. Het blijkt
erg moeilijk om voldoende ruimte te vinden voor reflectieonderwijs. De voorzitter vraagt of we ons
strikt aan de 15 EC moeten houden, en of het duidelijk is wat precies onder reflectieonderwijs valt.
Boink stelt voor om te zeggen dat we nu nog niet het volledige aantal EC's hebben kunnen

5 plaatsen, maar dat dat misschien in de komende jaren wel lukt. De OLD zegt dat 10 EC van het reflectieonderwijs door RESTS moet worden gegeven. Dit is belangrijk, omdat dit al gefinancierd is (we betalen dit sowieso). Volgens Meijer is het beter om gelijktijdig het gehele programmeer onderwijs te herverdelen. De voorzitter is tegen versnippering; het reflectieonderwijs moet in redelijke brokken terugkomen. De voorzitter stelt een advies op en stuurt dit rond.

11. **De individuele B-opdracht**

10 In verband met de tijd wordt dit punt niet besproken; het schuift door naar een volgende vergadering.

12. **Studiekeuzeactiviteit**

15 In verband met de tijd wordt dit punt niet besproken; het schuift door naar een volgende vergadering.

13. **Dubbelstudie TN/TW**

20 De B-coördinator zegt dat dit dubbelprogramma nog niet door TN is aangevuld met gegevens van TN. Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

14. **W.v.t.t.k.**

25 Er zijn geen onderwerpen.

10. **Rondvraag**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

11. **Sluiting**

30 De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inzet dit studiejaar en sluit om 17:43 uur de vergadering.

Actiepuntenlijst

Nr	Omschrijving	Uit verg.	Verantwoordelijke
152	Bijeenkomst taakgroep programmeren inplannen. Met voorzitter taakgroep, Geurts, overleggen.	29/4/2014 10/6/2014	Meisma Voorzitter
153	Overleggen met Manthey en Van Gils ivm Analyse en advies opstellen	29/4/2014	Voorzitter
154	Mentorgesprekken laten evalueren	29/4/2014	OLD
157	Nadenken over opvolging Scheinhardt in CUO. Hierover contact opnemen met Boucherie.	29/4/2014 10/6/2014	Meijer Voorzitter
160	Positief advies opstellen over B-OER	10/6/2014	Voorzitter
161	Navragen waarom gekozen is voor schakelprogramma van 15 EC en 30 EC	10/6/2014	OLD
162	Positief advies opstellen over M-OER	10/6/2014	Voorzitter
163	Advies opstellen over compensatie in het eerste jaar TOM	10/6/2014	Voorzitter
164	Advies opstellen over invulling afstudeersemester	10/6/2014	Voorzitter
165	Advies opstellen over de wiskundelijn TW en TN	10/6/2014	Voorzitter
166	Advies opstellen over reflectieonderwijs	10/6/2014	Voorzitter

Adviezen en correspondentie

Nr	Omschrijving
74	Advies OER Master AM (2897)
75	Advies OER Bachelor TW (2898)
76	Advies invulling afstudeersemester (2908)
77	Advies wiskundelijk TW en TN (2909)
78	Advies compensatie in het eerste jaar (31598)
79	Advies reflectieonderwijs (3160)
80	Advies Module 2 (3161)

Aandachtspunten

Nr	Omschrijving
2	