



VERSLAG VAN DE 88^{ste} OLC-VERGADERING
op 3 februari 2009, 13:30 uur

5

- Aanwezig:* Nelly Litvak (voorzitter), Marc Uetz, Gjerrit Meinsma, Eva Vis, Menno Bootsveld, Bertjan Kobus, Mik Schous, Jan Willem Polderman (OLD), Brigit Geveling (B-coördinator), Pranab Mandal (M-coördinator), Jeroen van Hoek, en Mirande van der Kooij (notulist)
- 10 *Afwezig mk:* Mike Bochev en Werner Scheinhardt (voorzitter CUO)

1. Opening

- 15 De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Scheinhardt heeft zich afgemeld, Bochev is verhinderd.

2. Mededelingen

- 20 De OLD deelt mee dat het MT van EWI ermee heeft ingestemd om T100 als jaarzaal voor de 1^{ste} jaars TW-studenten in te richten.

3. Nieuwe model OER

- 25 De OLD geeft een mondelinge toelichting. Voor ons ligt de UT-brede bachelor OER. De in de OER vetgedrukte regels kunnen in principe niet meer gewijzigd worden; cursief gedrukte regels worden door de decaan voorgesteld en kunnen nog aangepast worden. De OLC kan hiertoe advies geven aan de decaan. De drie bachelor OER'en worden zoveel mogelijk gelijk getrokken. Voor dit doel is de Werkgroep OER ingesteld met als leden Geveling, Brink en Van der Hoeven. Deze werkgroep is nog druk bezig en heeft nog geen verslag uitgebracht. Deze OLC vergadering is ter voorbereiding op de discussiebijeenkomst volgende week dinsdag met o.a. de verschillende opleidingscommissies en de Faculteitsraad. De OLD's zijn van mening dat de discussiebijeenkomst veel te vroeg is gepland. De normale gang van zaken is dat de OLD's een concept opstellen en dit naar de Examencommissies en de Opleidingscommissies sturen. Deze brengen hierover advies uit aan de decaan. De decaan stuurt vervolgens het (aangepaste) concept naar de Faculteitsraad.

- 35 Kobus geeft aan dat het er op lijkt dat er niet de juiste procedure is gevolgd door het CvB; de verschillende Faculteitsraden zijn het niet eens met de gang van zaken en zijn van mening dat de faculteiten/decanen wel degelijk instemmingsrecht zouden moeten hebben. Het staat dus nog ter discussie dat er op de vetgedrukte regels geen medezeggenschap vanuit de opleidingen en faculteitsraden mogelijk is, zoals het CvB nu stelt. Geveling meldt dat de Werkgroep OER ook bezig is met de vetgedrukte gedeeltes; zij vinden dat bepaalde stukken niet in de OER thuishoren en vaak is de werkgroep het niet eens met formuleringen. De OLD zegt dat pas wanneer de werkgroep klaar is, de OLD's de OER gaan opstellen.

- 40 De voorzitter vraagt naar de mening van de aanwezigen over het nieuwe model OER. Van Hoek is van mening dat we eerst moeten weten of de vetgedrukte gedeeltes nog gewijzigd kunnen worden (kunnen we hierover advies geven?).

- 45 Meinsma deelt mede dat hij alleen detail opmerkingen heeft.

- In Art.10 staat dat het mondeling afnemen van een tentamen openbaar is. Uetz vraagt wat dat betekent. Als hij vier kandidaten voor een mondeling tentamen achter elkaar heeft, is het niet wenselijk dat de laatste kandidaten het tentamen van de eerste kandidaten bijwonen. De OLD zegt dat in de WHO staat dat in de OER aangegeven moet worden hoe de openbaarheid van mondelinge tentamens geregeld is. Dit is hier niet gebeurd.

- Meerdere aanwezigen vragen zich af wat het betekent dat een student voordat hij/zij voor de vierde keer een tentamen aflegt een begeleidingsplan dient op te stellen (Art. 6.6).

- Meinsma is niet blij met Art. 12.7 (het hoogste cijfer geldt); hij is bang dat studenten gaan "prijsschieten". De studentleden vinden dit juist wel een goede regel.

- 55 De OLD vindt de geldigheidsduur van een tentamenresultaat van 6 jaar (Art. 11.1) te kort. Punt 2 van hetzelfde artikel (de Examencommissie kan de geldigheidsduur verlengen) zal de Examencommissie extra werk geven.

Schous brengt Art. 18.3.c ter sprake. Daar staat dat een bachelorstudent mastervakken mag doen

als (o.a.) zijn/haar studiesnelheid in de bacheloropleiding tenminste 0.8 bedraagt. Schous vindt dit veel te streng: wanneer een student een bestuursjaar heeft, neemt de studiesnelheid al snel af. De OLD is van mening dat deze regeling helemaal niet thuishoort in de bachelor-OER, omdat dit gaat over deelname aan de masteropleiding.

5 Uetz vraagt wat er eigenlijk met alle opmerkingen die hier gemaakt worden, gebeurt. Geveling geeft aan dat zij ze zal inbrengen in de Werkgroep OER. Uiteindelijk komt dit punt dan weer op de OLC agenda.

Geveling meldt dat de Werkgroep OER aardig wat wijzigingen voorstelt in Art. 5 (studieplan). De werkgroep is van mening dat de taak van de studieadviseur veel de strak omschreven staat dat SIS
10 helemaal niet in de OER genoemd zou moeten worden.

Uetz maakt een opmerking over het automatisch registreren van studenten voor een vak wanneer ze dit vak in hun studieplan hebben opgenomen. In Maastricht is deze maatregel één jaar van kracht geweest. Al snel bleek dat de aantallen studenten niet klopten, waardoor roosterproblemen ontstonden (te kleine of te grote zalen); de regeling is toen teruggedraaid.

15 Schous vindt met name dat Art. 6 erg schools is en niet gericht is op jong volwassenen. Vis is het met hem eens. Is onderzocht of studenten hierdoor harder gaan studeren?

Geveling is vóór het studieplan. Naar haar mening gaan studenten op die manier goed nadenken over welke vakken ze willen gaan doen, maar de omschrijving is te strak.

Bootsveld vraagt of het logisch is om per semester een studieplan op te stellen; hij vindt het veel
20 logischer om dit ieder kwartiel te doen.

Schous vraagt wat er wordt verstaan onder ernstige studievertraging (Art. 6.5.e.); wie bepaalt dat? De voorzitter antwoordt dat dat minder is dan 0.6 (staat in de regels voor de Examencommissie, bijlage C).

25 Naar aanleiding van Art. 8.3 verklaart de OLD dat bij EWI niet de opleiding ruimte ter beschikking stelt aan de studieverenigingen, maar de faculteit.

Schous vraagt wat er in Art. 9.2 wordt bedoeld met het tentamenrooster. Van Hoek antwoordt dat dat waarschijnlijk de jaarcirkel is.

De OLD is van mening dat niet de decaan toestemming zou moeten geven voor het verplaatsen van een tentamen (zoals vermeldt in Art. 9.4), maar dat de Examencommissie dat moet doen. Dat is ook
30 nu het geval. Geveling is het met hem eens.

De voorzitter begrijpt de termijn van 20 werkdagen van inzagerecht bij schriftelijke tentamens niet. Kunnen tentamens na 20 werkdagen vernietigd worden?

35 Vis brengt Art. 18.2 ter sprake. Hier staat omschreven dat een student die na twee jaar de propedeuse niet heeft afgerond verdere B2 en B3 vakken mag afronden wanneer reeds 80 EC zijn afgerond en studieonderdelen uit de propedeuse met voorrang worden ingepland. Vis deelt mede dat alle TWiST studenten het hier niet mee eens zijn. De voorzitter vraagt of de studenten vinden dat de hele regeling afgeschaft moet worden, of dat ze vinden dat de regeling verzacht moet worden.

Bootsveld antwoordt dat er wel een regeling voor moet zijn, maar het moet niet zo zijn dat een student bijna een jaar niets kan doen, omdat hij eerst de propedeuse moet halen. Schous voegt
40 hieraan toe dat een TW-student om deze reden is overgestapt naar een andere opleiding.

Zowel in de opleidingsspecifieke bijlage, onder e, als in de UT-brede OER, artikel 3, worden de eindtermen van de opleiding genoemd. Geveling geeft aan dat deze aangepast zullen worden aan de Dublin descriptoren.

45 Bijlage C gaat over de Examencommissie en wordt hier niet besproken (de Examencommissie heeft hierop al gereageerd).

4. w.v.t.t.k.

Er zijn geen punten.

50 5. Rondvraag

Kobus vraagt wat er van de OLC leden wordt verwacht tijdens de discussiebijeenkomst aanstaande dinsdag. De voorzitter antwoordt dat het belangrijk is dat je aangeeft wat je belangrijk vindt.

Meinsma vraagt of de notulen van deze vergadering vóór de discussiebijeenkomst kunnen worden rondgestuurd. Van der Kooij zegt dit toe.

55 Vis vraagt of de zak- en slaagregeling wordt ingesteld met terugwerkende kracht. Van Hoek antwoordt dat iedere OER geldt voor de generatie die dat jaar instroomt, maar hij kan zich voorstellen dat dat in dit geval anders is.

6. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit om 14:45 uur de vergadering.

5 De actiepuntenlijst is in deze vergadering niet besproken.

Actiepuntenlijst

Nr	Omschrijving	Uit verg.	verantwoordelijke
06	Richtlijnen voor het beoordelen van de bachelor opdracht opstellen.	26/3/08	Geveling/Van Hoek
15	Modelleren I: - zorgen voor betere handleiding voor de studenten - eventueel externe expertise aantrekken 10/10/08: Taakgroep Modelleren inschakelen	15/5/08	OLD
16	Voor 1 juni 2008 VIST beschrijvingen aanleveren van: - Algoritmen en Programmeren I - Gewone Differentiaalvergelijkingen - Discrete Wiskunde I - Regressie en Variantie Analyse	15/5/08	OLD/Van Hoek
18	Voor 1 januari 2009 VIST beschrijving aanleveren van: - Modelleren II - Partiële Differentiaalvergelijkingen (ook # EC's) - Discrete Wiskunde II - Algebra - Mathematisch Programmeren (ook # EC's voor andere opl.) - Grafentheorie (ook # EC's voor andere opl.)	15/5/08	OLD/Van Hoek
20	Voor 1 december 2008 VIST beschrijving aanleveren van: - Presenteren van een Wiskundig Onderwerp	25/6/08	OLD/Van Hoek
26	Terugkoppelen uit vergaderingen	20/11/08	Allen
29	Nav de evaluatie van de bacheloropdracht nagaan hoe representatief het genoemde onder het kopje "studenten" is (<i>Het niveau viel tegen. Ze kwamen moeilijk op gang en na kwartiel 3 was er een dipje. Velen hadden ook weinig initiatief. Passiviteit is dodelijk in het bedrijfsleven, studenten lijken nog niet klaar voor eigen onderzoek. Sommigen zijn niet heel ver gekomen. Ze hadden problemen met programmeren. De modelleringsstappen zijn belangrijk, daar hadden ze soms moeite mee.</i>)	20/11/08	OLD + Van Hoek
30	Bij hoogleraren navragen (inbrengen in DR) of ze afgestudeerden van de educatieve bachelor willen toelaten in hun leerstoel voor het masterprogramma	20/11/08	OLD
32	Uitzoeken of de reorganisatie van de onderwijsondersteuning op de OLC agenda gezet kan worden.	8/1/09	Litvak