

Besluit College van Bestuur, 6 januari 2025:

**Niet-ontvankelijk wegens schending geheimhoudingsplicht. Daarnaast horen inhoudelijke discussies niet thuis in een klachtenprocedure over schending van wetenschappelijke integriteit.**

De klacht betreft, op hoofdlijnen, de volgende drie deelklachten:

- 1) *[de publicatie] is niet deugdelijk, voldoet niet aan de kernwaarden behorende bij het begrip wetenschappelijke integriteit en voldoet niet aan de vereisten waaraan een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek dient te voldoen, waaronder het beginsel van hoor en wederhoor.*
- 2) *Universiteit Twente heeft meegewerkt aan een [publicatie] dat is gepresenteerd als het resultaat van onafhankelijk onderzoek, maar dat niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen van objectiviteit, zorgvuldigheid en volledigheid.*
- 3) *Een universiteit die een onafhankelijk onderzoek heeft gedaan kan daarna niet nog eens als onderzoekende universiteit optreden in kwesties die verband houden met dat eerdere onderzoek.*

**CWI**

Het College van Bestuur heeft de ingediende klacht voorgelegd aan de CWI, de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (art. 2.1 en 2.4 Klachtenregeling UT). De Commissie, die is samengesteld met externe leden buiten Universiteit Twente, is, na bestudering van de oorspronkelijke klacht en de toelichting daarop, van oordeel dat de klacht **niet-ontvankelijk** is. De klacht bevat kennelijk een verschil van opvattingen en kan niet leiden tot het oordeel dat het handelen van beklagde een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft (art. 5.3 lid e onder III en V, jo art. 2.3, Klachtenregeling UT). Of een beklagde, naar de mening van een lezer, verkeerde interpretaties geeft in [de publicatie], bepaalde zaken niet of onvoldoende benoemen, fouten hebben gemaakt in [de publicatie], zijn zaken van inhoudelijke discussie inherent aan elke wetenschappelijke publicatie en moeten daarom onderdeel zijn van de normale wetenschappelijke discussie. De CWI gaat niet over het beslechten van wetenschappelijk-inhoudelijke discussies en zo'n discussie hoort niet thuis in een klachtenprocedure waarin het gaat om wetenschappelijke integriteit (LOWI 2022-13). Als er al fouten - van welke aard dan ook - zijn gemaakt, is niet aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de integriteit van de wetenschapsbeoefening in het geding is.

Daarbij benadrukt de CWI van toepassing zijnde geheimhoudingsplicht. Naar oordeel van de Commissie is door klager de geheimhoudingsplicht geschonden. Klager heeft kort voor het indienen van de klacht bij het College van Bestuur de klacht integraal op internet gepubliceerd. Het behoeft geen betoog dat een dergelijke openbare beschuldiging de eer en goede naam van de betrokken wetenschapper(s) kan schaden (aldus LOWI, 2015-11). De geheimhoudingsplicht is primair bedoeld om betrokkenen te beschermen tegen een aantasting van hun eer en goede naam. Immers, volgens de Klachtenregeling UT en de NGWI is een beklagde onschuldig tenzij anders is aangetoond. Klager is van de schending op de hoogte gebracht. Ondanks eerdere uitspraken van het LOWI, waaronder 2022-06, 2017-05 en 2015-11 waarin de noodzaak van geheimhouding en vertrouwelijkheid worden belicht, komt de Commissie niet toe aan de overweging of de bedoelde schending van de geheimhoudingsplicht door klager aanleiding moet zijn tot niet-ontvankelijkheid o.g.v. art. 5.3.d onder III van de Klachtenregeling, aangezien de eerder aangedragen argumenten reeds leiden tot het oordeel niet-ontvankelijk.

Het College van Bestuur volgt het advies van de CWI en neemt het aanvankelijk besluit om de klacht **niet-ontvankelijk** te verklaren. Het College van Bestuur wijst klager daarbij nogmaals op de aan de klachtenprocedure verbonden randvoorwaarden, zoals de geheimhoudingsplicht.

## **LOWI**

Het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: LOWI) is verzocht te adviseren inzake de ingediende klacht, omdat Verzoeker meent dat zijn klacht ten onrechte is aangemerkt als 'professioneel verschil van opvatting'.

Ook het LOWI stelt dat het in klachtenprocedures over wetenschappelijke integriteit niet gaat het om kwaliteit van wetenschap, maar om integriteit van wetenschap. Uit een eerste inhoudelijke bestudering van Verzoekers klacht, blijkt dat de discussie die Verzoeker wil voeren een inhoudelijke is, maar in de kern niet gaat over wetenschappelijke integriteit. Ondanks dat het LOWI de kwalificatie van het CWI dat de klacht een 'professioneel verschil van opvatting betreft' minder gelukkig vindt, omdat Verzoeker zelf immers geen wetenschapper is die uit dien hoofde met Betrokkenen wil discussiëren maar iemand met een persoonlijk belang bij de uitkomst van [de publicatie], vindt het LOWI niet dat de CWI de klacht (verder) inhoudelijk hoeft te behandelen. Dit komt omdat Verzoeker zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden zoals door de partijen terecht naar voren is gebracht en aan een inhoudelijke beoordeling dus niet hoeft te worden toegekomen.

Met betrekking tot de schending van de geheimhoudingsplicht nam het LOWI het volgende mee in de overweging. Op 5 februari 2024 heeft Verzoeker zijn klacht ingediend bij het Bestuur. Op diezelfde dag heeft hij zijn klacht online op zijn website geplaatst. Dit is door verschillende media gesignaleerd en die hebben daar vervolgens over gepubliceerd. Naar het oordeel van het LOWI heeft Verzoeker met dit handelen zijn geheimhoudingsplicht geschonden. Dat de CWI Verzoekers klacht op 5 februari 2024 nog niet formeel in behandeling had genomen zoals Verzoeker stelt, maakt naar het oordeel van het LOWI geen relevant verschil (vgl. LOWI-besluit 2022-06). Het College van Bestuur beargumenteert dat Verzoeker de geheimhoudingsplicht heeft geschonden door met zijn [bericht] opnieuw publiekelijk aandacht te vragen voor zijn klacht; die klacht had in eerste instantie al niet openbaar moeten zijn of ten minste offline moeten worden gehaald nadat Verzoeker op zijn geheimhoudingsplicht was gewezen.

Volgens het LOWI kan een vroegtijdig in de openbaarheid gebrachte beschuldiging van schending van de wetenschappelijke integriteit aan wetenschappers veel schade toebrengen en een zorgvuldige behandeling van de klacht in de weg staan. Met de geheimhoudingsplicht wordt beoogd dergelijke situaties te voorkomen. Verzoeker heeft met de online publicatie van zijn klacht deze bedoeling van de geheimhoudingsplicht doorkruist. Bovendien staat de klacht ten tijde van het uitbrengen van dit advies nog altijd online. Het [bericht] van 1 april 2024 waarmee Verzoeker verwijst naar de online publicatie van zijn klacht is wederom een schending van zijn geheimhoudingsplicht. Dat Verzoeker met zijn [bericht] reageerde op het optreden van Betrokkene in een tv-programma, doet naar het oordeel van het LOWI niet ter zake. Dit vormde geen enkele valide reden voor Verzoeker om zijn geheimhoudingsplicht opnieuw te doorbreken.

Het LOWI adviseert het Bestuur om de klacht buiten behandeling te laten wegens schending van de geheimhoudingsplicht door Verzoeker en de klacht op grond daarvan definitief **niet-ontvankelijk** te verklaren.

*NB: In situaties waarin een klager zijn geheimhoudingsplicht schendt en de wetenschappelijke integriteit van een wetenschapper publiekelijk ter discussie stelt, zoals hier is gebeurd, mag het volgens het LOWI echter niet zo zijn dat de beschuldigde wetenschapper door diezelfde*

*geheimhoudingsplicht ervan wordt weerhouden om zichzelf te verdedigen tegen de publiekelijk gedane beschuldigingen. In de gevallen waarin een klager zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden, staat het de beklagde wetenschapper vrij om, ter verdediging van zijn reputatie, publiekelijk te reageren op de gedane beschuldiging. Daarbij moet de reactie van de wetenschapper zorgvuldig en proportioneel zijn en zou de wetenschapper ook kunnen volstaan met een simpele verwijzing naar de lopende procedure. Dat neemt niet weg dat het LOWI een dergelijke publiekelijke discussie liever niet ziet. Een eventuele schending van de wetenschappelijke integriteit dient primair onderzocht te worden in een klachtenprocedure met de daarbij behorende procedurele zorgvuldigheidsvereisten en niet in het openbaar.*

### **College van Bestuur**

Het College van Bestuur neemt het definitieve besluit om de klacht buiten behandeling te laten wegens schending van de geheimhoudingsplicht door de Klager en daarmee de klacht definitief **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Daarbij benadrukt het College van Bestuur het volgende;

- de klachtenregeling bevat een normenkader waarbij een belangrijk uitgangspunt is dat iemand die beschuldigd wordt van een schending van de wetenschappelijke integriteit wordt geacht onschuldig te zijn totdat het tegendeel is bewezen. Het op voorhand publiekelijk spreken over een ingediende klacht is uitermate schadelijk voor het zorgvuldig kunnen doorlopen van een klachtenprocedure en voor (de reputatie van) de wetenschappers in kwestie.
- naast de schending van de geheimhoudingsplicht bestaat de subsidiaire reden om deze klacht niet-ontvankelijk, dan wel ongegrond, te verklaren. Zowel de CWI als het LOWI hebben namelijk geconcludeerd dat de aangevoerde discussie in de kern niet gaat over wetenschappelijke integriteit, hetgeen bepleit wordt in de klacht. In klachtenprocedures over wetenschappelijke integriteit gaat het niet om kwaliteit van wetenschap, maar om integriteit van wetenschap. Een discussie zoals opgenomen in de betreffende klacht hoort daarom niet thuis in een klachtenprocedure, daarvoor zijn andere geëigende paden. De kwaliteit van het onderzoek heeft nimmer ter discussie gestaan. Evenzeer benadrukt het College van Bestuur overtuigd te zijn van de integriteit van de onderzoekers en het onderzoek.

[Het volledige LOWI-advies is te lezen op de website van het LOWI: <https://lowi.nl/adviezen/> ]