

CASUS 1 - 2010

Melding

Door samenwerkende wetenschappers zijn verschillende versies van een wetenschappelijk artikel ter publicatie aangeboden aan twee tijdschriften. In de uiteindelijk gepubliceerde versie van het artikel heeft de eerste (en "corresponding") auteur twee wetenschappers die in de eerste versie nog werden genoemd als medeauteurs, niet meer als zodanig opgevoerd, maar onder de "acknowledgements" wel genoemd als personen met wie "useful discussions" zijn gevoerd. Over het niet meer noemen van de twee namen als auteurs is niet overlegd met de andere co-auteurs.

Advies van de ad hoc vertrouwenspersoon aan het College van Bestuur

Het zonder overleg aanpassen van de auteurslijst kan de eerste auteur kwalijk worden genomen. Desondanks heeft deze zich toch niet misdragen in de zin van "scientific misconduct". De uiteindelijke auteurslijst lijkt correct, evenals de acknowledgements en de referenties. De vertrouwenspersoon adviseert het CvB om het gesprek met de partijen aan te gaan om tot een oplossing te komen.

Besluit College (september 2010)

Het College van bestuur volgt het advies van de ad hoc vertrouwenspersoon. De onderhavige zaak is te kwalificeren als een voorbeeld van slechte communicatie tussen de eerste auteur en zijn oorspronkelijke medeauteurs, en is geen geval van wetenschappelijke misdraging. De lijst van auteurs bij de publicatie hoeft niet te worden gecorrigeerd. In overleg met de betrokken partijen is tot een oplossing gekomen. De zaak is hiermee afgesloten.