

II

Op2013 is door een medewerker van de Universiteit Twente een klacht ingediend tegen een medewerker van de Universiteit Twente (hierna te noemen 'beklaagde) wegens schending van de wetenschappelijke integriteit. Klager is van mening dat beklagde mogelijk de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden door grote delen van een labboek van een masterstudent te kopiëren en bij kleine onderdelen de aantekeningen van de student zorgvuldig te verwijderen. (Beklaagde en de masterstudent werkten samen aan een project.) Vervolgens heeft klager eigen opmerkingen op basis van zijn huidige inzichten geantidateerd opgenomen. Dit heeft beklagde gedaan zonder dit zowel schriftelijk als mondeling te vermelden. Klager ervaart het als een vertrouwensbreuk.

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft zichzelf de volgende vragen gesteld:

1. Wat is de relevantie van een labboek? En in hoeverre kon de beklagde hiervan op de hoogte zijn? Ten eerste heeft beklagde zijn afstudeerproject gedaan onder leiding van klager. Hier heeft beklagde de werkwijze kunnen ervaren. Ten tweede staan op één van de eerste pagina's van het labboek (Laboratory notebook) duidelijke instructies. Bovenaan staat dat het labboek individu gebonden is en ook als wettelijk document kan worden gebruikt bij een mogelijke patentaanvraag of procesvoering. Het labboek is van grote betekenis voor het onderzoek. Er staat dat alle data direct moeten worden genoteerd in het labboek. Eveneens dat veranderingen na dato, met de huidige datum gedateerd en ondertekend moeten worden.

2. In hoeverre is het antidateren van gegevens en nieuwe inzichten in een labboek een schending van de wetenschappelijke integriteit?

De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening is gebaseerd op een vijftal principes: zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, controleerbaarheid, onpartijdigheid en onafhankelijkheid. Naar de mening van de commissie is in dit geval sprake van verwijtbaar handelen omdat er wordt gehandeld in strijd met de principes van zorgvuldigheid en betrouwbaarheid.

Het principe van zorgvuldigheid luidt: 'wetenschappelijke activiteiten geschieden met zorgvuldigheid. Toenemende prestatiedruk mag daaraan geen afbreuk doen.' Het labboek is individu gebonden, van grote betekenis voor het onderzoek en alle data dienen er direct in genoteerd te worden. De data zijn maanden lang niet door beklagde genoteerd en interpretaties zijn geantidateerd zonder vermelding hiervan. Daarnaast zijn er volgens de student geen concrete afspraken gemaakt met betrekking tot het gebruik van de data in het labboek van de student.

Het principe van betrouwbaarheid luidt: 'De reputatie van betrouwbaarheid van de wetenschap wordt door iedere wetenschapsbeoefenaar met zijn handelwijze ondersteund en versterkt. Een wetenschapsbeoefenaar is betrouwbaar in de uitvoering van zijn onderzoek en het rapporteren daarover, en evenzeer in de overdracht van zijn kennis in onderwijs en publicaties.' Beklaagde heeft niet betrouwbaar gehandeld in het rapporteren over zijn onderzoek. Hij heeft niet vermeld dat hij grote delen van de student heeft gekopieerd en heeft geantidateerd. Tevens heeft hij niet vermeld dat hij op basis van de huidige kennis data anders geïnterpreteerd heeft dan destijds en deze interpretaties dus heeft genoteerd onder de oude datum.

De commissie is van mening dat beklagde de principes van zorgvuldigheid en betrouwbaarheid heeft geschonden. De commissie is van oordeel dat de klacht een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft en acht de klacht daarom gegrond.

Het College van Bestuur heeft op 9 september 2013 het advies van de CWI overgenomen en de klacht gegrond verklaard.

Rechtspositionele maatregelen zijn getroffen.