

UT-protocol voor (niet-3TU) onderzoeksbeoordelingen

1. Inleiding

1.1 Protocol

▪ Dit protocol is de handleiding voor tussentijdse zelfevaluaties en externe *onderzoeks*visitaties die niet in 3TU-verband worden georganiseerd, maar wel met andere partners in binnen- of buitenland. Uitgangspunt hierbij is het Standaard Evaluatie Protocol (SEP) 2009 – 2015, zoals ontwikkeld door VSNU, NWO en KNAW. Hiernaast kan – voor die onderzoeksgebieden waarvoor dit van toepassing is- de ERiC-handreiking worden benut bij wijze van nadere invulling van de beoordeling van de maatschappelijke relevantie van het onderzoek conform het SEP.

1.2 Tijdschema externe visitaties en interne zelfevaluaties

Zie bijlage. Het College stelt het lange termijn tijdschema vast.

1.3 De te beoordelen onderzoekseenheden

▪ Elk programma van elke discipline binnen elke faculteit dient 1 keer per 6 jaar te worden beoordeeld. De bijbehorende kosten komen voor rekening van de faculteiten.

▪ De faculteit is de organisatorische eenheid waarbinnen al het onderzoek wordt beoordeeld.

▪ De resultaten worden ingebracht in de externe beoordelingen van de onderzoekscholen en instituten waarin de faculteit participeert. T.b.v. van de hererkenning van onderzoekscholen blijven de resultaten drie jaar geldig. De ECOS heeft in haar Protocol de bepaling opgenomen dat voor de aanvraag van een vervolgerkenning een evaluatierapport dient te worden overlegd van een externe internationale commissie van deskundigen; het rapport mag niet ouder zijn dan drie jaar. In overleg met de ECOS zijn kleine afwijkingen mogelijk.

1.4 Vergelijkbaarheid

▪ Het landelijke protocol biedt universiteiten de mogelijkheid om te kiezen voor een afzonderlijke beoordeling of voor beoordeling in (inter)nationale samenwerkingsverbanden. Het College stelt voorop dat bij de externe beoordelingen vergelijking met andere onderzoeksgroepen in binnen- of buitenland plaats vindt. Nadat de samenwerkingsmogelijkheden zijn onderzocht, geeft de faculteit zijn voorkeur door aan het College.

▪ Twee jaar vóór de visitatie melden de faculteiten aan de Colleges met welke universitaire groepen en/of onderzoeksinstituten zij samen de visitatie willen organiseren. Daarbij wordt gezocht naar samenwerkingspartners die vergelijkbare onderzoeksthema's prioriteit geven.

▪ Indien de faculteiten geen samenwerkingsmogelijkheden zien, geven zij gemotiveerd aan waarom een afzonderlijke visitatie gewenst is.

▪ De Colleges maken de definitieve keuze over de samenwerkingspartners. De definitieve keuze over de beoordelingspartner(s) is cruciaal om vervolgens een gezamenlijk plan van aanpak te kunnen produceren. In het laatste jaar van de beoordelingsperiode verzoekt het College de faculteit per brief in overleg met de zusterfaculteiten een gezamenlijk Plan van Aanpak op te stellen.

2. Uitgangspunten

2.1 Kwaliteitsbeleid onderzoek

▪ De Colleges zetten de onderzoeksbeoordelingen in als instrument voor toetsing en bevordering van de kwaliteit van het wetenschappelijk onderzoek. Dit betreft zowel de kwaliteit van het onderzoek zelf als het onderzoeksklimaat. Bij de onderzoeksbeoordelingen worden specifieke kenmerken van de wetenschapsdomeinen in acht genomen.

2.2 Doel van de onderzoeksbeoordelingen

- Het doel van de onderzoeksbeoordeling is gericht op:
 - de externe verantwoording over de geleverde onderzoeksprestaties van de te beoordelen onderzoekseenheid,
 - het bieden van feedback door deskundigen in de visitatiecommissie ten behoeve van de te beoordelen eenheid over de positie van het onderzoek, gemeten naar nationale en internationale standaarden van kwaliteit, productiviteit, relevantie en vitaliteit,
 - het bieden van toekomstverwachtingen van de wetenschappelijke en maatschappelijke impact van het onderzoek van de eenheid,
 - het evalueren van het management van de onderzoekseenheid, in termen van academisch leiderschap en de taken en verantwoordelijkheden in relatie tot de wetenschappelijke excellentie en maatschappelijke betekenis van het onderzoek van de eenheid
 - Verbetering van de kwaliteit van onderzoek en management door middel van aanbevelingen voor toekomstig onderzoek en onderzoeksbeleid.

2.3 Context van het onderzoek

▪ Bij de beoordeling van het onderzoek wordt ingegaan op de context van de onderzoekseenheid, zoals de inbedding van de eenheid binnen de faculteit, de onderzoeksinstituten, de universiteit als geheel, de nationale en internationale context, en inhoudelijke disciplinaire en interdisciplinaire verbanden.

2.4 Rol- en verantwoordelijkheidsverdeling tussen College, faculteit en instituut

- De verantwoordelijkheid voor de externe kwaliteitsbeoordeling ligt bij de Colleges van Bestuur. Dit sluit aan bij de WHW waarin kwaliteitszorg als een bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het instellingsbestuur wordt geregeld. Dit laat onverlet de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de faculteitsbesturen en de instituten waar het gaat om de inrichting van het onderzoek.
- Er wordt onderscheid gemaakt tussen de externe visitatie (ook wel externe onderzoeksbeoordeling genoemd) en de tussentijdse zelfevaluatie (ook wel midterm review genoemd). Het primaat van de verantwoordelijkheid voor de externe visitatie ligt bij de Colleges. Het primaat voor de tussentijdse zelfevaluatie ligt ook bij de Colleges, waarbij de organisatie van de evaluatie bij de betreffende faculteitsbesturen ligt.
- Eén van de betrokken colleges verzorgt namens de Colleges van Bestuur (de formele opdrachtgevers) de bestuurlijke coördinatie. De decanen/wetenschappelijk directeurs zijn de aannemers van de opdracht en zetten de uitvoering van het beoordelingsproject binnen de eigen gelederen ter uitvoering uit.

2.5 Standaard Evaluatie Protocol - aanvullingen en afwijkingen

- Uitgangspunt is dat de onderzoeksbeoordelingen plaatsvinden overeenkomstig het Standaard Evaluatie Protocol 2009 – 2015.
- De Colleges, instituten en faculteitsbesturen kunnen voorafgaand aan het opstellen van de documentatie t.b.v. de onderzoeksbeoordeling door de eenheid, dan wel naar aanleiding van

deze documentatie, nadere (beleids)vragen aan de commissie voorleggen. Hierbij valt te denken aan vragen zoals:

- Wat is de verhouding tussen de eerste, tweede en derde geldstroom binnen de eenheid?
 - Wat zijn de beste manieren om meer externe middelen te verwerven?
 - Wat is de relatie tussen het onderzoeksprofiel en de specialisaties in de opleiding?
- Indien bij de voorbereiding van de documentatie t.b.v. de onderzoeksbeoordeling voorzien wordt dat afgeweken moet worden van wijze waarop de gegevens in overeenstemming met het Standaard Evaluatie Protocol dienen te worden aangeleverd, wordt dit in een vroegtijdig stadium door de te beoordelen eenheid verantwoord aan de faculteitsbesturen en vindt onderling overleg plaats. De faculteitsbesturen informeren via het gezamenlijke plan van aanpak de Colleges over het resultaat van dit overleg. De Colleges stemmen al dan niet met een eventuele afwijking ten opzichte van het Standaard Evaluatie Protocol in.

2.6 De visitatiecommissie: onafhankelijkheid, wetenschappelijke kwaliteit en expertise in toegepast onderzoek

▪ Het College stelt zich ten doel alle onderzoeksbeoordelingen uit te laten voeren door visitatiecommissies bestaande uit (inter)nationaal gerenommeerde wetenschappers die toonaangevend zijn op specialisaties van de te beoordelen discipline(s) binnen de eenheid. Omdat peers kunnen worden gedefinieerd als die vakgenoten die goed scoren op de indicatoren die kenmerkend zijn voor een bepaalde discipline, dient de keuze van peers niet alleen te geschieden op basis van het publicatie- en citatiepatroon van deze onderzoekers, maar mede op basis van de bredere set van disciplinespecifieke indicatoren die tijdens de visitatie zal worden gehanteerd. De expertise van de visitatiecommissie als geheel dient hierbij alle deel terreinen binnen het te beoordelen vakgebied adequaat te bestrijken. Gelet op de missie van de Universiteit Twente dient de commissie over voldoende expertise te beschikken op het gebied van toepassingsgericht onderzoek. De voorzitter en leden van de visitatiecommissie dienen gezaghebbend, maar niet belanghebbend te zijn. De onafhankelijkheid van de commissie moet maximaal gewaarborgd zijn.

- Voor de voordracht en selectie van de leden van de visitatiecommissie gelden specifieke uitgangspunten (en procedures) ten aanzien van onafhankelijkheid, expertise en wetenschappelijke kwaliteit. Deze zijn:
- toonaangevende wetenschappelijke expertise in tenminste één subdiscipline van het te beoordelen vakgebied;
 - (inter)nationaal gezag in het vakgebied;
 - minstens de helft van de commissieleden dient toonaangevende expertise te hebben in toepassingsgericht onderzoek;
 - onafhankelijkheid ten opzichte van de te beoordelen eenheid en onderzoekers binnen de eenheid;
 - inzicht in, en zo mogelijk enige expertise in, belendende subdisciplines;
 - inzicht in en visie op nationale ontwikkelingen in het vakgebied;
 - inzicht in en visie op internationale ontwikkelingen in het vakgebied;
 - inzicht in relevante interdisciplinaire ontwikkelingen;
 - twee of meer leden van de commissie moeten ook bestuurlijke ervaring hebben als decaan, rector of instituutsdirecteur;
 - (enige) bekendheid met de organisatie van het onderzoek in Nederland en het land of de landen van de samenwerkingspartners;
 - De commissie bestaat voor minimaal de helft uit leden die niet eerder aan een visitatie van de eenheid hebben deelgenomen.

- Ter bepaling van de onafhankelijkheid van de potentiële voorzitter, leden en secretaris van de visitatiecommissie worden in elk geval de volgende vragen in overweging genomen:
 - Heeft de beoogde kandidaat in het verleden deel uitgemaakt van de te beoordelen eenheid?
 - Heeft de beoogde kandidaat zitting of zitting gehad in adviesraden van de te beoordelen eenheid?
 - Is er sprake van intensieve samenwerking tussen de beoogde kandidaat en stafleden uit de te beoordelen eenheid (b.v. veelvuldig samen publiceren, gezamenlijk participeren in langdurige samenwerkingsverbanden, regelmatig deelnemen in promotiecommissies)?
 - Heeft de beoogde kandidaat nauwe banden met één of meerdere stafleden van te beoordelen eenheden (b.v. als promotor opgetreden voor een staflid, staflid heeft deel uitgemaakt van dezelfde onderzoeksgroep als de beoogde kandidaat, gezamenlijke redacteurschappen)?
 - Heeft de beoogde kandidaat een aanstelling gehad (of heeft deze ten tijde van de onderzoeksbeoordeling) aan de Universiteit Twente?

Indien één of meerdere van deze vragen bevestigend beantwoord moeten worden, dan zal dit door de faculteitsbesturen expliciet kenbaar gemaakt worden bij de voordracht van de betreffende kandidaat. Daarbij zal tevens worden aangegeven waarom de faculteitsbesturen van mening zijn dat de onafhankelijkheid van de voorgestelde kandidaat voldoende kan worden gewaarborgd.

De Colleges van Bestuur behouden zich het recht voor om de lijst van voorgedragen kandidaten vertrouwelijk door externe experts te laten toetsen.

De voorzitter en de leden van de visitatiecommissie wordt bij hun benoeming verzocht een verklaring te tekenen waarin zij aangeven een onafhankelijk oordeel te zullen geven.

2.7 Onderzoekprogramma's als ankerpunt in beoordeling

- Overeenkomstig het Standaard Evaluatie Protocol vormen onderzoekprogramma's binnen de eenheden het nader te beoordelen subniveau. Deze onderzoekprogramma's worden door de onderzoekseenheid gedefinieerd in overleg met het faculteitsbestuur en, op voorstel van het faculteitsbestuur, uiteindelijk door het College bekrachtigd als het te beoordelen subniveau.
- De onderzoekprogramma's hebben een omvang die kan variëren van circa 5 tot 20 fte wp-onderzoek per jaar. Bij voorkeur worden kleinere programma's niet zelfstandig ter beoordeling voorgedragen.
- In afwijking van een inrichting van het onderzoek in programma's, zoals voorzien in het Standaard Evaluatie Protocol, kan het onderzoek bij eenheden zijn ingericht in thema's of clusters. Hoewel er een zekere inhoudelijke gemeenschappelijke noemer kan bestaan, is hierbinnen niet altijd sprake van de samenhang in het onderzoek zoals in het Standaard Evaluatie Protocol onder het begrip programma wordt verstaan. In dergelijke gevallen overlegt de eenheid met het faculteitsbestuur over de wijze van inhoudelijke ordening. Het faculteitsbestuur legt vervolgens een voorstel ter bekrachtiging voor aan de Colleges.
- Bij het vaststellen van de betrokken onderzoeker(s) in het te beoordelen onderzoek gaat bijzondere aandacht uit naar eenheden waarbinnen onderzoekers vanuit meerdere faculteiten functioneren of onderzoekers die in meerdere eenheden een rol spelen. Het kan dientengevolge voorkomen dat een onderzoeker in meerdere onderzoeksbeoordelingen is betrokken. Ook kan een samenwerking met een of meer andere instellingen een rol spelen. Uitgangspunt is dat het resultaat van de onderzoeksinspanning wordt gewogen in het verband van de eenheid/eenheden waarbinnen de prestatie heeft plaatsgevonden.

2.8 Onderzoekersopleiding als kwaliteitsindicator

▪ Onderzoekscholen worden in principe niet in de beoordelingen betrokken. Het SEP voorziet (in paragraaf 3.2) echter wel in een globale beoordeling van de onderzoekersopleiding. Indien wordt voorzien dat het SEP-rapport zal worden benut voor hererkenning van een onderzoekschool, kan door middel van een aanvullende vraag (zie 2.5) een meer gespecificeerd oordeel van de commissie over de onderzoekersopleiding worden gevraagd.

2.9 Cijfertoedeling

▪ De beoordeling van het onderzoek van een eenheid wordt, overeenkomstig het Standaard Evaluatie Protocol, voor verschillende criteria (kwaliteit, vitaliteit, e.d.) uitgedrukt in de cijfers 1 tot en met 5.

▪ Indien naar het oordeel van een faculteitsbestuur of een College een te vervlakkende middeling kan optreden bij onderzoekslijnen die in één programma zijn ondergebracht, kan de visitatiecommissie (achteraf) worden gevraagd in de toelichting van haar oordeel specifieke onderzoekslijnen, die excelleren of van mindere kwaliteit zijn, separaat zichtbaar te maken. Ook kan aan de commissie worden gevraagd bepaalde onderzoekslijnen samen te voegen.

2.10 Engineering & Design

Onderzoek in Engineering & Design zal op gepaste en eigen wijze worden beoordeeld door middel van de toepassing van de indicatoren, werkwijzen en methodieken zoals beschreven in het KNAW/Twins-advies, de ERiC-handreiking en –pilots, en nader te verschijnen aanvullingen daarop. Het SEP biedt hiertoe expliciet de ruimte.

3. Protocol midterm review (tussentijdse zelfevaluatie)

3.1 Doel van de tussentijdse zelfevaluatie

▪ Het doel van de tussentijdse zelfevaluatie is door middel van een tussenbalans

- de sterke en zwakke kanten van het onderzoek en de onderzoekseenheid te monitoren (momentopname);
- de bestuurlijke afspraken naar aanleiding van de voorafgaande externe evaluatie te toetsen (terugkijken);
- tijdig aanvullende verbeteracties in gang te zetten, voorafgaand aan de externe visitatie die 3 jaar later zal plaatsvinden, en zonodig nadere profielkeuzes en ambities te bepalen (vooruitkijken)

3.2 Berichtgeving over de start van de tussentijdse zelfevaluatie

▪ Op basis van de afspraken over de te beoordelen eenheden en overeenkomstig het vastgestelde tijdschema, bericht het College het faculteitsbestuur per zelfevaluatie minimaal 1 jaar van tevoren schriftelijk over een gewenste start van de midterm review.

3.3 Vergelijkbaarheid

▪ Bij het organiseren van een midterm review verdient samenwerking met andere universiteiten en/of onderzoeksinstituten sterk de voorkeur. Met name zal bij een midterm ervaring kunnen worden opgedaan met samenwerking met *buitenlandse* instellingen. [zie 1.4]

3.4 Voorwaarden tussentijdse zelfevaluatie

- In de berichtgeving van het College aan het faculteitsbestuur zijn tevens de voorwaarden opgenomen m.b.t. de zelfevaluatie, waaronder:
 - de productie van een zelfstudie door de onderzoekseenheid, op het niveau van de eenheid als geheel en het niveau van onderzoeksprogramma's, thema's of clusters;
 - het opstellen door de faculteitsbesturen van een werkwijze voor de tussentijdse zelfevaluatie. Hierbij dient de faculteitsbesturen tevens aan te geven op welke wijze de zelfstudie zal worden beoordeeld;
 - het evalueren van de ontwikkelingen in onderzoek en organisatie binnen de onderzoekseenheid en haar omgeving in de laatste 3 jaar;
 - het evalueren van de acties en aanbevelingen naar aanleiding van de vorige externe visitatie;
 - het vaststellen van ambities en doelstellingen in beleidsmatig en organisatorisch opzicht voor de volgende drie jaar, tot aan de volgende externe evaluatie;
 - het rapporteren door de faculteitsbesturen aan de Colleges in de vorm van een beoordelingsrapport

3.5 Citatie-analyse

Een **citatie-analyse** maakt onderdeel uit van een zelfstudie ten behoeve van zowel een midterm als een externe beoordeling indien het voor de betrokken discipline een belangrijke en geschikte indicator is. Aangezien er periodiek een 3TU brede citatiestudie bij het CWTS wordt georganiseerd is het niet nodig om zelf een studie in te kopen. Een analyse van de resultaten van de 3TU brede citatiestudie specifiek voor de te beoordelen discipline is in principe aan de orde omdat de citatie-impact als een belangrijke indicator wordt gezien. Alleen gemotiveerd kan hiervan afgeweken worden.

3.6 Beoordelingsrapport

- De zelfstudie wordt gemaakt volgens de indeling die in hoofdstuk 5 van het SEP 2009-2015 met name in *table 5.1 contents of the self-evaluation report* is weergegeven. **Echter** niet alle elementen die in hoofdstuk 5 genoemd worden zijn verplicht bij een zelfstudie t.b.v. een midterm review. Er kan gekozen worden voor een lichtere variant waarbij de nadruk zowel in deel A (het instituutsdeel) als in deel B (de programma's) ligt op de gepleegde inzet en gerealiseerde output over een periode van 3 jaar sinds de voorgaande externe beoordeling. Ontwikkelingen in de strategie en beleid al dan niet op basis van de resultaten van de externe beoordeling dienen op instituutsniveau toegelicht te worden. In ieder geval dient te worden aangegeven welke maatregelen zijn genomen na de vorige externe visitatie. De studie is in principe in het Engels opgesteld.
- Het faculteitsbestuur legt het resultaat van de tussentijdse zelfevaluatie in een beoordelingsrapport aan het College voor. Het beoordelingsrapport van een faculteitsbestuur omvat:
 - de zelfstudie van de onderzoekseenheid;
 - een beschrijving van de door het faculteitsbestuur gekozen werkwijze van de tussentijdse zelfevaluatie
 - beoordelingen en adviezen van geraadpleegde derden;
 - en de conclusies van de commissie op het niveau van de eenheid als geheel en op het niveau van de onderzoeksprogramma's, thema's of clusters.

3.7 Bestuurlijke hantering

- Na ontvangst van het rapport bepaalt het College of er een additionele follow-up nodig is. De Colleges bespreken indien nodig de conclusies van de commissie met de decanen (en de Wetenschappelijk directeurs). Het College vraagt zonedig om een Plan van aanpak en geeft aanwijzingen voor de inhoud daarvan.

3.8 Externe presentatie

▪ Het belangrijkste doel van de tussentijdse zelfevaluatie is het bieden van een gelegenheid voor de onderzoekseenheid tot bijsturing. In overeenstemming met het Standaard Evaluatie Protocol berichten de Colleges in hun jaarverslagen over het resultaat van de tussentijdse zelfevaluatie(s), de bijbehorende beoordelingsrapporten zijn echter niet openbaar. Een midterm review is een interne aangelegenheid die **niet** openbaar gemaakt wordt via publicatie op website, persbericht of anders.

4. Protocol Externe Onderzoeksbeoordeling

Start voorbereiding

4.1 Berichtgeving onderzoeksbeoordeling

▪ Op basis van afspraken tussen de Colleges, faculteiten en instituten over het aggregatieniveau van de te beoordelen eenheden en het tijdschema, berichten de Colleges de faculteitsbesturen en de instituten in het laatste jaar van de beoordelingsperiode schriftelijk over een gewenste start van een specifieke visitatie. Gevraagd wordt om in samenspraak met de partners in den lande een gezamenlijk plan van aanpak op te stellen.

4.2 Instructie aan de faculteiten en instituten t.a.v. het visitatieproces

- In de berichtgeving van het College aan het faculteitsbestuur en de betrokken instituten wordt gevraagd om in overleg met de partners buiten de UT een plan van aanpak (PvA) op te stellen waarin de volgende elementen aan bod behoren te komen:
 - faculteiten en/of instituten in binnen- en buitenland met wie men wil samenwerken;
 - het profiel van de commissie;
 - de voordracht van de voorzitter;
 - overzicht van de te beoordelen onderzoekseenheid en de onderliggende onderzoeksprogramma's, incl. omvang WP fte en programmaleiders;
 - wenselijkheid en mogelijkheid van een citatieanalyse;
 - het al dan niet benutten van de ERiC-methodiek. Indien deze methodiek wordt gevolgd dient het PvA ook in te gaan op:
 - de aanvullende indicatoren voor relevantie in de ontwerpende en construerende wetenschappen (n.a.v. ERiC-methodiek, ERiC-pilots en KNAW-advies¹).
 - de wijze waarop maatschappelijke stakeholders zullen worden betrokken bij de beoordeling.
 - de aard van de gewenste documentatie;
 - het organiseren van het visitatiebezoek (programma);
 - een begroting van alle te maken kosten
 - eventueel gebruik van de diensten van de QANU
 - en de tijdsplanning.
- Om onnodig tijdverlies bij de start van het visitatieproces te voorkomen, is het gewenst dat het PvA in de loop van het laatste jaar van de te beoordelen periode beschikbaar komt.

¹ KNAW-advies "Kwaliteitsbeoordeling in de ontwerpende en construerende disciplines", 2010.

- Naast de verantwoording over het verrichte onderzoek zal door het College bijzondere aandacht worden gevraagd voor in ieder geval:
 - de toekomstvisie op het onderzoek en de betrokken eenheid;
 - het management van het onderzoek;
 - de onderzoekersopleiding;
 - en de positie van het onderzoek in nationale en internationale context.
- Het faculteitsbestuur, de betrokken instituten en/of het College formuleren hun aanvullende vragen aan de commissie bij voorkeur vóór de totstandkoming van de zelfstudie, opdat deze in de zelfstudie kunnen worden betrokken. Dit laat onverlet dat nadien, naar aanleiding van de documentatie, door in onderling overleg nog nadere vragen kunnen worden voorgelegd aan de visitatiecommissie.

Commissie

4.3 Profiel

- Ten behoeve van de samenstelling van de commissie wordt door het College aan de faculteiten/instituten en de samenwerkingspartners gevraagd eerst een profiel van de commissie op te stellen, dat recht doet aan de verlangde nationale en internationale kwaliteiten en expertise in de onderzoeksgebieden t.b.v. het te beoordelen onderzoek van de eenheid. Het uitgangspunt is een commissie bestaande uit 6 leden, 1 voorzitter en 1 secretaris.

4.4 Voordracht voorzitter

- Het College vraagt het faculteitsbestuur en de samenwerkingspartners bij de eerste berichtgeving een voordracht te doen voor een kandidaat-voorzitter van de commissie. De Colleges kunnen de voordracht vertrouwelijk voorleggen aan externe deskundigen.
- In nauw overleg met de beoogd voorzitter stellen de samenwerkingspartners een lijst van kandidaat-commissieleden op.

4.5 Toetsing commissie

- De faculteitsbesturen motiveren de voordracht voor de samenstelling van de commissie in termen van wetenschappelijke kwaliteit, expertisegebieden en onafhankelijkheid, en leggen de curricula vitae van de beoogde leden voor aan de Colleges. De Colleges kunnen de voordracht vertrouwelijk voorleggen aan externe deskundigen.
- De voorzitter en de leden van de visitatiecommissie worden bij hun benoeming verzocht een verklaring te tekenen waarin zij aangeven een onafhankelijk oordeel te zullen geven.

4.6 Benoeming

- De persoonskeuze van de voorzitter en de samenstelling van de commissie behoeven de goedkeuring van de Colleges door middel van een benoemingsbesluit. De Colleges zijn formeel verantwoordelijk voor de benoeming, de coördinerende universiteit zorgt voor de bestuurlijke coördinatie.

4.7 Secretaris

- De Colleges benoemen de secretaris van de commissie (de secretaris kan via de QANU verkregen zijn, maar dat is geen verplichting). De secretaris dient ten opzichte van de onderzoekseenheid in onafhankelijke positie te staan. De secretaris wordt in principe gelijktijdig met de voorzitter benoemd. De benoeming van de overige commissieleden volgt meestal later.

4.8 Werkwijze commissie

De commissie bepaalt zijn eigen werkwijze binnen de grenzen van het SEP, het UT-protocol en de opdracht aan de commissie.

Documentatie

4.8 Vaststelling documentatie

▪ De door de onderzoekseenheid gegenereerde documentatie (waaronder de zelfstudie) ten behoeve van de externe visitatiecommissie wordt door het faculteitsbestuur ten minste acht weken voor de datum van de site visit voor instemming en vaststelling voorgelegd aan het College (Rector Magnificus). Bij voorkeur 6 weken, doch uiterlijk 1 maand voorafgaand aan de site visit, dient de commissie over de zelfstudie(s) te beschikken.

4.9 Aandacht voor prospectieve analyse

▪ De onderzoekseenheid besteedt uitdrukkelijk aandacht aan de prospectieve analyse van het onderzoek en de toekomstvisie op de eenheid.

4.10 Specifieke aard van het onderzoek en maatschappelijke missie

De onderzoekseenheid besteedt uitdrukkelijke aandacht aan de beschrijving van de specifieke aard van het onderzoek en de maatschappelijke missie en impact van het onderzoek. Hierdoor zal de commissie in staat zijn om het onderzoek aan de juiste maatstaven af te meten en een goed oordeel te vellen over maatschappelijke relevantie.

4.11 Indicatoren onderzoeksoutput

▪ Overeenkomstig het Standaard Evaluatie Protocol is het mogelijk uiteenlopende indicatoren te gebruiken voor het wegen van de onderzoeksoutput. Naast de gebruikelijke indicatoren voor de wetenschappelijke output kan ook worden gedacht aan octrooien, contractonderzoeken, EU- en NWO/STW-projecten, FES-programma's, ERC-grants, Veni-vidi-vici subsidies, spin-offs e.d. Indicatoren kunnen eveneens worden ontleend aan ERiC en het eerdergenoemde KNAW/Twins-advies. Het is gewenst om in een vroegtijdig stadium met de (voorzitter van de) commissie te overleggen over de te hanteren indicatoren. De faculteitsbesturen stellen relevante indicatoren vast in overleg met de betrokken Colleges.

4.12 Oordelen van maatschappelijke stakeholders

Bij onderzoeksbeoordelingen waarbij de ERiC-methodiek wordt gehanteerd, dienen maatschappelijke stakeholders expliciet betrokken te zijn bij het evalueren van de maatschappelijke relevantie van het onderzoek. Indien er voor is gekozen om dit in de fase van de zelfevaluatie te doen, dienen de resultaten van de stakeholderanalyse in de zelfevaluatie te worden opgenomen.

4.13 Periode onderzoeksoutput

▪ De aan te leveren gegevens over de output van het wetenschappelijk onderzoek bestrijken de voorgaande 6 jaar als de te beoordelen periode, dat wil zeggen tot en met het jaar voorafgaande aan het jaar waarin de visitatie plaatsvindt. Feitelijk omvat de periode daarmee, in retrospectieve zin, de output vanaf de vorige visitatie.

▪ Ingeval, naar de mening van de onderzoekseenheid, de impact van wetenschappelijke publicaties in het wetenschapsdomein doorgaans een ruimere periode omvat, kunnen separaat in de documentatie minder recente publicaties worden vermeld om, in prospectieve zin, verwachtingen beter te funderen. De onderzoekseenheid overlegt met het

faculteitsbestuur over een begrenzing in de tijd waarover publicaties, langer dan 6 jaar geleden, in de documentatie worden vermeld.

4.14 Output

- Voor onderzoekers die naast hun aanstelling bij de UT tevens een aanstelling hebben bij een andere universitaire of niet-universitaire instelling, zal voor de beoordeling worden uitgegaan van de onderzoeksoutput die in het kader van hun aanstelling aan de UT is gegenereerd.

4.15 Citatie-analyse

Een **citatie-analyse** maakt in principe onderdeel uit van een zelfstudie ten behoeve van zowel een midterm als een externe beoordeling. Aangezien er periodiek een 3TU brede citatiestudie bij het CWTS wordt georganiseerd is het niet nodig om zelf een studie in te kopen. Een analyse van de resultaten van de 3TU brede citatiestudie specifiek voor de te beoordelen discipline is in principe daar waar relevant aan de orde omdat de citatie-impact als een belangrijke indicator wordt gezien.

4.16 Vormvereisten documentatie

- De zelfstudie voldoet aan de vormvereisten van het Standaard Evaluatie Protocol 2009-2015, hoofdstuk 5.

Kwalitatieve informatie volgens *table 5.1 contents of the self-evaluation report*. Een SWOT-analyse vormt hierbij een belangrijk onderdeel. In paragraaf *5.3 SWOT-analyses* wordt nadere uitleg verstrekt aan welke eisen een SWOT-analyse behoort te voldoen.

Kwantitatieve informatie volgens:

table 5.2 research staff at institutional and programme level,

table 5.3 main categories of research output at institutional and programme level,

table 5.4 funding at institutional and programme level,

table 5.5..standard phd-candidates

table 5.6 contract phd-candidates

Bij toepassing van ERiC- en KNAW/Twins methodieken en indicatoren aan te vullen met de in het Plan van Aanpak voor de beoordeling beschreven aanvullende kwantitatieve informatie.

- De zelfstudie is in het Engels opgesteld.

Visitatiebezoek

4.17 Programma visitatiebezoek

- Het visitatiebezoek dient niet later plaats te vinden dan in het najaar van het jaar dat volgt op de te beoordelen periode van 6 jaar.

- Het management van de onderzoekseenheid draagt, onder verantwoordelijkheid van het faculteitsbestuur, in overleg met de voorzitter van de visitatiecommissie zorg voor het programma van het visitatiebezoek (bezoekschema) met in acht neming van de bepalingen in het Standaard Evaluatie Protocol. Het faculteitsbestuur informeert het College over het programma. Voorzover de agenda's dit toelaten ontmoet de Rector Magnificus de visitatiecommissie aan het begin van het visitatiebezoek. Bij beoordelingen die de ERiC-methodiek toepassen, kan het gewenst zijn om de commissie tijdens de site-visit in contract te brengen met maatschappelijke stakeholders. Bij voorkeur geeft de beoordelingscommissie aan het eind van haar bezoek een mondelinge terugkoppeling van haar opgedane indrukken en eerste bevindingen.

Rapportage

4.18 Format rapportage

- De commissie laat zich inhoudelijk bij de rapportage leiden door paragraaf 6.2 van het SEP, en eventuele door de universiteit gestelde aanvullende vragen. Daarnaast ondersteunen zowel de voorzitter als de secretaris de commissie bij haar werkzaamheden en de wijze waarop gerapporteerd dient te worden. De cijfermatige beoordeling (bij voorkeur in hele cijfers per aspect QPRV) per programma kan indien gewenst worden aangevuld met een grafisch weer te geven profiel betreffende de wetenschappelijke en maatschappelijke kwaliteit en relevantie. Binnen drie maanden na de site visit levert de commissie een eerste concept rapport.

4.19 Verifiëring feitelijke gegevens

- De visitatiecommissie legt voor verifiëring van feitelijke gegevens het conceptrapport aan het management van de onderzoekseenheid voor (hoor en wederhoor).

4.20 Rapportage aan College, faculteit en instituten

- De visitatiecommissie rapporteert, na verifiëring van feitelijke gegevens, over haar bevindingen in een conceptrapport gelijktijdig aan het College, het faculteitsbestuur, en de betrokken instituten. Dit geschiedt uiterlijk 6 maanden na de site visit. De Rector bespreekt het rapport zomogelijk ter informatie met decaan en Wetenschappelijk Directeuren.

4.21 Check op vormvereisten

- Het College stelt in overleg met faculteit en instituten vast of het concept-visitatierapport volledig en consistent is in relatie tot het Standaard Evaluatie Protocol en de door de universiteit gestelde aanvullende vragen. Ingeval het College dan wel het faculteitsbestuur nadere aanvulling of explicatie op het rapport wenst, vraagt het College via de secretaris van de commissie aan de voorzitter van de commissie deze aanvullingen of verduidelijkingen aan te brengen.

4.22 Aanvaarding of afwijzing van het visitatierapport

- Het College besluit, in overleg met het faculteitsbestuur en betrokken instituten, tot aanvaarding van het visitatierapport indien het visitatierapport voldoet aan alle vereisten die door het SEP en de universiteit zelf zijn gesteld.
- Het College kan in voorkomende gevallen, in overleg met het faculteitsbestuur, besluiten het visitatierapport af te wijzen. De Colleges maken een dergelijk besluit bekend aan de voorzitter en leden van de visitatiecommissie.

Opname van een reactie van de UT op het rapport ("institutsreactie") kan onderdeel uitmaken van de formele aanvaarding, indien er een meningsverschil met de commissie is blijven bestaan en de UT zijn visie hierop graag in het beoordelingsrapport opgenomen ziet. Faculteit/instituten en CvB bepalen gezamenlijk of er een reactie komt en welke.

4.23 Wederhoor

- Het conceptrapport wordt door het faculteitsbestuur voor wederhoor voorgelegd aan het management van de beoordeelde onderzoekseenheid met verzoek om inhoudelijk commentaar en reactie op de uitkomsten van de visitatie.

4.24 Vaststelling evaluatierapport

- Het rapport van de commissie en de reactie van de onderzoekseenheid vormen gezamenlijk het finale evaluatierapport dat door de Colleges, in overleg met de faculteitsbesturen, wordt vastgesteld.

4.25 Verantwoording College

- Het College draagt op basis van eigen conclusies, zorg voor verantwoording aan de Raad van Toezicht.
- Het College stelt in algemene zin vast op welke wijze evaluatierapporten extern zullen worden gepresenteerd en gepubliceerd. Dit omvat onder andere publicatie op de website van de UT. Externe verantwoording over de bestuurlijke hantering van de onderzoeksbeoordelingen wordt in de respectieve jaarverslagen opgenomen. De vereisten die het Standaard Evaluatie Protocol aan het publieke evaluatierapport stelt, worden als uitgangspunt gekozen.

4.26 Management letter

- Naast het publieke evaluatierapport wordt de visitatiecommissie gevraagd zonodig een vertrouwelijke managementletter aan het faculteitsbestuur, en in kopie aan het College, uit te brengen. Deze managementletter dient te zijn gebaseerd op gesprekken met het management van de onderzoekseenheid en betreft eventuele gevoelige informatie van personele aard of bedrijfsgevoelige informatie over de (toekomstige) positie van de onderzoekseenheid. Zonodig overlegt het betrokken faculteitsbestuur, na afstemming met het College, mondeling met de voorzitter van de visitatiecommissie over de managementletter.
- In de correctiefase (zie 4.19) kan het management van de eenheid, in overleg met het faculteitsbestuur, de visitatiecommissie vragen onderdelen van het rapport te verschuiven naar een management letter ingeval omstandigheden, zoals b.v. contractuele verplichtingen jegens derden, openbaarmaking belemmeren.

Bestuurlijke hantering

4.27 Bestuurlijk oordeel en maatregelen

- Het College vraagt het faculteitsbestuur en de betrokken instituten een bestuurlijk oordeel over het visitatierapport. Bij gebleken tekortkomingen op basis van het rapport vraagt het College aan het desbetreffende faculteitsbestuur en de betrokken instituten welke maatregelen men zich voorneemt om tot verbeteringen c.q. veranderingen te komen. Het College geeft haar eigen visie over gewenste verbeteringen door aan betrokkenen. Het faculteitsbestuur kan het evaluatierapport voor advies voorleggen aan de adviesraad van de onderzoekseenheid en/of de facultaire wetenschapscommissie(s). Het faculteitsbestuur en de betrokken instituten berichten binnen drie maanden na het verzoek van het College aan het College (RM) welke maatregelen worden genomen. Het College (RM) bespreekt de maatregelen met het faculteitsbestuur (decaan) en de Wetenschappelijk Directeuren, waarbij toetsbare afspraken en de bewaking daarvan worden geformaliseerd.

4.28 Conclusies t.a.v. managementletter

- Indien een vertrouwelijke managementletter is uitgebracht, wordt deze door het College (RM) besproken met de decaan van de betrokken faculteit. De decaan van de faculteit wordt verzocht de leiding van de onderzoekseenheid in de gelegenheid te stellen tot wederhoor. In onderling overleg beraden het College (RM) en de decaan van de faculteit zich over conclusies en eventuele maatregelen.

GEBRUIKTE AFKORTINGEN:

- ERiC: Evaluating Research in Context
- ECOS: Erkenningscommissie OnderzoekScholen
- CWTS: Centrum voor Wetenschap en Technologie Studies
- QANU: Quality Assurance Netherlands Universities
- TWINS: Raad voor de Technische Wetenschappen, Wiskunde, Informatica, Natuur- en Sterrenkunde en Scheikunde
- QPRV: Quality, Productivity, Relevance, Viability
- RM: Rector Magnificus
- WHW: Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek