

WERKBIJZE BIJ ZESJAARLIJKSE INSTITUUTSBEOORDELINGEN UT

Versie 2011

In aanvulling op disciplinaire onderzoeksvisitaties, beoordeelt de Universiteit Twente ook haar instituten (minimaal) eens per zes jaar. Tijdens deze beoordelingen wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de resultaten van de disciplinaire onderzoeksvisitaties. De beoordelingen kijken terug naar het verleden, maar meer nog vooruit naar de toekomst van het instituut. De beoordelingen stellen vast wat de toegevoegde waarde van het instituut is, en geven aan hoe deze in de toekomst verder vergroot kan worden. Tijdens de beoordeling kan het instituut worden vergeleken met instituten buiten de UT. Dit is echter niet vereist.

VERANTWOORDELIJKHEID / PLANNING

- De Wetenschappelijk Directeuren zijn verantwoordelijk voor de evaluaties, onder eindverantwoordelijkheid van het CvB. Voorafgaande aan de beoordelingen wordt de te volgen werkwijze door de directeuren afgestemd met het College.
- Instituut en CvB kunnen specifieke vragen stellen aan de commissie, ter aanvulling van de vaste aandachtspunten (zie bijlage 2).
- De beoordeling per instituut vindt minimaal eens per zes jaar plaats. Er kan sprake zijn van een kortere termijn, als dit aansluit bij een moment van strategiebepaling (vooruitlopend op een strategisch plan), bij de beoordeling van andere instituten, of bij een moment van beschikbaarheid van disciplinaire visitatiecijfers.

BASISINFORMATIE / ZELFSTUDIE

- Zie bijlage 1 voor een indicatie van de ten behoeve van de evaluatie te hanteren basisinformatie. Deze informatie bestaat uit:
 - Beknopte informatie over de prestaties tijdens de laatste 6 jaren op verschillende aggregatieniveaus.
 - Gegevens over de actuele stand van zaken binnen het instituut.
 - Toekomstplannen (strategisch plan).
- Het zelfstudierapport wordt tijdig vóór verzending naar de commissie met het College afgestemd, en dient minimaal één maand voor de site visit in het bezit van de commissie te zijn.
- Naast of als onderdeel van de zelfstudie ontvangt de commissie ter verheldering van de context een document over de strategie, organisatie en financiering van de UT en de rol van instituten daarin.

COMMISSIE

- De evaluatiecommissie bestaat uit 3 tot 4 personen. Deze personen zijn niet aan de UT verbonden, en enkelen van hen zijn uit het buitenland afkomstig. Eén van de leden kan een maatschappelijk stakeholder zijn, en (bijvoorbeeld) uit de industrie afkomstig zijn. Het College benoemt de leden van de commissie, op voordracht van het instituut.
- De commissie wordt ondersteund door een secretaris.

VISITATIEBEZOEK

- Tijdens de site visit ontmoet de commissie partijen zoals het College, de instituutsleding, de Raad van Advies (inclusief decanen), leerstoelhouders, programmaleiders, vaste en tijdelijke onderzoekers, spin-offs, het Business development team, maatschappelijke stakeholders.
- Ter afsluiting van de site visit presenteert de commissie haar voorlopige conclusies aan de instituutsleding en het College.

HET EVALUATIERAPPORT

- In bijlage 2 worden de onderwerpen die in het rapport aan de orde moeten komen weergegeven.
- Op het niveau van het instituut als geheel wordt een oordeel uitgesproken over de past performance. De nadruk ligt echter op toekomstgerichte strategische aanbevelingen.
- Ook per instituutprogramma wordt een oordeel uitgesproken over de past performance, en worden op de toekomst gerichte aanbevelingen geformuleerd.
- De commissie streeft er naar om binnen 3 maanden na de site visit een concept van het rapport gereed te hebben.
- Dit concept wordt eerst ter controle van de in het rapport beschreven feiten aan het instituut voorgelegd.
- Daarna ontvangt het College/RM het rapport ter aanvaarding. Het College kan eventueel aan de commissie verzoeken om wijzigingen aan te brengen in het rapport.

BESTUURLIJKE CONCLUSIES

- De Rector Magnificus bespreekt het rapport ter informatie met de Wetenschappelijk Directeur van het instituut.
- Behandeling van het rapport in het CvB, waarbij het CvB het rapport aanvaardt en haar insteek bepaalt inzake gewenste verbeteringen. Het CvB geeft haar feedback door aan de WD, bij voorkeur d.m.v. een gesprek, en vraagt de WD een Plan van Aanpak en/of een gewijzigd strategisch plan op te stellen naar aanleiding van de visitatie en de feedback van het CvB.
- Na aanvaarding door het College wordt het rapport gepubliceerd op de website van de UT.

BESTUURLIJK TRAJECT

- De WD levert binnen 4 maanden na het verzoek van het CvB, na afstemming met zijn Raad van Advies en instituutraad, een Plan van aanpak en/of een gewijzigd strategisch plan in. Dit wordt in het CvB besproken.
- Bespreking van het rapport plus Plan van Aanpak in het UMT.
- Monitoring van verbeteringen en bestuurlijke afspraken via de reguliere P&C-cyclus. Bespreking tijdens voorjaarsoverleggen.

BIJLAGE 1: INHOUD ZELFSTUDIE

Gegevens betreffende de prestaties tijdens de laatste 6 jaren

Het materiaal over het verleden betreft de voorgaande 6 jaren (of een iets kortere periode). De informatie moet het mogelijk maken om een oordeel te geven over zowel de kwaliteit als de relevantie van het onderzoek. De volgende informatie zal worden gehanteerd:

- Op **leerstoel**-niveau: de bestaande oordelen over leerstoelen vanuit verschillende disciplinaire visitaties worden op een vergelijkbare wijze in beeld gebracht. Dit wordt eventueel aangevuld met impactfactoren/citatiecores per leerstoel.
- Op **programma**-niveau worden enkele bij de voor het instituut vastgestelde KPI's aansluitende prestaties zoals publicaties en promoties in beeld gebracht, en worden enige kengetallen berekend, zoals het aantal (refereed) publicaties per onderzoeks-fte en het aantal promoties per onderzoeks-fte van vast personeel.
- Op **instituuts**-niveau wordt een overzicht gegeven van het budget, uitgesplitst naar jaar, geldstroom en (grote) subsidiënten. Ook de inzet van onderzoeks-fte's wordt weergegeven. Daarnaast worden, aansluitend bij de voor het instituut vastgestelde KPI's, enkele prestaties en kengetallen in beeld gebracht, gerelateerd aan de in de KPI's vastgelegde doelstellingen. Voor zover beschikbaar en vergelijkbaar, kan dezelfde informatie ook worden weergegeven voor instituten in binnen- en buitenland waarmee het instituut kan worden vergeleken (benchmarks).

Gegevens over de actuele stand van zaken binnen het instituut.

- Het instituutsmanagement.
- De organisatiestructuur van het instituut.
- De in het instituut deelnemende leerstoelen en hun onderzoeksterrein.
- De huidige programma's.
 - Indeling van het instituutsprogramma in hoofdlijnen.
 - Per programma een omschrijving van de aard en maatschappelijke betekenis van het onderzoek.
 - Weergave van de in het programma participerende leerstoelen/onderzoekers.
 - Per programma korte informatie over leiding, beleid, financiering, utilisatie.
- Participatie in thematische samenwerkingsverbanden binnen en buiten de UT.
- Aanwezige grote onderzoeksinfrastructuur (big facilities).
- De kwaliteitszorg binnen het instituut.
- Stand van zaken kennisutilisatie. Het gevoerde valorisatiebeleid.
- Samenwerkingsrelaties. O.a. in 3TU-verband (Centers of Excellence).
- Nationale en internationale positionering. Welke zijn de (inter)nationale "competitors" en hoe verhoudt het instituut zich hiertoe?
- Aansluiting van instituutsbeleid en –profiel bij het UT-beleid en profiel.
- De verdeling van onderzoeksmiddelen binnen het instituut.
- Eventueel korte informatie over: (a) relatie met het onderwijs en (b) personeelsbeleid.
- Een SWOT-analyse.

Toekomstplannen (eventueel in de vorm van een concept strategisch plan)

- Relevante ontwikkelingen in de omgeving van het instituut.
- Eventuele wijzigingen in de missie.
- Strategische- en beleidswijzigingen.
- Plannen betreffende de financiering van het instituutsonderzoek en de verdeling van middelen binnen het instituut.
- Voorgenomen wijzigingen in de organisatiestructuur.
- Voorgenomen wijzigingen in de participatie van leerstoelen in het instituut.
- Voorgenomen wijzigingen op het programmaniveau:
 - Voorgenomen wijzigingen in programma's.
 - Plannen om de nadere indeling van onderzoek (in SRO's en andere soorten onderzoek) binnen het instituut te wijzigen.

- Behoeftte aan nieuwe onderzoeksinfrastructuur.
 - Wijzigingen in kennisvalorisatiebeleid.
 - Lange termijn groei- en prestatiedoelen.
 - Wijzigingen in kwaliteitszorgbeleid.
 - Gewenste ontwikkelingen in samenwerkingen en partnerships binnen en buiten de UT.
-

BIJLAGE 2: FORMAT VOOR HET BEOORDELINGSRAPPORT

HOOFDSTUK 1 – INLEIDING

HOOFDSTUK 2 – OORDEEL BETREFFENDE HET INSTITUUT ALS GEHEEL

2.1 Past performance

- Zijn in het verleden gestelde prestatiedoelen behaald?
- De past performance/prestaties qua kwaliteit en relevantie van het instituut als geheel. Welke prestaties (onderverdeeld in kwaliteit en relevantie) zijn goed of kunnen beter?
- Samenvattend oordeel over de kwaliteit en de relevantie van het instituut. Zijn de aanwezige kwaliteiten evenwichtig verdeeld over de programma's en leerstoelen?

2.2 Toekomstgerichte aanbevelingen

- Sterkten / zwakten.
- Leiderschap, strategie en beleid. Het management.
- Aanbevelingen met betrekking tot missie en strategie.
- Aanbevelingen omtrent de organisatie van het instituut in hoofdlijnen.
- De programma's.
 - Aanbevelingen voor de keuze van SRO's en andere programma's.
 - Aanbevelingen voor op- en afbouw van delen van het onderzoek.
 - Aanbevelingen ter vergroting van de coherentie en focus in het instituutsonderzoek.
 - Aanbevelingen omtrent externe financiering (tweede en derde geldstroom).
- Aanbevelingen inzake de participatie van leerstoelen in het instituut.
- Aanbevelingen omtrent benodigde infrastructuur.
- Aanbevelingen inzake het verwerven van externe financiering.
- Aanbevelingen inzake samenwerkingsrelaties binnen en buiten de UT.
- Aanbevelingen inzake de positionering t.o.v. de omgeving/concurrentie.
- Aanbevelingen voor het valorisatiebeleid van het instituut.
- Aanbevelingen inzake kwaliteitszorg.
- De versterking van de relatie met het onderwijs.

HOOFDSTUK 3 – KORT OORDEEL PER PROGRAMMA

3.1 Past performance

Als het programma al enkele jaren bestaat, kan worden ingegaan op de past performance ervan. De prestaties worden onderscheiden in kwaliteit en relevantie. Per programma wordt aangegeven welke prestaties goed zijn en welke prestaties kunnen worden verbeterd.

3.2 Toekomstgerichte aanbevelingen

- Sterkten, zwakten, perspectieven.
- Aanbevelingen inzake leiderschap, strategie en beleid van het programma.
- Aanbevelingen inzake de (instituuts)interne en externe financiering van het programma.
- Het programma
 - Aanbevelingen betreffende de inhoudelijke ontwikkeling van het programma en de coherentie en multidisciplinariteit van het programma.
- De leerstoelen.
 - Aanbevelingen inzake (gewenste wijzigingen in) de participatie van onderzoekers en leerstoelen in het programma.
 - Aanbevelingen betreffende de samenwerking van het programma binnen en buiten de UT.

- Aanbevelingen betreffende de utilisatie van de kennis binnen het programma.
- Versterking van de relatie met het onderwijs.

HOOFDSTUK 4 - CONCLUSIES